MIELIPIDE 1

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähetetty: sunnuntai 26. tammikuuta 2020 14:47
Vastaanottaja: Päijät-Hämeen Liitto / Toimisto <toimisto@paijat-hame.fi>
Aihe: Vastustan kierrätyspuiston rakentamista Hollolaan, kaikkine sen haittojen takia

Lähetetty iPadista

MIELIPIDE 2

Lähetetty: torstai 6. helmikuuta 2020 8:26
Vastaanottaja: Päijät-Hämeen Liitto / Toimisto <toimisto@paijat-hame.fi>

Aihe: Mielipiteen esittäminen vaihemaakuntakaavasta (Lahden seudun kierrätyspuisto)

Mielipiteen esittäminen vaihemaakuntakaavasta (Lahden seudun kierrätyspuisto)

VE1 = Hollolan kehätien hankealue

Lähialueen asukas, olemme juuri rakentanut alueelle. Meille ei kerrottu Hollolan kunnasta tontin myyntivaiheessa kierrätyspuistohankkeesta eli salattiin asia.

Kuten YVA:sta käy ilmi, niin jätekeskuksessa käsitellään, varastoidaan ja loppusijoitetaan muun muassa vaarallisiksi luokiteltavia rakennus- ja teollisuusjätteitä, nestemäisiä jätteitä (erilaiset lietteet) ja pilaantuneita maa-aineksia. Jätteitä voidaan vastaanottaa vuosittain 740 000 tuhatta tonnia, mistä 30 % päätyisi alueen kolmelle eri jätelajin kaatopaikalle. Vaarallisia jätteitä (entiseltä nimeltään ongelmajäte) voidaan vuosittain vastaanottaa 40 000 tonnia, josta 100 % päätyisi kaatopaikalle. Kaatopaikat vievätkin pitkälti yli kolmanneksen alueen pinta-alasta. Jätteitä voidaan tuoda mistä päin Suomea tahansa ja kauempaakin, sieltä mistä alueella toimivat yritykset katsovat parhaaksi niitä tuoda. Raskaan liikenteen määrä on selostuksen mukaan noin 464 ajoneuvoa joka arkipäivä eli 116 000 ajoneuvoa vuodessa.

Vaikutus ihmisten elinympäristöön on suuri. Hollolan hankealueen pohjoispuolella sijaitsee yli 12 000 asukkaan kuntakeskus. Alle kolmen kilometrin päässä alueesta on selostuksen mukaan yli 7 600 asukasta. Kunta kaavoittaa paraikaa lisää omakotitontteja kuntakeskuksen eteläpuolelle, vain kilometrin päähän jätteenkäsittelyalueesta ja kaatopaikoista. Liite kunnan asemakaavahankkeesta. Kunta on kertonut, että noin lähelle kierrätyspuistoa ei kaavoitettaisiin ja nyt kuitenkin sitä ollaan tekemässä!?

Vaikutus maaperään, veteen, ilman laatuun, kasveihin, eläimiin ja luontoon on myös suuri. Jätteiden käsittelymenetelminä on muun muassa melua ja pölyä aiheuttavat seulonta ja murskaus sekä pesu. Pilaantuneita maa-aineksia kompostoitaisiin esimerkiksi aumoissa. Alueella varastoitaisiin myös varmuuspolttoainetta, esimerkkeinä mainittu kivihiili ja pelletit. Jätteenkäsittelyalueen itä- ja pohjoisosia reunustavat herkät luontokohteet Koivusillanjoki ja Melkkaanoja. Tasausaltaat ja jätevesien käsittely sijaitsevat hankealueen eteläkärjessä, mistä ne puretaan viereiseen Koivusillanjokeen, joka johtaa ne edelleen Porvoonjokeen. Rankkasateet

voivat aiheuttaa tasausaltaiden tulvimisen. 152 hehtaarin jätteenkäsittelykeskuksen/kaatopaikan perustaminen merkitsisi mittavaa luonnon tuhoamista, vaikuttaisi negatiivisesti koko Salpakankaan asumisviihtyvyyteen, asuntojen hintoihin ja myyntiaikoihin ja vaikeuttaisi näin ihmisten elämää. Kunnan kaavailemia työpaikkoja pitkälle automatisoitu jätteenkäsittely toisi vain muutamia. Kuten Riitta Väänänen eilisessä tiedotustilaisuudessa kertoi, niin alueella on jouduttu tekemään heikkoja ratkaisuja ohikulkutien yhteydessä. Miksi luonnon monimuotoisuutta halutaan vielä rikkoa lisää?

Kunnan asemakaavahankkeet

Hirvimäen asemakaava ja asemakaavan muutos

Hankkeen kuvaus ja tavoitteet

Alue sijoittuu Vanhatalonrinteen ja Perhoslehdon rakenteilla olevan asuinalueen väliin Hirvikalliontien varrelle. Alue on metsäistä ja maasto vaihtelevaa. Alueen pinta-ala yhteensä noin 30,1 hehtaaria, josta asemakaavan muutoksen osuus noin 3,1 hehtaaria.

Tavoitteena on asemakaavoittaa uuttaa pientaloasutusta Hirvikalliontien eteläpuolelle ja tarkastella asemakaavan muutoksella katu- ja korttelialueiden rajauksia vielä rakentumattomien alueiden osalta. Tarkoituksena on suunnitella katuverkkoa siten että alueelta on yhteys valtatien 12 rinnakkaistielle ja näin luoda yhteys Nostavan eritasoliittymälle.

Asemakaava on tullut vireille elokuussa 2019 ja tavoitteena hyväksyä asemakaava vuoden 2020 loppuun mennessä. Asemakaava laaditaan kunnan omana työnä.

Hankkeen taloudellisuus

Asemakaava-alue sijoittuu hyvin saavutettavalle paikalle sijaiten olemassa olevien kunnallisteknisten verkostojen äärellä. Asemakaavan yhteydessä suunnitellaan alueen kunnallistekniset ratkaisut ja samalla alueen toteuttamiskustannukset tarkentuvat. Kallioiselle maaperälle toteutettava kunnallistekniikka aiheuttaa jonkin verran lisäkustannuksia keskimääräisiin rakentamiskustannuksiin verrattuna.

Asemakaava ja sen toteuttaminen on osa laajempaa kokonaisuutta, jossa kehätien varren maankäyttöä kehitetään asumisen ja yrittämisen alueena. Asemakaavoitettava alue on kokonaisuudessaan kunnan omistuksessa ja kunta saa lisättyä tonttitarjontaa kuntakeskuksen palvelujen välittömässä läheisyydessä.

Virkistyksellinen ja ei-aineelliset arvot

Alueelle laaditaan luontoselvitys. Kortteleiden väliin tulee jäämään asukkaita palvelevia virkistysalueita.

Suunnittelualueen sijainti osoitekartalla.

YMPÄRISTÖVAIKUTUKSEN ARVIOINTIOHJELMA

16.2.2020

PÄIJÄT-HÄMEEN MAAKUNTAHALLITUS
Hämeenkatu 9
15111 Lahti

LAUSUNTO LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTON YVA- SELOSTUKSEEN, KOSKIEN ORIMATTILAN LOUKKAANMÄKEÄ (VE4)

Otan kantaa koskien kierrätyspuiston VE4 kohdalla seikkoihin, jotka eivät mielestäni ole riittävästi tuotu esiin asukkaiden- luonnon- ja turvallisuuden suhteen YVA-selostuksessa. Painotan, että esiintuodut asiat tulevat vaikuttamaan alueen käyttöön, sekä asumiseen liittyvissä asioissa.

Kohteen VE4 sijainti, meidän vakituisessa käytössä olevaan asuntoon on noin 400 m. Lisäksi alueella sijaitsee myös toinen vakituisessa käytössä oleva kiinteistö sekä 3000 m sisällä sijaitseva Miekkiön päiväkoti (n. 40 lasta), jotka ovat jääneet pois YVA-selostuksesta. 500 m sisällä on myös viisi vapaa-ajan kiinteistöä. Tämä matkana tarkoittaa sitä, että haitat, mitkä syntyvät melusta, pölystä, hajusta ja tuntemattomista pienhiukkas päästöistä, tulevat kohdistumaan kyseessä oleville alueelle. Asuin- ja lomakiinteistöt sijaitsevat alueella, mikä jää sen suuntaiseen tuuleen, joka on valitseva ilmansuunta. Suomessa suurin osa ilmavirroista tulee etelästä ja lounaasta ja kyseisen alueen sijainti on juuri esitetyn paikan yläpuolella.

Kierrätyspuisto tulee laskemaan kiinteistöjen ja maan arvoa voimakkaasti.
Esityksessä ei oteta huomioon, miten hanke toteutuessaan vaikuttaa alueen rakenteeseen ja mitä muutospaineita syntyy alueen ympärille. Tämä tulee myös vaikuttamaa omistuksessamme olevaan maa-alueen arvoon. Kierrätyspuisto tulisi näin ollen hankaloittamaan oleellisesti tämän alueen tulevaa käyttöä. Kuka on korvausvelvollinen maanhinnan alenemisesta, ei selviä.

Olen kahdenkymmenen vuoden aikana kiertänyt paljon lähialueita. Syksyisin alue on tarjonnut paljon eri luonnonantimia, kuten esim. marjoja, sieniä. Alueella on paljon pienlintuja ja metsäkanalintuja (teeri, metso, pyy), joiden pesimäpaikkoja on kyseisellä alueella. Tällä hetkellä on havaittavissa mm, että metso kanta on kasvamassa ja näin ollen elpymään päin. Alueella talvehtii ja elää riistaeläimiä (hirviä, peuroja, kauriita), myös ilves kuuluu alueen eläimistöön. Lisäksi aluetta käyttää myös liikkumiseen sudet ja karhut. Näiden liikkumisesta on vuosittain tehty varmoja havaintoja. Olen myös itse ollut todistamassa näitä. Alueen läpi kulkee myös itä-länsisuuntainen riistaeläinten valtakunnallinen kulkureitti. Mielestäni YVA-raportissa ei ole otettu riittävästi kantaa siihen, kuinka luonnon moninaisuus tulee muuttumaan VE4-alueen ympäristössä.

Ympäristöasioihin ei YVA-prosessissa ole otettu riittävästi kantaa, vaan kaavoitusta on tuotu korostetusti esiin YVA-selostuksessa. Varsinaisia ympäristöasiantuntijoita ei ole käytetty. Ympäristöön ja luontoon aiheutuvat muutokset ja haitata ovat tästä syystä täysin laiminlyöty. Muutos tulee vaikuttamaan, niin ihmisten (luonnossa liikkumiseen, marjastukseen, sienestykseen, metsästykseen ja riistanhoitoon) kuin alueen eläinkantaa ja luonnontasapinoon. Nämä haitta- ja muutostekijät tullee ottaa huomioon Ympäristövaikutuksen arviointiohjelmassa. Näitä asioita ei YVA-selostuksessa ole tuotu riittävän selvästi esiin.

Nollavaihtoehdon käsittely on YVA-selostuksessa jätetty erittäin puutteelliseksi. Näyttää siltä, että tämä on tarkoituksenhakuista, ettei nollavaihtoehdosta syntyisi keskustelua. Nollavaihtoehdon sisältämät ratkaisut ovat aivan yhtä tasavertaisia vaihtoehtoja, kuin muutkin vaihtoehdot.

Kierrätyspuistosta tullaan louhimaan kalliota 10 milj.m3 (tämä vastaa noin 94 eduskuntataloa). Määrän poistamiseen tulee kulumaan eri arvioiden mukaan 10-50 vuotta. Louhinnan kesto on asukkaan kannalta (400 m) aivan kohtuuton haitta. Louhimisesta syntyvien äänien pienentämiseksi on kerrottu käytettäväksi suojavalleja. Kuitenkin syntyvät äänet (poraus, räjäytys, suuritehoisetkoneet, sähkön tuottoon tarvittava koneisto), ovat niin voimakkaita ja ääneltään pitkä kestoisia, ettei niiden tuomasta häiriöstä ei ole riittäviä tuotu esiin ratkaisuja. Puhutaan päivittäisestä, pitkäkestoisesta haitasta. Kenenkään asukkaan ei tule kärsiä tämän tasoisesta häiriöstä. YVA-selostuksessa ei ole riittävästi tuotu esiin kyseistä haittaa. Kyseessä on jo selkeä terveyshaitta.

Kierrätyspuistoon ollaan sijoittamassa suuri määrä vaarallista jätettä. YVA-selostuksesta ei selviä mikä on tämän jätteen koostumus, sisältö, siihen ei ole myöskään saatu vastausta YVA- selvityksestä taikka Päijät-Hämeen Jätehuollon Oy edustajalta. Nyt kerrotaan, että kyseessä on jätelajike, joka tullaan sijoittamaan alueelle lopullisesti (40 000 tonnia), tämä määrä. Arvio on tämän hetkinen. Kuinka tilanne muuttuu jatkossa, todennäköisesti määrä tulee kasvamaan. YVA-selostuksessa ei tule selville kyseisen jätteen pitkäaikaisesta varastoinnista syntymät päästöt ja haitat. Kuitenkin päästöt tulevat olemaan pitkäaikaisia ja haitallisia, niin ihmisille, kuin luonnolle.

YVA-selostuksessa ei ole otettu kantaa meneillään olevaan ilmastonmuutoksen aiheuttavaan vaikutukseen. Kuinka jäte tulee käyttäytymään ilmastomuutoksessa (lämpö, sateet, myrskyt), päästöt, paloalttius, räjähdysalttius ym. Alueella varastoitavasta vaarallisesta jätteestä syntyy nestemäisiä päästöjä, joiden puhdistus tulisi käsitellä jätevesipuhdistamossa. Tehdäänkö alueelle oma jätevesipuhdistamo ja mikä olisi laitoksen hinta? Kun vaaralliset jätteet tullaan sijoittamaan pysyvästi alueelle, tulee sen sisältö tietää mahdollisten haittojen tunnistamiseksi, niin ilmasta, hulevesistä, kuin jätevesistä. YVA- selvityksestä ei tule selville minkälaisen riskin jätteet aiheuttavat pohjavesille, yhteiskunnan tärkeälle vedenhankinta alueille ja peltoaluille. Alue vaarantaa myös lähellä olevan asutuksen, päiväkodin. Kyseessä on myös terveyteen kohdistuva haitta.

VE4 alueen lähellä 0 - 1000 m on 16 asuinrakennusta ja 24 lomarakennusta. 0 – 3000 m 177 asuinrakennusta ja 77 lomarakennusta. Asukasmäärät ovat 0 – 1000 23 henkilöä ja 0 – 3000 m 177 henkilöä. Adressin kierrätyspuiston vastustamiseksi alueelle on allekirjoittanut noin 980 henkilöä, joten voidaan sanoa, että kaikki Miekkiön ja lähialueen asukkaat, vastustavat kierrätyspuiston sijoittamista alueelle. Tämä tulisi huomioida päätöstä tehtäessä.

MIELIPIDE 4

Lähetetty: tiistai 18. helmikuuta 2020 21:21
Vastaanottaja: Päijät-Hämeen Liitto / Toimisto <toimisto@paijat-hame.fi>
Aihe: Mielipide Lahden seudun kierrätyspuistosta

Orimattila 1.2.2020

Lausunto suunnitteilla olevaan kierrätyspuistoon.

Vastustamme Länsi-Orimattilan vaihtoehtoja suunnitteilla olevan kierrätyspuiston toimipaikaksi. Liikennemäärien huomattava lisääntyminen sekä alueen pohjavedet sekä vesistöjen todennäköinen saastuminen hulevesien myötä aiheuttavat välittömän vaikutuksen alueen asuinkelpoisuuteen. Luhtikylässä sijaitsevan Hennan puutarhakaupunginosan houkuttavuus uusille asukkaille kärsisi vääjäämättä kierrätyspuiston rakentuessa kaupunginosan laidalle.

Toivomme kaupungin arvostavan asukkaiden mielipidettä, arvostavan ympärillämme olevaa puhdasta luontoa ja rakentavan tulevaisuutta niin luontoa kuin ihmisiä kunnioittaen, jotta myös tulevat sukupolvet saisivat nauttia puhtaasta ympäristöstä. Ongelmajätteen loppusijoituspaikka ei ole nykypäivän kierrätystoimintaa, vaan jätteet tulisi käsitellä lähtöpaikassa sekä kehittää menetelmiä niin, ettei loppusijoitettavaa materiaalia enää syntyisi.

Luhtikylän Nuorela on aktiivisesti osallistunut kylän elävöittämiseen ja uudistanut seurantalotoimintaa merkittävästi. Mm. vuonna 2017 Luhtikylä valittiin Päijät-Hämeen vuoden kyläksi. 2019 Lahden elävän musiikin yhdistys ELMU ja Tirra sekä Torvi-ravintolat valitsivat Nuorelan Vuoden hahmo 2019 -äänestyksessä Lahden parhaaksi musaklubiksi ja keikkapaikaksi.

MIELIPIDE 5

Lähetetty: tiistai 18. helmikuuta 2020 21:29
Vastaanottaja: Päijät-Hämeen Liitto / Toimisto <toimisto@paijat-hame.fi>
Aihe: Mielipide Lahden seudun kierrätyspuistosta

Orimattila 4.2.2020

Lausunto suunnitteilla olevaan kierrätyspuistoon.

Vastustan Länsi-Orimattilan vaihtoehtoja kierräyspuiston toimipaikaksi. Olen huolissani alueen luonnon, pohjavesien ja maaseutuelinkeinojen puolesta, joita lisääntyvä liikenne ja saastuneet hulevedet uhkaavat. Vaarallisen jätteen loppusijoittaminen kasoihin ei kuulu nykyaikaan, eikä ole kierrättämistä. Lisäksi kaatopaikka ei lisää Hennan asuinalueen kiinnostavuutta, vaan toisin päin.

MIELIPIDE 6

MIELIPIDE LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTOHANKKEESTA

Vastustan jyrkästi kierrätyspuistona markkinoitua kaatopaikkahanketta Orimattilaan tai Hollolaan. Ajatus on jo suunnitteluvaiheessa vanhanaikainen, eikä edistä kierrätystä tai jätteiden vähentämistä, vaan päinvastoin hidastaa ympäristöystävällisempien menetelmien kehittämistä. Kysehän ei myöskään ole vain Lahden seudun jätteistä, vaan suunnitteilla on loppusijoituspaikka Etelä-Suomen alueelta rahdattavista ongelmajätteistä/pilaantuneista maista. Kierrätyspuisto nimenäkin on jo todella harhaanjohtava. Tätä on myös kritisoitu aiemmin Nastolaan suunnitellussa vastaavassa hankkeessa, mutta taas nimi on käytössä. Mielestäni tämä on tarkoituksenmukaista huijausta.

Asun itse luhtikylässä, joten puhun seuraavassa näistä kahdesta paikkavaihtoehdosta.

- Erityisen huolissani olen saastuneiden hulevesien vaikutuksesta luontoon ja vesitöihin sekä samalla alueen juomakaivoihin. Luontoselvitykset ovat puutteelliset, eikä todellista haittaa ole kunnolla selvitetty, tai sitä on vähätelty. Tulvivilla pelloilla kasvatetaan ruokaa sekä eläinten rehua ja sieltähän päästöt tulevat suoraan omaan ruokapöytäämme. Haitta ei siis ole paikallinen. Vedet laskevat Porvoonjokeen ja lopulta Itämereen asti. Tämän vaikutusta luontoselvityksessä ei ilmene.
- Liikenteen lisääntyminen kapeilla ja huonokuntoisilla teillä vaatisi suuria investointeja, koska tällä hetkellä ne ovat jo nyt turvattomia koululaisille, sekä lenkkeilijöille. Alueella kulkee kesäisin myös paljon pyöräilijöitä sekä motoristeja. Uskon myös, että maalla asuvalle, rauhaa arvostavalle ihmiselle on kauhistus, kun 300 rekkaa päivässä ajaa ohi. Maalla asutaan ja maalle muutetaan tiettyjen arvojen takia. Itselleni ne ovat puhdas luonto, oma rauha ja hiljaisuus.
- Hennan puutarhakaupungin rakentuminen on mielestäni uhattuna kaatopaikan vieressä. Kuinka ympäristöystävällisen, lähes autottoman uuden metsäisen kaupungin viereen voidaan sijoittaa ongelmajätteiden loppusijoituspaikka?
- Työpaikkojen määrä, 80 hlöä, on selvästi ylimitoitettu ja suhteutettu ilmeisesti Kujalan alueeseen. Kysehän ei ole kuitenkaan samanlaisesta kierrätyslaitoksesta, vaan todellisuus uudessa jätteen loppusijoituspaikassa olisi ehkä noin 10 hlöä.
- Länsi-Orimattilan metsästäjien hieno riistanhoitotyö valuisi hukkaan menetettyjen metsästysmaiden takia. Kaatopaikan tullessa metsästys käytännössä loppuisi alueelta kokonaan.
- Uskon vahvasti, että alueen asuntojen arvo ja haluttavuus laskisi kaatopaikan myötä.
- Alueen muu kehittyminen voi pysähtyä vuosikausiksi valitusprosessien ja epävarmuuden ajaksi.

MIELIPIDE 9

Vastine P-H seudun kierrätyspuiston VE2-vaihtoehtoon (Marjasuo)

1. YVA:ssa ei ole otettu huomioon, että kaatopaikka tulee Luonnonhelman ratsutilan pelloille ja hevosten harjoitusradan päälle, vaan ilmoitetaan sijainniksi alle kilometri hevostallista. Todellinen etäisyys olisi 400 – 500 metriä. Hevoset eivät pääse liikkumaan tallissa riittävästi ja valmennus muuttuisi mahdottomaksi.
2. Tilan rehun tuotto loppuisi pölyn ym. maastoon pikkuhiljaa leviävien myrkkyjen takia. Vaarallisten jätteiden kasa tulisi suoraan tilan peltojen sekä harjoitusradan päälle. Samoin meteli ja räjäytykset kiusaisivat arkoja hevosia (eläinsuojelulaki). Kilpahevoset ovat erityisen reaktiivisia, koska niiltä edellytetään äärimmäistä nopeutta. Hevosia ei voisi harjoittaa kyseisessä ympäristössä ja tämä pilaisi tilan elinkeinon (elinkeinovapauslaki).
3. Tilan todellinen arvo putoaisi nollaan, samoin asuinviihtyvyys. Melu ylittäisi 55 dB varhaisesta aamusta iltamyöhään. Hajurajat ylittyisivät selvityksen mukaan ja tätä olisi odotettavissa ehkä asukkaiden koko loppuelämän ajaksi, mikä olisi selvää henkistä ja fyysistä väkivaltaa. Olemme valinneet asuinpaikkamme sen rauhallisuuden ja hiljaisuuden sekä puhtaan luonnon vuoksi. Kaikki tämä tulisi hankkeen myötä pilatuksi meiltä ja naapureiltamme. Laajennusosa kulkisi pihapiireistämme, mikä sallisi vain kaatopaikkatoiminnan tilojemme alueilla.
4. Tekemäjärvi on ainutlaatuinen luontoympäristö eläin-, lintu- ja kalakantoineen. Järvi on noin 1m syvä. Järven ekologista tilaa ei ole selvitetty, mutta voidaan odottaa, että kun valumavedet lounaasta ja lännestä ohjataan kylän tulvapelloille, kuiva kesä saisi järviympäristössä aikaan todellisen katastrofin. Sen asema valtakunnallisena lintujärvenä sekä luonnonsuojelualueena saattaisi olla mennyttä lopullisesti. Melusta erityisesti räjäytykset ajaisivat linnuston pakosalle. Tähän ei riitä selitys, että onhan ne ennenkin meluun tottuneet. Kukaan ei ollut selvittänyt näitä asioita kysyttäessä 5.2.2020 olleessa tilaisuudessa.
5. Maailman ilmatieteenjärjestö WMO:n tiedotteessa varoitetaan kaikenlaisten äärisääilmiöiden esiintymisriskin kasvusta. Ennätyssateiden mahdollisuus kannattaa huomioida rakennettaessa kaatopaikkoja tai mitä muuta tahansa sekä panostaa siihen, että paikka todella soveltuu kovimpiin kuviteltavissa oleviin olosuhteisiin muuttuvassa maailmassa. Pitkän aikavälin muutos on varsin dramaattinen.
6. Tämä vaihtoehto tuhoaisi varmuudella ainakin 2 kotia ja toiselta myös elinkeinon tällä paikkakunnalla. Olosuhteet täällä asumiseen katoaisivat koko loppuelämämme ajaksi. Mikäli tätä vaihtoehtoa aiotte kaikesta huolimatta jatkaa, olkaa myös valmiit lunastamaan kaikki tämä täydellä markkina-arvollaan ilman kaatopaikan tuomaa arvon alenemisen vaikutusta. Emme sitoudu sittemmin myöskään pysymään Päijät-Hämeen alueella, jonka koemme tämän vaihtoehdon osalta pettäneen meidät kohtuuttoman rankasti.
7. Tämän vaihtoehdon mukana olo on seurausta siitä, että kaikki muut arvot oltaisiin valmiit tuhoamaan kuljetuslogistiikan takia. Järkyttävää välinpitämättömyyttä.

MIELIPIDE 10

21.2.2020
Luhtikylä

Mielipide, Päijät-Hämeen vaihemaakuntakaava.

Marjasuonalueen (VE4) suunnittelussa on otettava huomioon valuma-alueen ja hankealueen koko, josta mahdollinen jätteenkäsittelyalue täyttäisi kolmasosan. Alueelta johdettavat vedet lisäisivät purkuvesistön tulvia, jotka jo nykyisellään nousevat laajoilla alueilla pelloille, metsiin ja niityille aina Hennasta Lahteen asti. Mahdollisten ongelmatapausten tapahtuessa alueelta tuleva ylivuotovesi olisi erittäin väkevää ja myrkyllistä, aiheuttaen todellisen uhan erityisesti Möllinojan ja Avijoen osalle. Marjasuon kaavoituksessa on myös erikoista, että hankealueen lisäksi kaavoitettaisiin laaja alue maa-, metsä- ja piha-alueita, joiden kehittäminen olisi mahdotonta ja eläminen maaseudulla vaikeutuisi merkittävästi.

Liikenne tulisi ohjautumaan aluelle pääosin moottoritien (4) kautta, mutta myös Vanhan Helsingintien (140) kautta. Tämä lisäisi riskejä erityisesti Luhtikylän kohdalla. Lisäksi kasvavista kuljetusmatkoista aiheutuisi valtavasti päästöjä.

Jos hankkeen tarkoituksena on palvella Päijät-Hämettä, tulisi kaavoitettavan alueen olla lähenpänä Lahtea ja maakunnan keskipistettä. Alue tulisi sijoittaa suuremalle valuma-alueelle ja suuremman vesistön varteen, joka pystyy ohjaamaan alueen vedet eteenpäin niin, ettei lisäkuormitus pahenna ratkaisevasti tulvia ja aiheuta ongelmatapauksissa riskejä väkevän ylivuotoveden takia.

Liitteenä muistitikkulla oleva video Marjasuon purkuvesistön tulvista, kuvattu 24.12.2019.

MIELIPIDE 11

MIELIPIDE

27.2.2020

Päijät-Hämeen maakuntahallitus

MIELIPIDE PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN VAIHEMAAKUNTAKAAVASTA

Päijät-Hämeen jätteenkäsittelyalueen vaihtoehto VE1 Kehätie alue sijaitsee osittain maatalousyhtymämme maa-alueella. Jätteenkäsittelyalueen sijoittuminen VE1 kehätien alueelle heikentäisi mahdollisuuksiamme käyttää kiinteää omaisuutta ja kehittää yritystämme. Esitetyssä ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa (YVA) on selkeitä virheitä ja ympäristövaikutusten aliarviointia. Arviointiselostuksessa esitetyt tiedot eivät ole riittäviä eivätkä ne näin ollen täytä valtioneuvoston asetuksessa ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (VNa 277/2017) annettuja vaatimuksia arviointiohjelman riittävästä sisällöstä.

Vaihtoehtoisten alueiden vertailua ja erityisesti VE0 vaihtoehdon todellista vertailua vaihtoehtona ei ole tehty asianmukaisesti. Päijät-Hämeen jätehuollon tekemät laskelmat tulevalle alueelle tarvittavan pinta-alan osalta on yliarvioitu eikä ne perustu kunnollisiin ja realistisiin tarpeisiin. Laskelma perustuu muualta tulevien jätteiden käsittelyyn Päijät-Hämeessä ja jäteliiketoiminnan kehittämiseen alueella. Tätä näkökohtaa on koko prosessin aikana tukenut Hollolan kunnan viranomaiset vähintäänkin arveluttavalla tavalla maanomistajien omaisuudensuojasta välittämättä.

Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvitys (Sito Oy) ja Hollolan kunnan toiminta

Päijät-Hämeen liitto teetti aikoinaan Sito Oy:llä sijaintipaikkaselvityksen kierrätyspuiston mahdollisesta sijainnista. Selvityksen perusteella valikoitui neljä kohdetta nyt tekeillä olevaan YVA-prosessiin. Sijaintipaikkaselvityksessä mm. todetaan, että VE1 Kehätien maanomistajat suhtautuvat hankkeeseen positiivisesti. Tämä oli yksi merkittävimmistä seikoista, joka nosti VE1 alueen ”ykkösvaihtoehdoksi”. VE1 alueen kaikki maaomistajat eivät todellakaan suhtaudu positiivisesti asiaan. Tämä maanomistajien positiivisuus perustuu Hollolan kunnan viranomaisten antamaan virheelliseen tietoon prosessin aikana. Tilamme edellinen omistaja (isämme) oli aiemmassa aluerajauksessa yksi alueen päämaanomistajista eikä hän ole missään vaiheessa ilmaissut halukkuutta myydä maa-alueita esitettyyn jätteidenkäsittely- ja loppusijoitustoimintaan. Päin vastoin perheemme on selkeästi viestinyt, että olemme ko. hanketta vastaan. Ilmeisesti Hollolan kunnan viranomaiset ovat vaikuttaneet konsulttitoimiston ratkaisuihin hyvän hallintotavan vastaisesti, jotta Kehätien alue eteni yhtenä vaihtoehtona YVA-vaiheeseen. Tämän jälkeenkin koko prosessin ajan Hollolan kunnan viranomaisten toiminta on ollut vähintäänkin arveluttavaa ja maaomistajien omaisuudensuojaa vähättelevää.

Vaikutukset harjoittamaamme yritystoimintaan ja kiinteään omaisuuteen
Harjoitamme tällä hetkellä heinän, kauran ja mallasohran viljelyä. Peltojamme sijaitsee myös hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä. Tavoitteenamme on jatkokehittää vahvasti yrityksemme toimintaa sekä maataloudessa että metsätaloudessa ja niihin liittyvissä muissa palveluissa tulevina vuosina. Jätteiden käsittely ja loppusijoitus tulevat heikentämään alueella tuotettujen tuotteiden ja palveluiden houkuttelevuutta ja kysyntää. Näin ollen jätteenkäsittelyn sijoittuminen VE1 alueelle estää merkittävästi mahdollisuuksiamme kehittää yritystoimintaa ja käyttää kiinteää omaisuuttamme. Huomioitavaa on myös, että kiinteistöjen arvo tulee laskemaan alueella melu-, haju-, pöly-, tärinä- ja maisemahaittojen myötä. Nämä kaikki haitat on aliarvioitu.

Alueen luontoarvot
VE1 Kehätien alueella ja sen läheisellä vaikutusalueella on useita merkittäviä luonto-arvoja, kuten metsälain 10 §:n tarkoittamia erityisen tärkeitä elinympäristöjä, jotka ovat suojeltavia. Esimerkiksi maillamme sijaitsevan Melkkaanojan alue ainakin täyttää nämä kriteerit. Meillä on Melkkaanojan varressa voimassa oleva ympäristötukisopimus. Melkkaanojan varrella kasvaa suojeltavia kasvilajeja ja alue on myös vesilain 11 §:n mukainen luonnontilainen noro, jonka vaarantaminen on vesilain mukaan kielletty. Mikäli läheisyyteen perustetaan jätteiden käsittely- ja läjitysalue, tulee se muuttamaan merkittävästi mm. ojaan laskevien pintavesien laatua, virtausmääriä ja -nopeutta. Nämä vaarantavat luonnontilaisen noron ja suojeltavat lajit Melkkaanojassa sekä Koivusillanjoessa, johon Melkkaanoja laskee. Koivusillanjoki on luokiteltu maakunnallisesti arvokkaaksi luontokohteeksi. Koivusillanjoella on havaintoja luontodirektiivin liitteen IV lajeista (saukko ja liito-orava). Nämä kaikki asiat ja niihin aiheutuvat negatiiviset vaikutukset on aliarvioitu.

V1 Kehätien alueen pohjoiskulmassa omistamallamme alueella Suopellon vieressä olevilla jyrkänteillä on mahdollinen liito-orava-alue. Muita metsäalueilla tavattuja luontodirektiivin liitteen IV lajeja on ainakin ilves. Alue on merkittävä yhtenäinen metsäalue, jolla on suuri merkitys ekologisessa verkostossa ja Keski-Hollolan metsästysseuralle metsästysalueena. Vaikutukset näihin on aliarvioitu tai jätetty kokonaan tutkimatta.

Vaikutukset asutukseen
Vaihtoehto VE1 Kehätien lähialueella (3km säteellä) asuu n. 7200 hollolalaista. Asutusta on paljon enemmän kuin muilla vaihtoehtoalueilla. Koko metsäalue toimii kuntalaisten sienestys- ja marjastusalueena sekä ulkoilualueena. Lisäksi vierestä löytyy yksi Etelä-Suomen parhaista kiipeilypaikoista, Havukallio. Esitetyn jätteenkäsittelyn vaikutukset asutukseen, virkistystoimintaan ja viihtyvyyteen ovat suuremmat Kehätien alueella verrattuna vaihtoehtoisiin sijaintipaikkoihin.

Vaikutukset maisema-arvoihin
Tilamme päärakennus sijaitsee maakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella. YVA-selostuksessa ei esitetä havainnekuvin, miten jätteiden loppusijoitus läjitysvuorineen tulee vaikuttamaan Hollolan vainioiden korvaamattomaan maisemakuvaan eteläsuunnassa. Erityisiä maisema-arvoja on lisäksi Koskimyllyntien varressa kyläkeskittymässä ja metsässä Kivikallion alueella, joita ei arviointiselostuksessa ole kunnolla kuvattu eikä myöskään maisemavaikutusta kovassa virkistyskäytössä olevalle Havukalliolle.

Edellä esitetyin perusteluin mielestämme edellytyksiä jätteenkäsittelyalueen perustamiseksi vaihtoehto VE1 Kehätien alueelle ei ole olemassa. Vastustamme ehdottomasti jätteenkäsittelyalueen perustamista VE1 Kehätien alueelle. Emme ole valmiita myymään maa-alueita ko. toimintaan.

Hollolassa 27.2.2020

MUISTUTUS PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN (LAHDEN SEUDUN NS. KIERRÄTYSPUISTO) VAIHEMAAKUNTAKAAVAAN

Muistutuksessa on keskitytty erityisesti alueen VE4 Loukkaanmäki, Viljaniemi ja Lähdekorpi kaatopaikkahankkeen vastustamiseen mutta huomautukset koskevat myös muita suunniteltuja alueita soveltuvin osin. Muistutuksen allekirjoittajat vastustavat kaikkia suunniteltuja kaatopaikkahankkeita alueille.

1. Taustaa- harkintavallan väärinkäytön kielto

Kaavoitusviranomaisen ja kuntien toimivaltaan kuuluvissa asioissa päätösten tulee perustua lakiin. Kaavoitusviranomaisille ja kunnille myönnetty päätösvalta ei saa perustua muihin seikkoihin eikä tarkoituksiin, mitä varten viranomaisille ei ole alun perin harkintavaltaa myönnetty. Erityisesti harkintavaltaa ei saa käyttää tukemaan vääriä tarkoitusperiä kuten esimerkiksi taloudellista toimintaa harjoittavien yritysten liiketoiminnan edistämiseen.

Kunnan velvollisuus järjestää jätehuolto perustuu jätelakiin, sen 32 §:n. Lisäksi jätelain 19 §:ssä säädetään, että jätteenkäsittelyssä on noudatettava läheisyysperiaatetta:

"Tässä laissa tarkoitettujen viranomaisten on jätehuollon suunnittelussa ja ohjauksessa pidettävä tavoitteena sitä, että maassa on riittävästi ja tarvetta vastaavasti mahdollisuuksia 32 §:n mukaisesti kunnan vastuulle kuuluvan sekalaisen yhdyskuntajätteen hyödyntämiseen tai loppukäsittelyyn sekä muun jätteen loppukäsittelyyn (*omavaraisuusperiaate*). Mahdollisuuksia arvioitaessa on otettava huomioon jätehuollon etusijajärjestys sekä maantieteelliset olosuhteet ja tarve tiettyjen jätteiden erityiskäsittelyyn.

Jätteen haltijan on huolehdittava siitä, että 1 momentissa tarkoitettu jäte toimitetaan käsiteltäväksi johonkin lähimmistä tarkoitukseen soveltuvista laitoksista (*läheisyysperiaate*)."

Hankkeen yksi päätarkoitus näyttää olevan saada ilmaiseksi jättimäinen louhostyömaa, koska kaikki YVA.:n esittämät vaihtoehdot ovat erittäin kallioisia paikkoja. Jokin yritystaho on nähtävästi kiinnostunut louhosbisneksestä ko. YVAn esittämillä "kierrätyspuisto"alueilla.

YVA:ssa ei ole lainkaan avattu tuota bisnesmallia, kun Päijät-Hämeen Jätehuolto tai kuntakaan ei ole tulevassa louhos-, kaatopaikka- ja kierrätystoiminnassa vastaava toimija eikä vastaaja toimija ole vielä edes tiedossa. On ilmeistä, että on tarkoitus hyödyntää alueitten luonnonvarat ja kallio- ja maa-ainekset sekä tuhota koskematon metsäluonto ilman, että alueelle haetaan asianmukaisia lupia louhimiselle ja maa-ainesten tuhoamiselle.

Kaikissa asiaa koskevissa tiedotustilaisuuksissa on varattu liian vähän aikaa alueen asukkaiden ja yhteisöjen kysymyksille. Tilaisuudet alkavat aina samalla tavoin, toivotaan keskustelun säilyvän asiallisena. Mitään keskustelua asiasta ei juuri anneta edes syntyä, kun aikaa asukkaiden mielipiteille ja huolenaiheille ei anneta. Usein tilaisuuksissa törmätään YVA- valmistelijoiden täydelliseen tietämättömyyteen kaikkien alueitten erityispiirteistä ja luontoarvoista. Hyvänä esimerkkinä tästä oli kuluvan talven viimeisimmässä tiedotustilaisuudessa YVA-valmistelijan väite, että hän oli nimenomaan valmistautunut vastaamaan Tihajan lintujärveä koskeviin kysymyksiin. YVA -valmistelija ei edes tiennyt, kuinka syvä kyseinen lintujärvi on saatikka muitakaan järveen liittyviä yksityiskohtia. Yleisenä huomiona on pakko todeta, että SWECO:n edustajien tietämättömyys alueitten luontoarvoista asettaa koko YVA-prosessin lainmukaisuuden ja ympäristövaikutusten arvioinnin asianmukaisuuden kyseenalaiseksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 6 § asettaa kaavoittajalle velvollisuuden toimia yhteistoiminnassa ja vuorovaikutuksessa niitten henkilöjen ja yhteisöjen kanssa, joihin kaavoitus saattaa vaikuttaa. 6 § 1 momentti kuuluu seuraavasti:

> ” Vuorovaikutus ja kaavoituksesta tiedottaminen
>
> Kaavaa valmisteltaessa on oltava vuorovaikutuksessa niiden henkilöiden ja yhteisöjen kanssa, joiden oloihin tai etuihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, siten kuin jäljempänä tässä laissa säädetään.”

3. Varsinaisessa YVA selvityksessä olevat puutteet

a. Luontoarvot ja niitten arvioiminen

Heti lähtökohtaisesti herättää epäilyksiä, että YVA -kartoituksen on tehnyt SWECO, mikä on laaja kansainvälinen maanrakennustoimija ja tarvitsee kiviainesta jatkuvasti useiin maanrakennusprojekteihinsa. Voiko liiketaloudellinen yritys arvioida tai edes kirjata objektiivisesti luontoarvoja, kun sen oma liiketoiminta perustuu kiviaineksen laajaan hyödyntämiseen?

Loukkaanmäen alueella on Suomen mittakaavassa harvinainen viirupöllöesiintymä. Alueelta on tehty havaintoja liito-oravista. Myös metsäkanalintuja on alueella ja alue on metson soitimelle otollinen paikka, koska metsäalueella on aukeita, jonne metsot voivat mennä soitimelle. YVA-selvityksestä ei käy riittävillä varmuudella ilmi, onko alueella viitasammakoita,

c. Elinkeinoille, asumiselle ja virkistyskäytölle aiheutuvat haitat ja haittojen arviointi

Asuminen ja maanviljelys alueen vieressä kävisvät mahdottomaksi. Elävät kylät Viljaniemi ja Luhtikylä vapaa-ajan asuntoineen muuttuisivat lähinnä varasto- ja teollisuusalueeksi. Vapaa-ajan asunnot tulisivat alueella käyttökelvottomiksi, kun alueen virkistyskäyttö loppuu kokonaan. Marjastaminen tai sienestämien eivät enää onnistu ja myös alueella asuva metsäriista altistuisi vaarallisille aineille.

Inhimillinen kärsimys ja taloudelliset menetykset asukkaille ja vapaa-ajan asunnon omistaville olisivat mittaamattomia. Esimerkiksi Mikko Koskelan omistama sukutila on ollut saman suvun hallussa jo 1800-luvun lopulta alkaen. Samoin alueella on paljon perheitä, joille maanviljelys ja sen sivuelinkeinot ovat elinehto. Vastassa on arvoja, mitä ei voi rahassa mitata, sillä luontoarvo ja alueen viihtyvyys asuinalueena tuhoutuvat, mikäli kaatopaikkahanke kivilouhimoineen toteutuu. Alueella monet nuoret viljelijät ovat ottaneet isoja sisarosuuslainoja ja tehneet huomattavia investointeja pitääkseen yllä kannattavia elinkeinoja ja peruskorjanneet asuntoja. Alueen asukkaat vastustavat vahvasti VE4 Loukkaanmäki -vaihtoehtoa. Tätä osoittaa se, että "kierrätyspuistoa" vastustavaan paperiadressiin kertyi yhteensä 980 nimeä tammi-helmikuussa 2020.

d. Kulttuuriympäristölle aiheutuvat haitat

Loukkaanmäen ympärillä on maakunnallisesti arvokas Viljaniemen kylän kulttuurimaisema. Ei ole riittävästi huomioitu, että kyseinen kulttuurimaisema kärsisi rajusti louhoksen, kaatopaikan ja jätteenkäsittelyalueen "kierrätyspuiston" myötä. Louhosralli meluineen ja ilmansaasteineen ja jätevuoret muuttaisivat kokonaan alueen luonteen. Pöly- ja hajuhaitat sekä vaarallisista jätteistä tuleva jatkuva vaara alueen vesistöille ja pelloille rasittaisi voimakkaasti alueella asuvia ihmisiä.

Lisäksi Loukkaanmäen (ja Marjasuon) alueitten lähellä ovat kulttuurihistoriallisesti arvokas Luhtikylä sekä Orimattilan kaupungin asuinalueeksi suunnittelema Hennan uusi kaupunginosa. Luhtikylän miljöön arvokkuudesta kertoo mm se, että se on valittu vuonna 2017 Päijät-Hämeen vuoden kyläksi.

Lisäksi aluetta kiertää 50 m leveä suojavyöhyke. -> Myös tämä alue on liian kapea, pitäisi olla vähintään 200 metrin suojavyöhyke, kun YVA:n mukaan esimerkiksi vaarallisen jätteen loppusijoitettavan ja käsiteltävän aineksen osalta Palanesillan tilan pellot ovat aivan vieressä. Tilan päärakennus, missä asutaan vakituisesti, sijaitsee tuosta vaarallisten aineiden kaatopaikasta 500 metrin päässä. Suojavyöhykkeellä pitäisi olla metsää, jota ei suunnitelmassa nyt ole.

4. Lopuksi

YVA-selvitys on selvästi puutteellinen ja perustuu vääriin tai huonosti kartoitettuihin pohjatietoihin alueen luontoarvoista ja hankkeen vaikutuksista vesistöihin. Kaavoitusta alueen VE4 Loukanmäki osalta ei tulisi jatkaa kuten ei muittenkaan YVA-hankkeessa ehdotettujen alueitten osalta.

5. Päiväys ja allekirjoitus

MIELIPIDE 13

Lausunto Lahden seudun kierrätyspuiston YVA-selvityksestä v2

Hollola 27.2.2020

Päijät-Hämeen maakuntahallitus

Kartanon omakotiyhdistyksen tavoitteena on edistää Kartanon omakotialueella asuvien omakoti- ja pienkiinteistöjen omistajien tai haltijoiden ja heidän perheen jäsentensä yhteistoimintaa ja alueellista yhteenkuuluvuuden tunnetta. Yhdistys voi myös edesauttaa jäsenistönsä etuja olemalla yhteydessä päätöksentekijöihin sekä viranomaisiin esim. kaavoitus-, ympäristönsuojelu- ja katujen kunnossapitoasioissa. Toimintaa ohjaa vuosikokouksessa tehty toimintasuunnitelma. Yhdistyksen toiminta kattaa Kartanon alueen ja Perhoslehdon itäosan.

Yhdistyksemme jäsenet ja alueella asuvat henkilöt kertoivat mielipiteensä kierrätyspuisto Hollolan kehätie- vaihtoehdon osalta (VE1) allekirjoittamalla kierrätyspuiston sijaintipaikkaa vastustavan adressin, johon kertyi 1750 VE1:tä vastustavaa nimeä. Adressit luovutettiin Hollolan kunnalle tammikuussa 2018. Adressin saatesanoissa ei mainita kotitalousjätettä hajuineen, kuten Hollolan kunnanjohtaja kunnanhallituksen lausunnon esityksen perusteluissa väittää (lainaus alla). Viime päivinä on sähköiseen adressiin tullut lähes kaksisataa uutta allekirjoitusta

”§ 32 Lahden seudun kierrätyspuiston YVA-ohjelma, Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy
http://hollola.cloudnc.fi/fi-FI/Toimielimet/Kunnanhallitus/Kokous_1722020/Lahden_seudun_kierratyspuiston_YVAohjelm(4676)

> *Perhoslehdon ja Kartanonalueen ja osin kuntakeskuksen asukkailta on tullut kierrätyspuistohankkeen osalta vastustavia kannanottoja, joista merkittävä osa on liittynyt kierrätyspuistotoiminnan rinnastamisesta kotitalousjätekaatopaikaksi sekä tähän liittyen hajuhaittoihin. YVA-selvityksen mukaan alueelle ei sijoiteta kotitalousjätettä ja hajuongelmien osalta on todettu, ettei alueelle tuoda biohajoavia jätteitä, joista aiheutuisi hajuhaittaa. Pelkoja on liittynyt myös melun ja liikenteen osalta. Melun osalta toiminnan melutasot ovat selvityksen mukaan hallittavissa asumisalueella ja strategisessa yleiskaavassa asumiseen osoitetuilla alueilla. Laajemman asutuksen tulee rajaamaan Lahden eteläinen kehätie, jonka liikennöinti alkaa vuoden 2020 lopussa.”*

Alueen rajaaminen 287 ha:sta 152 ha:in ei ratkaise sijaintipaikkaa. Kaatopaikka on edelleen aivan liian lähellä asutusta. Hollolalaiset eivät myöskään halua yötä päivää jyrräävää rekkaliikennettä kotinurkilleen.

Kartanon omakotiyhdistys vastustaa edelleen kierrätyspuiston sijoittamista kehätie-kohteeseen (VE1).

Isojen laitosten, kuten kaavailtu kierrätyspuisto (VE1), tulee kuitenkin olla riittävän kaukana isoista asutuskeskuksista, kuten Salpakangas. Kaatopaikka ei saisi sijaita vallitsevien tuulten yläpuolella asutuskeskukseen nähden. Näin ei olekaan esim. Tarastenjärven jätteenkäsittelykeskuksessa. Tarastenjärven keskus on noin 15 km päässä Tampereelta koilliseen, noin 2 km itään Nurmin kylän

keskuksesta (Nurmi-Sorilan asukasluku on noin 660 asukasta) ja noin 1.5 km etäisyydellä luoteeseen Kangasalan Ruutanasta (noin 2500 asukasta). Tampereen seudun vallitsevat etelä- ja lounaistuulet puhaltavat jätteenkäsittelykeskuksen hajut asutuksesta poispäin. (Nurmi-Sorilan osayleiskaava Selostus / 12.12.2016).

Käytännön kokemuksena on Tarastenjärven jätteenkäsittelykeskus ja siitä aiheutuvat haitat. Seudulla vallitsevista etelä- ja lounaistuulista huolimatta Tarastenjärven jätteenkäsittelyalueelta kantautuu melua kaakkoispuolella (n. 1.5 km etäisyydellä) olevalle Ruutanan asuinalueelle saakka. Myös kaatopaikan lokkien kirkuminen on sillä alueella koettu häiritsevänä. Kompostointikenttien käsittelystä aiheutuu toisinaan alueen asukkaita häiritsevää hajua. (Ruutanan osayleiskaava … 14.12.2010 ja Lähtöaineisto).

Millaisia nämä haitat olisivat, jos vallitsevat etelä- ja lounaistuulet puhaltaisivat kaatopaikan, kuten nyt suunnitellun Kehätie-vaihtoehdon, yli asutuskeskukseen eli Salpakankaalle?

Kaatopaikka uhkaa luonnon monimuotoisuuden ydinaluetta.

Hollolan kunnan 12.9.2019 järjestämässä Ekologinen verkosto ja virkistysyhteydet Hollolassa -asukasillassa oli muun muassa **Kuva 1** Nostava Laadullisessa tarkastelussa korostuneet luonnon monimuotoisuuden ydinalueet (lila). Kuvaan lisätty, nyt aiottu (152 ha) kierrätyspuisto, sijaitsee kokonaan tällä luonnon monimuotoisuuden ydinalueella.

Kuva 2. Nostava Laadullisessa tarkastelussa korostuneet ydinalueet (lila) ja nykyisin / syksy 2019 suunnitteilla oleva 152 hehtaarin kaatopaikka

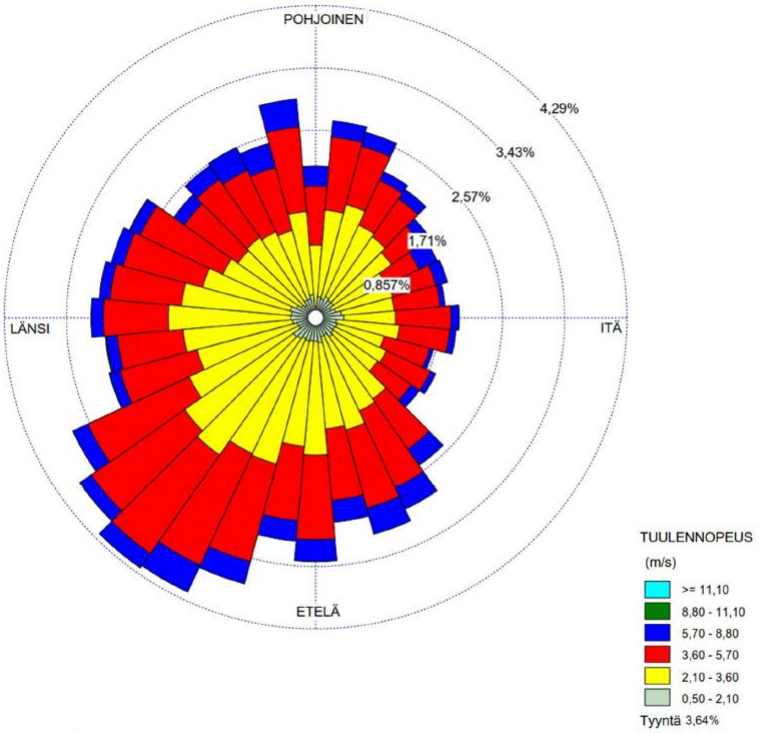
Kuntakeskuksen pohjoispuolella oleva Tiirismaa on automatkan päässä, joten kehätien eteläpuoleinen, toistaiseksi luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeä ydinalue on säilytettävä. Kierrätyspuisto hävittäisi tuon potentiaalisen virkistysalueen.
Vaeltaminen, maastohiihto (hankikanto), maastopyöräily (Takamaantie), sienestys ja marjastus, luonnon monimuotoisuuteen tutustuminen (kasvit, eläimet, Koivusillanjoki), pyöräily alueen

ympäristössä (Koskimyllyntie, Kuusenlanatie, Tikkakalliontie, Takamaantie, Paassillantie ja siitä eteenpäin Melkkaanniitty jne) ovat kaikki mennyttä, jos kierrätyspuisto tulee.

Yva-selvityksen liitteet

Liite 5. Ilmapäästö ja hajuselvitys

Liitteessä 5 (sivut 3-4) otetaan tuuliruusun avulla kantaa valitseviin tuuliin. ”Lahden sääaineiston tuuliruusu on esitetty kuvassa (Kuva 1). Eniten alueella tuulee lounaasta päin. Yleensä tuulta on välillä 2.1.-5.7 m/s”



Kuva 2. Tuuliruusu.

Liite 4. Meluselvitys

Meluselvitys on luokaton verrattuna Liitteen 5 tuulen arviointiin. Liitteen 4 Meluselvityksen säätiedot mallinuksessa ovat: Tuulen nopeudeksi asetettiin 3 m/s! (s. 3). **Selvityksessä ei ole sanaakaan vallitsevista lounaistuulista, jotka tuovat melun juuri Salpakankaan 13 000 asukkaan asutuskeskukseen**.

Tuulen voimakkuus Päijät-Hämeessä, Asikkala Pulkkilanharju, vuosina 1992-2017. Suurin osa tuulesta on 4-8-m/s. Tuulen voimakkuus Kanta-Hämeessä, Jokioinen Ilmala, vuosina 1988-2017. Suurin osa tuulesta on 4-8-m/s. Tuulen voimakkuus Kymenlaaksossa, Utti lentokenttä, vuosina 1988-2017. Suurin osa tuulesta on 4-8-m/s
https://yle.fi/uutiset/3-10050595
Edellä kunnanjohtaja kehui meluselvitystä, joka on hyvin alhaisella tuulella mallinnettu. Lisäksi vallitsevat tuulet on unohdettu.

Vallitsevat lounaistuulet tuovat kaiken melun, hajun, savut, pienhiukkaset suoraan Hollolan suurimpaan asutuskeskukseen Salpakankaalle, Kartanon omakotiyhdistyksen alueen ollessa

ensimmäisenä tulilinjassa. On hyvä muistaa kahden edellisen viikonlopun (14-16.2. ja 21.-23.2.) myrskytuulet

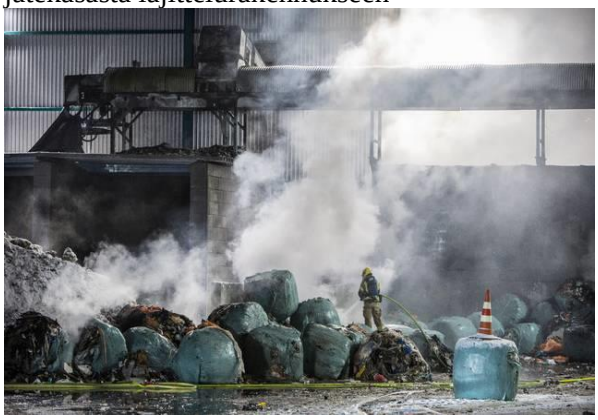
Kartanon omakotiyhdistys on erittäin huolissaan mahdollisista kaatopaikka- ja jätekeskustulipaloista, jos kaatopaikka tulee Hollolan Kehätie-kohteeseen. Seuraavassa tarkastelemme kaatopaikkapaloja.

Kaatopaikka-, jätekeskus- ja jätekasapalot ja muut hajuhaitat

Heinola 8.6.2019 Romuautot roihusivat Heinolassa – Valtava savupatsas sai autoilijat hiljentämään moottoritiellä. Pelastuslaitoksen mukaan autokasa paloi "paukahdellen ja räjähdellen". (ESS 8.6.2019). Heinolan ison tulipalon sammutustöitä hankaloitti sammutusveteen liittyvät haasteet – palomestari MTV:lle: "Läheisestä järvestä haetaan vettä" Viime yönä Heinolassa alkaneeseen romuautojätekasan palon sammutustöihin osallistui useita yksiköitä. Heinolan, Paavolan ja Nastolan asemat, sekä useita alueen sopimuspalokunnista osallistui sammuttamiseen. Yövuorosta palaava Marika näki, kuinka liekit löivät Heinolassa puiden korkeudella: "Suurin savunmuodostus, mitä olen koskaan nähnyt" (MTV 8.6.2019)

Heinola 5.8.2019 Jätekasa syttyi Kuusakosken laitoksella Heinolassa – palo saatiin vikkelästi haltuun. Kuusakosken tuotantolaitokselta ei levinnyt savua ympäristöön. (ESS 5.8.2019)

Lahti (ESS 12.1.2018) Kujalan jätekeskuksessa oli suuri tulipalo - tuli eteni kuljetinhihnalla pihan jätekasasta lajittelurakennukseen



Palavia, sammutettavia jätekasoja oli Kujalassa lopulta kaksi. Kuva: Anssi Hietamaa

Lahdessa Kujalan jätekeskuksessa syttyi suuri tulipalo perjantai-iltana puolen kuuden jälkeen. Sapelikadulla paloi pihalla olleita energiajätekasoja, joista tuli eteni kuljetinhihnalla sata metriä pitkän Late-lajittelukeskuksen sisään. Hihna kulkee lajittelukeskuksen yläosassa, mutta tuli levisi myös rakennuksen sisällä oleviin energiajätekasoihin. Ennen iltaseitsemää palo oli saatu täysin hallintaan. Iltayhdeksältä paikalla tehtiin sammutusraivausta. Pihan energiajätekasa paloi vielä, mutta se on rajattu betonielementeillä, eikä palolla ollut leviämisvaaraa. Sammutusvedet kerättiin talteen. Hätäkeskus sai ilmoituksen palosta noin kello 17.40. Ihmisiä ei ollut vaarassa. Lajittelukeskus on murskauslaitos Murren vieressä. Savukaasut aiheuttivat automaattihälytyksen Murressa. - Sen jälkeen paikalla olleet työntekijät soittivat hätäkeskukseen ja tehtäväluokka nostettiin suureksi rakennuspaloksi, Aaltonen kertoo.

Isommilta vahingoilta vältyttiin, mutta uhka oli todellinen ja olemassa. Tästä olisi kehittynyt mittava palo, sillä energiajätettä on iso määrä. Onneksi henkilökunta teki hälytyksen ja pääsimme nopeasti väliin, aluepalopäällikkö Jani Aaltonen Päijät-Hämeen pelastuslaitokselta sanoo.

Paikalle hälytettiin yhteensä seitsemän pelastusyksikköä, yhdeksän sammutusyksikköä ja kaksi puomitikasautoa. Jälkisammutus saatiin valmiiksi ennen iltakymmentä. Ympäristöön tuli savunhajua ja savuhaittaa, mutta savua ei ollut niin paljon, että siitä olisi annettu vaaratiedotetta. Rakennukset kärsivät palossa, mutta ne eivät palaneet korjauskelvottomiksi. Palon syttymissyytä ja -paikkaa selvitetään vielä. - Ilmeisesti palo on lähtenyt kuljettimesta ja levinnyt molempiin suuntiin. Mutta se ei ole sataprosenttisen varmaa vielä, kertoi päivystävä palomestari Harri Paukkunen.

Jätekeskuksen paloa sammuttamaan hälytettiin kaikkiaan 18 yksikköä, joista kaksi on puomitikasautoja. Kuva: Kari Anttinen

Topinoja / Turku 11.4.2007 Topinojan kaatopaikkapalo hallinnassa Turussa. Turussa Topinojan kaatopaikalla syttynyt tulipalo on saatu hallintaan. Pelastuslaitoksen mukaan jätteitä palaa noin hehtaarin alueella. Jälkisammutustöiden arvioidaan jatkuvan iltaan saakka. Palopaikalta nousee runsaasti savua, joka leviää tuulen mukana pohjoiseen Ilmariseen päin. Kaatopaikan välittömässä läheisyydessä ei kuitenkaan ole asuinalueita. (Turun Sanomat 11.4.2007)

Topinoja / Turku 26.7.2017 Suuri tulipalo Topinojan kaatopaikalla Turussa saatu hallintaan – vieressä metaanikaasuvoimala. Levitessään palo olisi saattanut aiheuttaa suuren vaaratilanteen. Suuri tulipalo on saatu hallintaan. Päivystävä päällikkö Kari Alanko Varsinais-Suomen pelastuslaitokselta kertoo, että palopaikalla on käynnissä jälkiraivaustyöt. Kaatopaikalla palaa Alangon mukaan kymmeniä tonneja painava, 6–7 metriä korkea ja "vajaa sata metriä kanttiinsa leveä" jätekasa. Alanko kertoo, että palavassa jätekasassa on pääsääntöisesti puujätettä, mutta myös sängynpatjoja ja sohvia, joista levisi ympäristöön myrkyllistä savua. – Savunmuodostus on lakannut siihen malliin, että palo ei aiheuta enää murhetta ympäristöön. Nyt jätekasaa levitetään ja sammutetaan samaan aikaan, Alanko kertoi illalla kello kahdeksan aikaan. Levitessään palo olisi saattanut aiheuttaa suuren vaaratilanteen. Alanko kertoo, että lähellä palopaikkaa noin 30–40 metrin päässä sijaitsee biokaasuvoimala, jossa valmistetaan metaanikaasua. (YLE 26.7.2017)

Topinojan kaatopaikalla Turussa syttyi arviolta 50 tonnia jätettä tuleen keskiviikkona iltapäivällä. Jätekasassa paloi puujätteen lisäksi muun muassa aerosolipulloja ja sohvia. Pelastuslaitos rajasi palon nopeasti eikä leviämisvaraa syntynyt. (Turun Sanomat, 26.7.2017)

Poliisi on eristänyt alueen taatakseen sammutustöiden sujuvuuden ja ihmisten turvallisuuden. Liikenne alueelle on katkaistu Ravurinkadulta, Riimukadulta ja Silakadulta. Poliisi kehottaa välttämään autolla liikkumista alueen läheisyydessä. Autoliitto on paikalla ohjaamassa liikennettä. Rajavartioston helikopteri lentää alueella ja auttaa sammutustöissä. Paloalueella on havaittu useita sammutustöitä haittaavia kamerakoptereita eli droneja. Poliisi määräsi kaikki alueella lentävät dronet laskeutumaan välittömästi. Poliisi poisti yhden dronea lennättäneen henkilön alueelta. Poliisi lennättää alueella myös omaa droneaan, jonka avulla se luo kokonaiskuvaa tilanteesta. Varsinais-Suomen pelastuslaitoksen päivystävä palomestari arvioi sammutustöiden kestävän iltaan asti jätekasan suuren koon vuoksi. Jätekasa on kahden hehtaarin kokoinen ja kymmenen metriä korkea. Syttymissyystä ei ole vielä tietoa. Palo ei ole aiheuttanut henkilövahinkoja. IS (29.6.2017)

Tulimyrskyksi yltynyttä jätekasan paloa sammutetaan pitkälle yöhön. Turun Sanomat 26.7.2017

Palon lähellä olevaa biokaasulaitosta jäähdytettiin. Turun Sanomat 26.7.2017.

Turku 29.6.2019 (IS) Pelastuslaitoksen toimintaa on haitannut alueella lennelleet dronet. Sammutustyöt kestävät iltaan asti. Varsinais-Suomen pelastuslaitos sai tiedon Turun Topinojan jätekeskuksesta syttyneestä tulipalosta lauantaiaamuna. Jätekeskus sijaitsee noin seitsemän kilometrin päässä Turun keskustasta.

IS (KUVA: Lukijan kuva), 29.6.2019.

Savupatsas näkyy kilometrien päähän. IS (KUVA: Janne Lehtinen / Lukijan kuva) 29.6.2019.

Jätekeskusten paloturvallisuus Riskit ympäristölle tulipalotilanteessa -raportti (VTT, 2008) kertoo kymmenestä vuosina 2004-2008 sattuneesta palosta:

- Keimolan rengasterminaalin palo 2.1.2004
- Kierrätysmateriaaleja hyödyntävän tuotantolaitoksen palo Lappeenrannassa 16.5.2006
- Palo ongelmajätelaitoksella 3.7.2007 Tuusulassa
- Paperivaraston palo Seinäjoella 3.6.2008
- Jätehallin palo Kajaanissa 14.3.2006
- Paperivaraston palot Seinäjoella 15.6.2006/ 3.6.2008
- Rengaspinnoittamon palo 19.7.2006 Pernajalla
- Rakennusjätteen palo Turussa 5.2.2005 ja 29.3.2007
- Kompostointilaitoksen palo Joutsenossa 21.6.2008

Delete Tampere (Aamulehti 4.1.2019). Deleten laitoksella Tampereen Ruskossa on edelleen löyhkäävää jätettä: Ely-keskus seuraa toimintaa ja toimenpiteet kovenevat, jos hajutilanne ei parane. Ensimmäisen kerran yritystä muistutettiin asiasta jo syksyllä 2017. Alueella on sekä mätänemistä että kompostoitumista. Jälkimmäisessä syntyy ammoniakinhajua, ja edellisessä rikkivedyn hajua, mikä on selkeästi voimakkaampi, ja leviää syntyessään pahempana ympäristöön. Löyhkä on alueen asukkaiden kannalta erittäin häiritsevä, sillä se tunkeutuu ilmastoinnin ja tuuletusaukkojen kautta myös sisätiloihin. Monet hervantalaiset kertoivat viesteissään, että vastaavanlaista pahaa hajua on havaittu alueella useita kertoja tänä vuonna. Kierrätysmateriaalille ei ole kysyntää ja seisoo alueella jouten. Tätä on odotettavissa tuulten alapuolella Salpakankaallakin, jos kierrätyspuisto tulisi. Delete Finland Oy:n tj. Tommi Kajasojan mukaan (10.1.2019): ”Ruskon laitokseltamme lähiympäristöön kantautunut haju johtuu prosessoitujen rakennusjätejakeiden vaihtelevasta kysynnästä johtuvasta normaalia hitaammasta kierrosta, jolloin kasoissa on alkanut tapahtua käymistä.”

https://yle.fi/aihe/artikkeli/2019/11/22/poliisi-epailee-vuoden-kajaanilaisyritysta-pitkaan-jatkuneesta-ympariston

Kartanon omakotiyhdistys vastustaa tällaisten riskien ottamista niin lähelle 13000 asukkaan asutuskeskusta jälkipolvien kiusaksi?

Asukasviihtyisyyskysely kesä 2019

Kyselyn (Hollolan kunta / tiedote 26.8.2019) mukaan luonnon läheisyys ja ympäristö lisäävät asukasviihtyisyyttä ylitse muiden. Kierrätyspuisto oli jaetulla ykköstilalla asukasviihtyisyyttä laskevan tekijänä.

Kierrätyspuiston toteutuminen tuo runsaasti lisää raskasta liikennettä Kartanon alueelle!

Tukes kartoitti kiertotalouteen liittyviä riskejä ja löysi merkittäviä ongelmia (Tekniikka & Talous, 5.3.2019). Tukesin mukaan *”**Kiertotalouteen liittyy myös räjähdysten, vuotojen ja tulipalojen kohonnut riski. Kierrätettävä materiaali voi syttyä tavallista herkemmin palamaan. Raaka-aine ja sen ominaisuudet ovat erilaiset verrattuna puhtaaseen raaka-aineeseen.*** Oman sivuvirran koostumus tunnetaan, mutta jos se on kerätty, vaikka kuluttajalta, epävarmuus kasvaa. **Lähtökohtaisesti pitää varautua siihen, että mukana on myös sinne kuulumatonta tavaraa.** Esimerkiksi metallinkeräyksestä on löytynyt teollisuuden mittalaitteita, jotka paljastuivatkin säteilynlähteiksi.” Muun muassa Kujalan jätekeskuksessa oli tulipalo vuonna 2018.

Tästä Kajaanin Romua epäillään. ”Kajaanin Romu Oy varastoi alueellaan kymmeniä tuhansia tonneja ympäristölle vaarallista SLF-jätettä. Tällä hetkellä jätettä on poliisin mukaan yrityksen alueella noin 56 000 tonnia. Sallittu määrä on 200 tonnia. Poliisin mukaan jätettä on lojunut suuria kasoja päällystämättömällä alueella. Jätteen huomattiin jo vuonna 2017 pilaavan ympäristöä. Vasta tänä keväänä Kainuun ely-keskus vei asian poliisin tutkittavaksi.”

Tukes nimenomaan korostaa vieraiden aineiden, joita kaatopaikalle tulee joka tapauksessa sekä kuluttajilta että yrityksistä, merkitystä räjähdys- vuoto- ja tulipaloriskin kohottajana. Halutaanko näitä riskejä ottaa 13000 asukkaan Salpakankaan kupeeseen?

Kierrätyspuisto ei poista vaihtelevaa kysyntää. Jos joku jätteenkäsittely yritys ottaa kysyntäriskin (ei jatkokäsittelyä, ei asiakasta, hävitys ja loppusijoitus on kallista vieden liiketoiminnan katteet) ostaessaan jotakin jätettä, niin kierrätyspuisto ei ole ratkaisu. Haiseva pilaantunut / pilaantuva aine on ja makaa paikallaan.

Mikä vaikutus kierrätyspuistolla olisi kunnan imagoon ja vetovoimaan (pois muuttavat veronmaksajat; tulematta jäävät veronmaksajat verrattuna mahdollisiin kierrätyspuiston työpaikkoihin)

Kierrätyspuisto vaikuttaa kiinteistöjen lähiseudun arvoon

Alla on kaksi lainausta Nastolan kierrätyspuiston Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (Ramboll,
2015): ”*Epävarmuuden hankkeen toteutumisesta koetaan vaikuttavan mm. mahdollisuuksiin suunnitella tulevaisuutta, kun pelätään hankkeen vaikutusten vaikeuttavan esimerkiksi kiinteistöjen myyntiä. Useat henkilöt ovatkin sekä YVA-ohjelmasta lausutuissa mielipiteissä että työpajassa esittäneet huolensa kiinteistöjen arvon alenemisesta hankeen vaikutusalueella ja sen seurauksena ihmisten varallisuusaseman heikkenemisen. Asukkaiden mukaan pelkkä tieto alueelle suunniteltavasta kaatopaikasta on aiheuttanut tonttikauppojen peruuntumisia. On myös esitetty huoli hankkeen vaikutuksista esimerkiksi Uudenkylän osayleiskaavaluonnoksessa Uudenkylän aseman lähelle suunniteltujen uusien asuinalueiden tonttien myyntiin.” (s. 172)*

”Huoli kiinteistöjen arvon alenemisesta ja täten vaikutuksesta henkilön varallisuusasemaan on jo itsessään yksi huomioitavista hankkeen elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvista vaikutuksista. Koska kyseessä on jätehuoltohanke, joka herättää runsaasti kielteisiä mielikuvia sekä huolta mahdollisista laajalle ulottuvista haittavaikutuksista, on mahdollista, että hankealueen vaikutusalueelle (melu, pöly, haju, liikenne) sijoittuvilla kiinteistöillä voi kiinteistöjen myynti vaikeutua hankkeen toteutuessa. Ottaen huomioon molempien hankealueiden läheisen sijainnin suhteessa Nastolan taajamaan, voivat vaikutukset kohdistua suureen määrään kiinteistönomistajia. Toisaalta etenkin taajama-alueella

kiinteistöjen arvoa määrittävät useat asiat, jolloin tietyn hankkeen vaikutus kiinteistöjen arvoon on vain osittainen." (s. 172)

Kierrätyspuistolla on vaikutusta tontin ympäristöön ja siten kiinteistön arvoon.

Lähteet

Nurmi-Sorilan osayleiskaava Selostus / 12.12.2016 /
https://www.tampere.fi/tiedostot/s/PbRsaypw3/selostus_oyk.pdf

Ruutanan osayleiskaava ja Kangasalan rantaosayleiskaavan muutos
http://kangasala-fi-bin.aldone.fi/@Bin/e3daab83c8d895d47d35154493b36791/1515913131/application/pdf/1224383/26_ehdotusraportti_14_12_10.pdf

MIELIPIDE PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN (LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTO) VAIHEMAAKUNTAKAAVASTA

Vastustan vaihtoehtoa VE1 Kehätie

VE1:n vaihtoehdossa jätteenkäsittelykeskus/ kaatopaikka perustettaisiin neitseelliseen luontoon.
VE1 hankealue on luonnon monimuotoisuudelle tärkeällä luonnon ydinalueella.
VE1 hankealueella on kohteita, jotka edustavat erittäin uhanalaista, uhanalaista tai vaarantunutta luontotyyppiä ja alueella on esimerkiksi uhanalaisia, vaarantuneita tai silmällä pidettäviä lintulajeja.

VE1 merkitsisi luontoarvoiltaan merkittävien Koivusillanjoen ja Melkkaanojan ja ekologisten käytävien, viheryhteyksien ja metsälain 10 §:n mukaisien elinympäristöjen sekä uhanalaisten, vaarantuneiden tai silmälläpidettävien ja muiden eläinlajien elinpaikkojen tuhoutumista. Luonnon monimuotoisuus kärsisi.

VE1:n rakentaminen tuhoaisi peruuttamattomasti vähintään 152 hehtaarin suuruisen luonnontilaisen maa-alueen. Itse louhinta-, raivaus-, tasaus- , murskaus- ja muut rakennusvaiheen työt aiheuttaisivat mittavien hiili- ja muiden päästöjen lisäksi myös muita haittoja alueen ympäristölle, niin luonnolle kuin siellä asuville ihmisillekin. Hiiltä sitova maakerros tuhoutuisi ja siinä oleva hiilivarasto purkautuisi ilmakehään. Tilalle rakennettu, pinnoitettu pohja ei toimi hiiltä sitovana hiilinieluna eikä sade- ja sulamisvesien luonnollisena imeytymisalustana. Hankealueen likaiset hulevedet päätyisivät ympäröivään luontoon tai ohjattaisiin suoraan Koivusillanjokeen.

Vaihtoehto VE1 ei edusta vastuullista, luontoa kunnioittavaa jätteenkäsittelytoimintaa.
YVA:ssa kuvaillun kaltainen toiminta tulee sijoittaa jo entuudestaan saastuneelle alueelle, ei luonnon ydinalueelle.

Tämä kansallisen tason jätteenkäsittelykeskus-/kaatopaikkahanke ei ohjaa kulutuksen, jätteen tuottamisen tai loppusijoittamisen vähentämiseen eikä noudata läheisyysperiaatetta. Alueella toimivat kaupalliset, taloudellista hyötyä tavoittelevat yritykset voivat tuoda jätettä käsiteltäväksi ja loppusijoitettavaksi mistä päin tahansa Suomea ja kauempaakin, mistä yritykset itse haluavat.

VE1 on aivan liian lähellä Hollolan kuntakeskusta ja muuta asutusta sekä muita herkkiä kohteita (koulut, päiväkodit jne). YVA s.117: ”Kolmen kilometrin säteellä hankealueesta on 7 261 asukasta, 1 426 vakituista asuinrakennusta.” Salpakankaan koulussa on yli 1 200 oppilasta ja päiväkotilaista.
VE1:ssä on niin 1km, 2 km kuin 3 km:kin säteellä eniten asukkaita, osin jopa monin kerroin enemmän asukkaita kuin muilla hankealueilla.

Vallitsevat tuulet tuovat kaikki haitat suoraan Salpakankaalle.
YVA- selostuksessa kuvaillun kaltainen toiminta haittoineen ja riskeineen ei kuulu asutuksen lähelle.

VE1 tuhoaisi myös alueen ympäristön, ja varsinkin eteläisten asuinalueiden asukkaiden, mahdollisuuden viihtyisään ja turvalliseen asumiseen sekä ulkoiluun ja virkistykseen lähialueella – mikä kaikki vaikuttaisi negatiivisesti ihmisten liikuntaan, terveyteen ja kaikenpuoliseen hyvinvointiin; luonnossa liikkuminen on tärkeää myös ihmisen immuunijärjestelmän kehittymisen ja toiminnan kannalta.

Asuntojen, ihmisten pääasiallisen omaisuuden, arvo laskisi ja asuntojen myynti vaikeutuisi - eniten lähimpänä jätteenkäsittelykeskusta/kaatopaikkaa olevilla uusilla asuinalueilla mutta ilmiö leviäisi myös laajemmalle Hollolaan. Tämä vaikuttaa negatiivisesti ihmisten elämänlaatuun ja elämänhallintaan. Taloudellinen epävarmuus ja muut ongelmat lisääntyisivät.

YVA-selostuksessa ei ole mitenkään huomioitu Hollolan kunnan tulevaa asutusta ja asukasmäärää Salpakankaan eteläpuolella, vt 12:n pohjoispuolella.

LIITENIPPU A

Kunta järjesti kesällä 2019 **asumisviihtyvyyskyselyn**: Kuntalaisten mielestä tärkein asumisviihtyvyyttä lisäävä tekijä on luonnon läheisyys ja ympäristö. Kärjessä olivat myös hiljaisuus, meluttomuus, rauhallisuus ja ympäristön viihtyisyys ja siisteys.
Eniten asumisviihtyvyyttä alensi suunnitteilla oleva kierrätyspuisto tasatuloksella ilkivallan ja häiriköinnin kanssa.

LIITENIPPU B

Kunta itsekin toteaa Hollola-oppaassaan (kesäkuu 2018, toukokuu 2019) kuntalaistensa arvostavan ”upeaa luontoa: useita kauniita järviä, vehmaita metsiä ja jylhiä kalliota”.
Kunta myös mainostaa itseään: ”Hollola on viihtyisää asumista …. kunnan kolmessa keskuksessa Salpakankaalla, Hämeenkoskella ja Vesikansassa.”

LIITENIPPU C

ADRESSIT, joilla vastustetaan Lahden seudun kierrätyspuiston sijoittamista Hollolaan kehätien varteen.
Tilanne 25.2.2020: **1 945 allekirjoitusta**.
Nettiadressissa on 1 610 allekirjoitusta, joista 140 tullut 5.2.2020 Lahdessa pidetyn yva-selostus-/vaihemaakuntakaavatilaisuuden jälkeen.
Nettiadressin lisäksi Salpakankaan eteläosista on kerätty perinteinen paperiadressi, jonka on allekirjoittanut 556, joista 221 oli allekirjoittanut myös nettiadressin eli nettiadressin lisäksi 335 allekirjoitusta, mikä tekee yhteensä 1 945 allekirjoitusta.
(Hollolan kunnalle on alkuvuodesta 2018 luovutettu paperiadressi sekä silloisen tilanteen mukainen nettiadressi.)

Kannatan vaihtoehtoa VE0
Paras vaihtoehto on Kujalan kehittäminen ja uudelleenjärjestely

Kujala on sopivin paikka tälle hankkeelle: samanlaista toimintaa entuudestaan, symbioosia, synergiaa, ei tarvitse tuhota neitseellistä luontoa, ei mittavaa louhintaa ja maanpinnan korkeuserojen tasausta, paljon ympäristöystävällisempää ja halvempaakin .

Miksi vaihtoehtoa VE0 ei ole tosissaan ja asianmukaisesti tutkittu?
YVA-selostus on Kujalan osalta puutteellinen.
Hankevastaavien taholta on painotettu, kuinka hurjaa vauhtia jätteenkäsittely kehittyy ja esimerkiksi jätteen loppusijoitustarve tulevaisuudessa (kymmenen vuoden kuluttua, jolloin uusi jätteenkäsittelykeskus/kaatopaikka olisi toiminnassa) on vähentynyt murto-osaan.
Tarvitaan Kujalassa ja läheisellä teollisuusalueella toimintojen ja alueen uudelleenjärjestelyä.
ymparisto.fi Läheisyysperiaate: jätteet käsitellään mahdollisimman lähellä niiden syntypaikkaa.
Lahti on suurin jätteen tuottaja maakunnassa.

Lahden pääkirjastossa 5.2. järjestetyssä YVA/vaihemaakuntakaavatilaisuudessa Päijät-Hämeen Jätehuollon edustaja totesi: ”…lähes jokaisessa maakunnassa on vastaava hanke vireillä.. siellä ollaan kaavavaiheessa, kaavat on valmiina, lupia tulee…”
Herääkin kysymys, onko tämä neitseelliseen luontoon perustettava, mittava, kansallisen tason jätteenkäsittelykeskus-/kaatopaikkahanke alun perinkään saati pitemmällä tähtäimellä kannattava hanke. Alueella toimivat kaupalliset yritykset toimivat markkinatalouden ehdoilla ja joutuvat kilpailemaan muiden vastaavien toimijoiden kanssa. Tilanne johtaa väistämättä siihen, että jätettä tuodaan yhä kauempaa ja myös Suomen rajojen ulkopuolelta. Tuhotaanko 152 hehtaaria luontoa ja katsotaan aikanaan, ovatko sinne perustetut toiminnot ja yhtiöt kilpailukykyisiä ja kuinka kauan? Maksavatko yritykset yhteisöveroa Hollolaan tai Päijät-Hämeeseen tai ylipäätään Suomeen?

Tarkoituksenmukaisempaa olisi kehittää ja järjestellä uudelleen Kujalan toimintoja Päijät-Hämeen tarpeita varten.

Alla olevassa tekstissä sitaattien lihavoinnit ja alleviivaukset pääsääntöisesti allekirjoittaneen.

LUONTO

VE1 perustettaisiin luonnontilaiselle alueelle. Hankealue on pääasiassa rakentamatonta metsämaata. (YVA- selostus s. 195)
VE1:n rakentamisen yhteydessä puusto kaadetaan ja luonnontilainen maaperä poistetaan.
Metsä toimii hiilinieluna. Suomen metsissä kaksi kolmasosaa hiilestä on sitoutunut maaperään, loput puustoon. (Suomen Luonto 2/2020)
Kun eloperäinen, hiilirikas pintamaa poistetaan, maaperään sitoutunut hiili purkautuu ilmaan. Hankealue pinnoitetaan; sen alla oleva maaperä on ”kuollutta” eikä sido hiiltä.
(Professori Heikki Setälä Helsingin yliopisto, Ekosysteemit ja ympäristö –tutkimusohjelma, esitelmätilaisuus 30.1.2020)

YVA s. 87: Valtakunnalliset alueidenkäytöntavoitteet*:* ”Tavoitekokonaisuuden elinvoimainen luonto- ja kulttuuriympäristö sekä luonnonvarat osalta työssä edistetään luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä.”

YVA s. 54/56 ”**VE1**: Haitallisin yhteisvaikutus viherrakenteen kytkeytyneisyyden, ekosysteemipalvelujen potentiaalisen tarjonnan sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta.”

YVA s. 268 **”VE1** Kehätie Haitallisin neljästä tutkitusta vaihtoehdosta viheralueiden ydinalueiden ja toiseksi haitallisin toiminnallisen kytkeytyneisyyden (luonnon monimuotoisuuden) kannalta. Haitallisin, kun kaikkien ekosysteemipalveluiden tarjontaa on tutkittu kokonaisuutena.”

Metsäkanatutkimus: VE1
”Linnustollisesti lajirikkain ja monipuolisin alue tutkimuskohteista.”
Metson, teeren ja pyyn lisäksi:
”Muista lintulajeista havaittiin VE1-alueella yhteensä 33 lajia, joista uhanalaisia 6.”
Edellisten lisäksi 3 muuta silmällä pidettävää lintulajia havaittu ja mainittu Luontoselvityksessä s. 21.

Lintujen uhanalaistuminen kiihtyy. Tärkeää olisi uhanalaisten lintujen elinympäristöjen säilyttäminen, jotta kannat elpyisivät ja lajit säästyisivät sukupuutolta. Samalla ennalta ehkäistäisiin myös monen muun lajin taantuminen vaarantuneeksi. Jo sukupuuton partaalla olevan lajin pelastaminen on paljon kalliimpaa ja onnistuminen epävarmaa. (Suomen Luonto 2/2020)

YVA-selostuksessa mainittujen viheryhteyksien, ekologisten käytävien, metsälain 10 §:n mukaisien elinympäristöjen ja muiden arvokkaiden kohteiden sekä jo edellä mielipiteessäni esittämieni asioiden lisäksi:

Kuntakeskuksen osayleiskaavan selostus (2008) mm:
(kaikki kuntakesk. osayl.kaavan selostuksen liitteet: Liitenippu D)
s.19/58 **Koivusillanjoki (MY-1/3)** ”Kumpulasta Hakosillan kautta Vähäjokeen laskeva Koivusillanjoki on kasvillisuudeltaan arvokas metsäpuro.” ”Puron varressa kasvaa monin paikoin Hämeessä harvinaisia ja vaateliaita lehtokasveja, mm. keltavuokkoa, mukulaleinikkiä, kevätlehtoleinikkiä, imikkää,

pystykiurunkannusta ja korpisorsimoa. Kasvillisuudeltaan arvokkaimmat alueet sijaitsevat Pukkomäen - Syvähuo'on seudulla."
Ja edelleen:
"Notkelman molemmin puolin on tehty laajahkoja avohakkuita ja puustoa on harvennettu. Puro reunametsineen on kuitenkin säilyttänyt luonnontilaisuutensa verraten hyvin. Keväällä 2004 tehdyssä liito-oravaselvityksessä kaava-alueelta Koivusillanjoen varresta löydettiin liito-oravan asuttamia haapoja kolmesta eri paikasta (Insinööritoimisto Paavo Ristola Oy 2004). Niiden perusteella koko Koivusillanjoen varsi kuuluu liito-oravan elinalueeseen."
Sekä:
"Koivusillanjokea voidaan pitää metsälain 10 §:n mukaisena erityisen tärkeänä elinympäristönä."
Ja
s. 23: Liito-orava: Kulkuyhteyksien katkaiseminen on lain kieltämää lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentämistä (Maa- ja metsätalousministeriö ja Ympäristöministeriö 2004).

Aluehallintavirasto Etelä-Suomi asiakirja Nro 220/2016/2 Dnro ESAVI/10172/2015 4.11.2016:
s. 2 "MY-1/3 -kaavamerkintä noudattaa Koivusillanjoen uomaa ja viittaa siihen, että koko Koivusillanjoen varsi kuuluu liito-oravan elinympäristöön. "

Kuntakeskuksen osayleiskaavassa (Selostus 7.4.2008):
s. 25 "Leipälän lehto (luo 13) (Kumpulan alue) kohdalla**:** "puronotko; harvinaisia perhoslajeja, mm. lehtopalsamilla toukkana elävät palsamikenttämittari, keltaselkämittari ja verkkomittari, mustakonnanmarjalla elävät nunnamittari ja pikkumittari sekä muita kasveja syövät aurinkoyökkönen ja tuominopsasiipi." ja "Soveliasta ympäristöä ja ravintokasveja on runsaasti etelämpänäkin Koivusillanojaan laskevan puron varressa." (Koivusillanjokeen)

KUNTAKIN MAINOSTAA: "…harvinaisista perhoslajeista on nähty mm. palsamikenttämittari, keltaselkämittari ja verkkomittari sekä nunnanmittari ja pikkumittari." "Kumpulan asuinalueelta Hakosillan kautta Vähäjokeen laskeva Koivusillanjoki on kasvillisuudeltaan arvokas metsäpuro, jota reunustaa parikymmenmetrinen tasanne, jonka kasvillisuus on suurruoholehtoa ja lehtokorpea."
https://www.lahdenseudunluonto.fi/hollola/ (lainattu 25.2.2020)

Aikkalan YVA:n tiivistelmä:
Jo aikanaan Seudullisen maanvastaanottoalueen yva:ssa mainitaan Aikkalan hankealueen kohdalla:
s.4/10 "Hankealueella, Suopellon itäpuolella on arvokas kalliojyrkänne, joka edustaa kansallisesti silmälläpidettävää luontotyyppiä." Seudullinen maanvastaanottoalue; Hollola Nastola Ympäristövaikutusten arviointiselostus Tiivistelmä 9/2010; ympäristo.fi sivut
https://www.ymparisto.fi/download/noname/%7B4DA51D4B-B7E2-4FF5-8B1A-52D145C73743%7D/59539

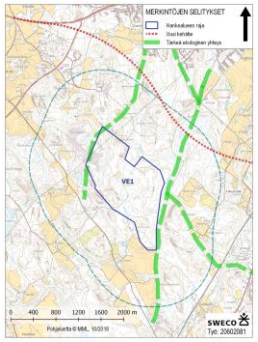
Edellä mainittu Suopellon itäpuolella oleva arvokas kalliojyrkänne on kiinni VE1:n luoteiskulmassa.

VE1:n luoteis- ja länsireuna
Luontoselvitys:
s. 26 "Päijät-Hämeen ekologisen verkoston päivitys -raportissa (SITO, 2013) Koivusillanjoen varressa hankealueen kohdalla ja hankealueen eteläpuolella onkin viheryhteystarve.
Koivusillanjoen itäpuolella Kehätien hankealueen itäpuolella on Nostavan logistiikka-alueen asemakaava. Ase-makaavassa joen itärannan rantavyöhyke noin 100–150 metrin leveydeltä on merkitty suojaviheralueeksi (**lukuun ottamatta pohjoisesta tulevaa katuyhteyttä, joka kulkee suojaviheralueen sisällä**). Asemakaavassa kapeampi, noin 20–30 metriä leveä välitön ranta-alue on merkitty merkinnällä **my** alueeksi, jolla on ympäristöarvoja."

Miksi suojaviheralueen sisälle rakennetaan katuyhteys, jota pitkin jätteenkäsittelykeskuksen raskas liikenne kulkee jätteenkäsittely-/kaatopaikka-alueelle?

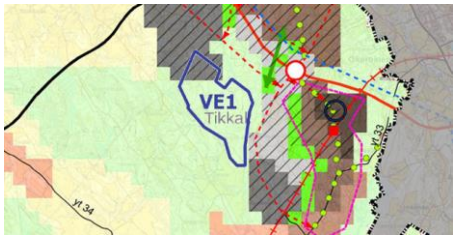
Lisäksi:
s. 12 ”Alue sijaitsee itään laskevalla rinnealueella: hankealue ulottuu kaakkoisosassaan lähes Koivusillanjoen puronotkon pohjalle ja luoteisosassaan lähes kalliomäen laelle”
(Eli edellä mainitun Suopellon itäpuolella olevan arvokkaan kalliojyrkänteen laelle.)

Luontoselvitys s. 27 kuva 13 *Kehätien hankealueen lähistön tärkeät ekologiset yhteydet.*



Luontoselvitys s. 26
VE1:n luoteiskulma
” Kehätien hankealueen pohjois- ja luoteispuolitse leikaten hiukan hankealuerajauksen luoteiskulmaa ja luoteis-länsireunaa (Kuva 13). Peruskarttatarkastelun perusteella tällä kohtaa yhteyden tarkka paikka ei ole eläinten kannalta kovin merkittävä, vaan yhteys voi toimivasti myös kiertää hankealueen ympäri.” ?
Ja
VE1:n itäreuna
”Maakuntakaavaan merkitty viheryhteystarve ei ulotu hankealueen puolelle, mutta käytännössä vähintään paikallisesti arvokas ekologinen yhteys jatkuu tästä eteläänkin hankealueen itäpuolelta Koivusillanjokea pitkin.”
s. 12 ”Alue sijaitsee itään laskevalla rinnealueella: hankealue ulottuu kaakkoisosassaan **lähes Koivusillanjoen puronotkon pohjalle** ja luoteisosassaan lähes kalliomäen laelle”

Vertaa
YVA s. 348: Kuva 112. Karttaote Hollolan strategisesta yleiskaavasta, pääkartta. VE1 lisätty



Kiertää mistä, minne, missä, miten ympäri? Strategisessa yleiskaavassa VE1 on kiinni teollisuudelle ja palveluille osoitetuissa alueissa (tummanharmaat alueet ja vaaleanharmaa alue).
Lisäksi YVA s. 78 Kartta: vihreällä katkoviivalla merkityt, rakennettavat uudet tiet/kadut hankealueen pohjoispuolella.
Tämän lisäksi myös vt 12 :n molemmin puolin on tarkoitus rakentaa niin sanotut rinnakkaistiet.

Missä toimivat ekologiset yhteydet/viheryhteydet eläimille ja ihmisille olisivat: Koivusillanjoen uomassa meluavan ja rauhattoman jätteenkäsittelyalueen ja raskaasti liikennöidyn sisäänajoväylän, Pukkomäentien välissä? Tästäkö eläinten - vt 12 ohitien eteläpuolella liikkuu myös isompia eläimiä kuten hirviä ja metsäkauriita - pitäisi kulkea? Entä ihmisten? (YVS s. 78 kartta)

Lisäksi:
Kunnan jätteenkäsittelyalueeksi/kaatopaikaksi alunperin lupaama alue oli 287 hehtaaria ja rajoittui pohjoisessa lähes vt 12 ohitiehen asti. Päijät-Hämeen liiton kierrätyspuistosivuilla, tiedostossa 'Usein kysyttyjä kysymyksiä' todettiin hankealueiden pinta-alasta: "Lopulta kierrätyspuistoalue tulee kuitenkin muuttumaan teolliseksi ympäristöksi, jolloin sen alueella vapaa-ajan toiminnot estyvät." Mitä maanomistajat tekevät jätekeskuksen - oli se sitten 152 ha tai 287 ha - ympäristössä olevilla maillaan? Koko kehätien eteläpuoli Koskimyllyntielle asti on näin varattu jätteenkäsittelytoiminnoille.
Myös: "Haussa on jopa **satojen hehtaarien laajuinen alue tulevien vuosikymmenten tarpeisiin.**" https://www.ess.fi/uutiset/paijathame/art2405946 8.10.2017
"Selvityksessä esillä olleen Kehätien kierrätyspuiston laajuus on **lähes 300 hehtaaria.** Ainakaan **alkuvaiheessa tilaa ei tarvittaisi näin paljon**." https://www.ess.fi/uutiset/paijathame/art2412186 2.11.2017

Sijaintipaikkaselvityksessä puolestaan todetaan Kehätien 287 hehtaarista: "Alueella on riittävästi tilaa kierrätyspuiston tarpeisiin myös tulevaisuudessa."
Nykyinen 152 hehtaaria onkin vain päänavaus. YVA-selostuksessa s. 40 -> vakuutellaan, että tietyt toiminnot pysyvät Kujalassa. Kuinka kauan? Kun uusi jätekeskus on toiminnassa, kukaan ei voi taata, ettei sinne siirtyisi Kujalasta myös muita toimintoja - tai ajan myötä peräti kaikki toiminnot! Miksi ei siirtyisi, tilaahan on.

ASUTUS

YVA s.117 ja taulukko *"Kolmen kilometrin säteellä hankealueesta on 7 261 asukasta, 1 426 vakituista asuinrakennusta. Näihin* ***sisältyy Hollolan taajaman eteläosan asutus*** **sekä kuntakeskus (Salpakangas).*"***

7 261 asukasta on noin kolme kertaa niin paljon kuin toiseksi eniten asukkaita (2 447) sisältävän alueen asukasmäärä; kahdessa muussa kohteessa on vain murto-osa.

Entä asukkaiden ja asuinrakennusten määrä 0 – 2 000 m? Miksi hyppäys 1 kilometristä 3 kilometriin?

VE1:ssä on 1 km ja 2 km välissä noin 245 asuinrakennusta ja kertoimella 2,8 (pientaloalueella, 1 km sisällä käytetty kerroin VE1:ssä) kerrottuna se tekee 515 asukasta.
Yhdessä 1 km säteellä olevien 21 asuinrakennuksen ja 59 asukkaan kanssa**:**
VE1:ssä on **2 km säteellä** ainakin 21 + 245 = 266 asuinrakennusta ja 59 + 515 **= 574 asukasta**

Tämä on huomattavasti enemmän kuin edes 3 kilometrin säteellä on VE2:ssa (163 asuinrakennusta ja 267 asukasta) tai VE4:ssa (177 asuinrakennusta ja 370 asukasta).

VE1:ssä asuu eniten, osin moninkertaisesti tai monikymmenkertaisesti, ihmisiä 1 km säteellä, 2 km säteellä ja 3 km säteellä hankealueesta kuin muissa hankevaihtoehdoissa!

Kuka haluaa asua 1 kilometrin tai 2 km tai edes 3 km päässä alueesta, jossa käsitellään ja jonne loppusijoitetaan muun muassa vaarallisia jätteitä?

YVA-selostuksessa ei ole mitenkään huomioitu Hollolan kunnan tulevaa asutusta ja asukasmäärää Salpakankaan eteläpuolella, vt 12:n pohjoispuolella.

YVA s.353 "Hankealue sijaitsee lähimmillään noin 0,5 km päässä haja-asutuksesta ja noin 1,5 km päässä Hollolan taajaman asemakaavoitetuista asuinalueista."

Hollolan kunta **kaavoittaa paraikaa** lisää omakotiasutusta Hirvimäki-nimiselle alueelle Perhoslehdon eteläpuolelle, vain **1 kilometrin päähän** jätteenkäsittelyalueesta. Eli lisää asutusta on tulossa.

Hollolan kunnan uusia kaavoituskohteita:
HIRVIMÄEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS, OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMA
2.8.2019 Liitenippu E
s. 2 ”Tavoitteena on asemakaavoittaa uutta pientaloasutusta Hirvikalliontien eteläpuolelle…”

ote etusivun kartasta

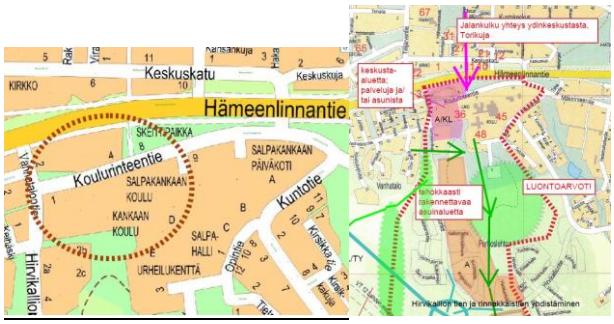
Kaavoitusohjelma 2019 kaikki kaavoitusohj 2019 liitteet Liitenippu F
s. 3 kaavio Lisää asutusta on suunniteltu runsaasti myös niin nykyisten asuinalueiden eteläpuolelle, vt 12 kehätien pohjoispuolelle mutta myös jätteenkäsittelyalueen itäpuolelle
ja
s. 26 Takamaantien alue, asemakaava
Tavoitteena on kaavoittaa alueelle noin 30-40 omakotitonttia.

Lisäksi kunta **tiivistää yhdyskuntarakennetta** :

Kaavoitusohjelma 2019
s. 3 kaavio Kuntakeskus Tiivistäminen 2017 lähtien sekä aina 2030 ja siitä eteenpäin

s. 14 Asemakaavan muutos, Soramäen omakotitaloalue.
”Alueella tarkastellaan asemakaavan ajantasaisuutta mm. katualueiden varausten osalta sekä tarkastellaan tonttien lisärakennuspaikkojen muodostumisen mahdollisuutta. Asemakaava on tavoitteena hyväksyä vuoden 2022 vaihteessa”
(Alue sijaitsee heti Hämeenlinna – Lahti tien ja Riihimäentien risteyksen pohjoispuolella)
ja s. 26
Salpakankaan keskusta-alueen tiivistäminen
Alueella on tarve tarkastella kerrostalorakentamisen tiivistämistä, kerrostalojen korottamisen mahdollisuuksia…

KAAVOITUSOHJELMA 2020-2023 Liitenippu G
s.24 Vuoden 2022 alkavat kaavoituskohteet: Koulurinteentien alueen kaavamuutos
Asemakaavan muutoksen tavoitteena on tiivistää yhdyskuntarakennetta…
Rivitaloaluetta on tavoitteena kehittää tiiviimpään asumiskäyttöön osoittamalla alueelle kerrostalorakentamista.



ja sama alue Koulukeskuksen eteläpuolisen alueen kaavarunko s. 1 (Pinkki alue)

<u>Kunta perusteleekin tiivistämistään sillä, että näin ympäröivät viheralueet voidaan säilyttää viheralueina!</u>

Hollolan strateginen yleiskaava (hyv. 3.4.2017) LIITE H (nipussa G)
Kaavaselostus 14.12.2016, tark. 21.3.2017; 30.3.2017; 3.4.2017 (hyv.)

s.15/28 **”Salpakankaan tiivistäminen mahdollistaa sen, että asutuksen lisääntyessä ympäröivät virkistysalueet on edelleen mahdollista jättää vapaaksi rakentamiselta ja ne saadaan suuremman asukasjoukon ulottuville.”**

Kuntakeskuksen osayleiskaava Selostus 7.4.2008 LIITENIPPU D
Jo tuolloin todettiin:
Liite 6 s.4 Päijät-Hämeen seutukaava 8.2.1999: <u>”Hirvikallion ympäristö on virkistysaluetta.”</u>
ja s. 26 ”Lisäksi Hirvikallion jyrkännettä on <u>pidettävä geologisesti merkittävänä kohteena</u>, mutta <u>alueella on myös luontoarvoja</u> (luontokohde MY/8).”

JA KUNTAKIN MAINOSTAA: “ Kallioluontoa edustaa esimerkiksi <u>Hirvikallio,</u> joka on jyrkkäpiirteinen kallioalue, jonka laella kasvaa varttunutta kalliomännikköä ja jonka etelä- ja pohjoispuolella varttunutta kuusikkoa. Kalliojyrkänne on <u>geologisena muodostumana huomionarvoinen</u>.”
https://www.lahdenseudunluonto.fi/hollola/ (lainattu 25.2.2020)

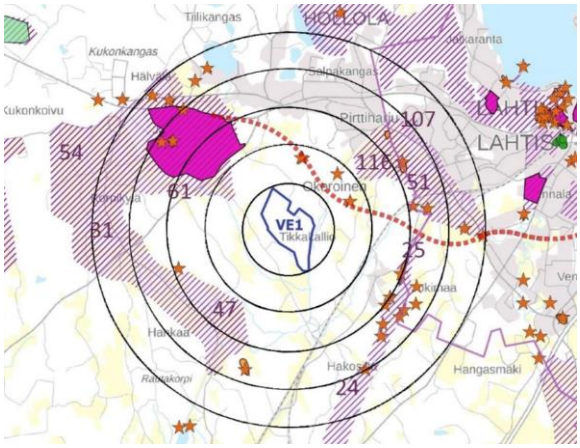
Tuolloin ei nykyisiä Salpakankaan eteläisiä alueita - Vanhatalonrinne, Perhoslehto1 ja 2 (3:kin on nyt jo kaavoitettu) tai Esa-äijäntie - ollut rakennettu, ja kun kunta edelleen tiivistää asumista ja kaavoittaa uutta asutusta eteläisillä asuinalueilla ja lisäksi uusi vt 12 ohitie on lohkaissut kaistaleen eteläpuolelta,
on entistä tärkeämpää säilyttää Hirvikallio ja koko VT 12 ohitien eteläpuolinen alue aina Koskimyllyntielle saakka luonnontilaisena, eteläisten asuinalueiden vihreänä henkireikänä ja kävelyetäisyyden päässä olevana lähivirkistysalueena!

VE1 vaihtoehdon toteuttaminen merkitsisi myös, että hankealueen niin itäpuolella kuin Koskimyllyntien läheisyydessäkin asuminen ja elinkeinon harjoittaminen muuttuisivat mahdottomaksi.

<u>Miksi 500 m päässä</u> hankealueen itäpuolella <u>sijaitsevaa ravitallia/hevoskuntoutus-/luomutilaa ei ole huomioitu esim. sivuilla 37, 140 tai 335?</u> Kauempana olevat Yli-Peisalan marja- ja hunajatila ja Okeroisten talli on toki mainittu kaikissa kohdissa. Jo alueen rakentaminen melu-, pöly- ym. haittoineen tekisi 500 m päässä hankealueesta sijaitsevan ravitalli/hevoskuntoutus-/luomutilan toiminnan mahdottomaksi.

Summa summarum:

YVA s. 199 kuva 55 VE1
Arvoalueet ja kohteet Kartalta puuttuvat hankealueen koillislaidalla sijaitsevat, arkeologisessa selvityksessä löydetyt uudet muinaisjäännökset



Luonnon ydinalueelle sijoittuvaa VE1:tä ympäröi kuvan (*Maisema ja kulttuuriympäristö)* kehä arvoalueista ja -kohteista, jota täydentävät pohjoispuolella esimerkiksi Melkkaanoja ja Hirvikallio sekä Hollolan uudet asuinalueet asukkaineen ja kuntakeskus palveluineen, idässä Tikkakallio ja Koivusillanjoki, luoteesta kaakkoon kulkee Koskimyllyntie, jonka varrella on asutusta ja elinkeinotoimintaa.

Tämän kehän keskelläkö on sopiva - saati ainoa tai paras - paikka jätteenkäsittelyalueelle vaarallisen jätteen käsittely- ja kaatopaikkoineen ym. toimintoineen?

Jos VE1 toteutetaan, se tuhoaisi koko vt 12 kehätien eteläpuolisen alueen ohitieltä Koskimyllyntielle ja Riihimäentieltä Nostavantielle. Alue olisi menetetty niin eläinten kuin ihmistenkin kannalta. Negatiiviset vaikutukset ulottuisivat pitemmällekin.

HOLLOLAN KUNTA LIITENIPPU I

Kunta on tiennyt jätekeskushankkeesta jo vuonna 2016, kun se lähti mukaan lisäselvityksen tekemiseen. Tämä Rambollin Esiselvitys valmistui 22.8.2016 ja siinä nykyinen Kehätien alue on nimellä Okeroinen. Kyseistä selvitystä käsiteltiin 19.12.2016 konsernijaoston kokouksessa ja kunta ilmoitti silloiselle hankevastaalle, P-H:n liitolle, olevansa valmis kehittämään kehätien aluetta kierrätyspuistoksi.

Hollolan kunta on myynyt koko ajan tontteja Salpakankaan eteläosista eikä ole kertonut ostajille hankkeestaan. Näiden talojen (useita kymmeniä) arvo aleni jo ennen kuin rakentaminen tonteilla aloitettiinkaan. Kunta mainosti esim. Perhoslehtoa ”ihanteellisena omakotialueena”.
Kunta kaavoittaa paraikaa tontteja 1 km päähän VE1:stä (Hirvimäen omakotialue). Hollolassa 3.6.2019 järjestetyssä jätteenkäsittelykeskuksen asukastilaisuudessa kunnan virkamies totesi (todistettavasti), että asettamillaan reunaehdoilla ”turvataan tonttien ostajien etu” [”kierrätysalue ei saa sijoittua 1 km lähemmäs asumiseen asemakaavoitettua tai strategisessa yleiskaavassa asemakaavoitettavaksi tarkoitettua aluetta”, ”yhdyskuntajätettä (haisevaa kotitalousjätettä) ei sijoiteta alueelle”]. Eli kunta ei vastaisuudessakaan aio kertoa tonttien ostajille jätteenkäsittelyalueesta/kaatopaikasta. Asuntojen arvo on jo alentunut ennen kuin rakentaminen aloitetaan. (Ja muukin jäte haisee kuin haiseva kotitalousjäte.)

Hollolan kunnan mukaan ihmisillä ei ole oikeutta tietää millaiseen ympäristöön he ovat taloaan rakentamassa eikä oikeutta valita, haluavatko he rakentaa talonsa jätteenkäsittelykeskuksen, vaarallisten jätteiden käsittelylaitosten ja vaarallisen jätteen kaatopaikan läheisyyteen vai eivät. Pöyristyttävää ylimielisyyttä, ihmisten ja heidän elämänsä ja varallisuutensa väheksyntää. Täydellistä moraalittomuutta!

RISKIT

Hankealueen pohjoispuolella on yli 12 000 asukkaan kuntakeskus, Salpakangas . Siellä on esimerkiksi Salpakankaan yläaste, jossa on yli 1 200 koululaista ja päiväkotilaista. Hankealueen itäpuolella on asutusta ja elinkeinoja 500 metrin päässä. Kuinka paljon lisää asutusta VE1 ympäristössä on kymmenen vuoden päästä?
Vallitsevat tuulet tuovat kaikki haitat Salpakankaalle.

Poimintoja viimeaikoina uutisoiduista, toteutuneista riskeistä (päivämäärät tapahtuman tai uutisoinnin pvm):
29.3.2019 Kempeleen jätekeskus: Palo jätekasassa, jossa esim. putkia ja rakennusjätettä.
29.5.2019 Lajittelukentällä palamattoman jätteen kasa oli tulessa (Ämmässuo)
13.11.2019 Happokontin vuoto Fortumilla Riihimäellä: Mikäli kontti olisi päässyt hajoamaan, olisi se aiheuttanut myrkyllisen kaasupilven. Kyseinen kloridi on ärsyttävää joutuessaan iholle, silmiin tai keuhkoihin, ja voi pahimmillaan olla jopa kuolettavan vaarallista.
18.1.2020 Riihimäki ”Pelastuslaitoksen mukaan ongelmajätehallissa paloi jätekasa, jossa oli purkujätettä kuten öljyisiä rättejä.”

Pelkästään kesäkuussa 2019 syttyi maamme jätteenkäsittelylaitoksissa lukuisia paloja – varsinkin rakennusjätekasoissa (päivämäärät tapahtuman tai uutisoinnin pvm):
4.6.2019 Kuopion jätekeskuksessa rakennusjätteiden lajittelupaikalla syttyi tulipalo
17.6.2019 Keravalla jätteenkäsittelyhallissa rakennusjätekasa syttyi tuntemattomasta syystä palamaan.
28.6.2019 Riihimäen Fortumilla palo vaarallisen jätteen kasassa
29.6.2019 Rakennusjätekasa roihusi jäte- ja ympäristönhuoltoyhtiön Ekopartnerit Oy:n alueella Turussa.

Tulipalon tai muun onnettomuuden riski kasvaa edelleen, kun jätteen mukana on sinne kuulumatonta materiaalia, kuten esimerkiksi rakennusjätteiden kohdalla usein voi olla.
Kukaan ei voi mennä takuuseen siitä, mitä kaikkea esimerkiksi alueelle tuotavat rakennusjätekuormat sisältävät tai eivät sisällä.

Oman riskinsä ja haittansa aiheuttavat yritykset, jotka eivät noudata ympäristölupia. Joitain yrityksiä ei viranomainenkaan saa kuriin.

YLE 1 MOT 17.9.2018 Ohjelma Ympäristön ykkönen
Ympäristön ykköseksi itseään mainostavalla cleantec- yrityksellä ongelmia muun muassa jätteiden varastoinnissa ja käsittelyssä. Viimeisen kolmen vuoden sisään ympäristöviranomainen on antanut yritykselle kuusi virallista kehotusta korjata toiminta ympäristöluvan mukaiseksi sekä lukuisia määräyksiä hallintopakon nojalla. Yritys ei ole korjannut toimintaansa.

Aamulehti, 4.1.2019 Deleten laitoksella Ruskossa edelleen löyhkäävää jätettä
Rakennusjätekasat ovat alkaneet käydä ja levittävät hajuja. Alueella tapahtuu materiaalin sekä mätänemistä että kompostoitumista. (Ensimmäisen kerran yritystä muistutettiin asiasta jo syksyllä 2017.)

Yle 1.3.2019 Lapissa on syyteharkinnassa kaksi tapausta, jotka koskevat jätteenkäsittelylaitosten toimintaa.
Jäteyhtiöitä epäillään ympäristörikoksista Lapissa – tutkinnassa teollisuusjätteen käsittelijä ja pilaantuneiden maiden puhdistuslaitos.

Yle 22.11.2019 Kajaanilaisyritys on varastoinut valtavan määrän ympäristölle vaarallista jätettä alueelleen luvanvastaisesti. Jätteen huomattiin jo vuonna 2017 pilaavan ympäristöä. Vasta tänä keväänä asiaan puututtiin.

Riskejä ja haittavaikutuksia ja laiminlyöntejä tai ympäristörikoksien mahdollisuutta ei voi sulkea pois

eikä niitä ole syytä vähätellä.

Jätteenkäsittelykeskuksen/kaatopaikan sijoittaminen luonnon ydinalueelle, arvokkaiden luontokohteiden ja asutuksen lähelle ei ole hyväksyttävää.

MALLINNUKSET

Haitat (esim. melu, pöly , haju) on arvioitu mallinnuksilla. Mallinnukset ovat pelkkää teoriaa. Mallinnuksen tulokseen vaikuttaa se, mitä tietoa mallinnukseen syötetään. Toteuma eli todellisuus voi olla aivan toisenlainen kuin mallinnuksen antama tulos. Esitetyt tulokset ovat pelkkää arvailua.

Hajumallinnuksessa todetaan, että leviämistä laajemmalle alueelle esiintyy vain ”epäsuotuisissa sääolosuhteissa” ja että ”nämä tilanteet eivät käytetyn kolmen vuoden sääaineiston perusteella toistu usein.” Montako kertaa on usein?

Epäsuotuisat ja äärimmäiset sääolosuhteet, niiden esiintymistiheys ja voimakkuus lisääntyvät koko ajan ja kiihtyvällä vauhdilla. Menneisiin aineistoihin on turha tukeutua, niin hajumallinnuksessa kuin missään muussakaan.
19.2.2020 Foreca : Suomessa on ollut alkuvuoden aikana jo 13 myrskypäivää, tammikuun aikana myrskypäiviä oli kahdeksan.
LA 22.2.2020 Yle 1 klo 20.30 Uutiset ja Sää, meteorologi Anne Borgsröm: ”Tämä on kolmas peräkkäinen myrskyviikonloppu.”

Orgaanista jätettä/materiaalia (esim. puuperäiset jätteet) käsiteltäisiin alueella, vaikka kunnanjohtaja vakuuttelikin antamassaan radiohaastattelussa , ettei sinne ”eloperäistä ainesta” sijoitu. (3.1.2018 Radio Suomi Lahti)

Hajuja aiheuttavat esimerkiksi lietteet.

Rakennusjätekasat saattavat alkaa käymään ja haisemaan.

Myös pilaantuneet maa-ainekset ja niiden (väli)varastointi ja käsittelyt aiheuttavat hajuja. Pilaantuneiden maa-ainesten aumojen sekoittaminen ja kääntely aiheuttaa hajuja.

Jätteiden biologiset ja kemialliset käsittelyt aiheuttavat hajuja.

Kuka tietää mitä mekaanisia kemiallisia tai biologisia prosesseja kymmenen vuoden kuluttua käytetään ja mitä hajuja ja muita haittoja niistä on?

Melu on terveydelle vaarallista saastetta. Sen vahingollista vaikutusta ei tule aliarvioida. Melu ei vain huononna viihtyvyyttä , sillä on osoitettu olevan monenlaisia terveydellisiä haittavaikutuksia, niin henkisiä kuin ruumiillisia. Melu heikentää mm. kognitiivisia kykyjä, se aiheuttaa stressiä, nostaa verenpainetta, aiheuttaa sydän- ja verisuonitauteja jne.
Sillä, kokeeko melulle altistunut henkilö melun häiritsevänä vai ei, ei ole merkitystä terveydelle aiheutuvien haittojen kannalta – haitat syntyvät joka tapauksessa, häiritsi tai ei. (THL, Kuuloliitto, WHO, Tiede-lehti, Yle.)
Mikä on jätteenkäsittelykeskuksen rakentamisen ja vt 12 kehätien kokonaismeluvaikutus?
Mikä on jätteenkäsittelykeskuksen toiminnan ja vt 12 kehätien kokonaismeluvaikutus?

Hiukkaset: Äärimmäiset sääolosuhteet, kuten tuulet, ja niiden yleisyys ja voimakkuus lisääntyvät tulevaisuudessa. Pienhiukkaset ja hengitettävät hiukkaset leviävät tulten mukana laajemmaltikin ympäristöön.
Yle uutiset, 23.2.2020: Saharan suunnalta saapuneen hiekkamyrskyn takia kolme lentokenttää suljettiin Kanariansaarilla - kaksi Teneriffalla, yksi Gran Canarialla.

Kaikki haitat päätyisivät Salpakankaalle.

HAVAINNOLLISTAMINEN /MAISEMAMALLINNUS

Näkyykö, minne näkyy, kenelle näkyy ja kuinka paljon näkyy?
s. 11 ” Hollolan kuntakeskuksen suunnasta ei löytynyt kuvauspaikkaa, minne asti mahdolliset kasan huiput näkyisivät, vaikka näin näkyvyysanalyysin mukaan pitäisi olla.”
Kuvauspaikaksi valittu esim. Sovituksen kirkon editse kulkeva kevyenliikenteen väylä ja kuva otettu kohti Bus Burgerni monttua!
Esim. Soramäessä Tiilikankaantien risteyksessä, vanhan paloaseman vieressä entinen autopurkamon tontti: maastokarttojen mukaan varsin korkealla ja esteetön näkyvyys kohti jätteenkäsittelyaluetta/kaatopaikkaa.
tai
Kaavoitusohjelma 2019 LIITENIPPU F
s. 26 Salpakankaan keskusta-alueen tiivistäminen
Alueella on tarve tarkastella kerrostalorakentamisen tiivistämistä, **kerrostalojen korottamisen** mahdollisuuksia…

Tämäkään mallinnus ei herättänyt luottamusta.

Jo tietoisuus siitä, että lähialueella käsitellään ja loppusijoitetaan vaarallisia jätteitä vähentää asumisviihtyvyyttä ja asukkaiden hyvinvointia!

VEDET

YVA s. 78
Tasaus- ja laskeutusaltaat sekä jäteveden käsittely sijoittuvat hankealueen eteläkärkeen, Koivusillanjoen välittömään läheisyyteen ja vesien purku tapahtuisi Koivusillanjokeen. Sivun 295 taulukon mukaan jätekeskuksen toiminnassa syntyviä, maastoon johdettavien vesien määrä olisi vuosittain 272 284 m3.

S. 266 Melkkaanoja, Koivusillanjoki: ”Em. vesistöihin kohdistuu vaikutuksia erityisesti rakentamisaikaan”. Vaikutusalueella elävä taimenkanta voi kärsiä kuormituksesta.

Ylipäätään, miten Koivusillanjokeen päätyvät vedet, niiden määrä ja sisältämät haitalliset aineet vaikuttaisivat Koivusillanjokeen.

Tulevaisuudessa säiden ääri-ilmiöt yleistyvät ja voimistuvat ja rankkasateiden seurauksena tasausaltaat saattavat tulvia. Vedet päätyisivat herkkään ja ekologisesti arvokkaaseen Koivusillanjokeen.

s. 61 Tasausaltaat voidaan rakentaa muovikalvorakenteena. Riskialtis alusmateriaali!

HANKEALUE

YVA S. 78 KARTTA

Mitä teitä ovat hankealueen pohjoispuolelle vihreällä katkoviivalla piirretyt tieyhteydet? Mistä tie alkaa, mitä tarkoitusta varten se rakennetaan, mitä liikennettä ja kuinka paljon, mitä kuljetetaan? Ei ole kerrottu.

Kartassa on ilmoitettu eri varastointi- ja käsittelyalueiden pinta-alat. Kaatopaikka-alueiden pinta-aloja ei ole katsottu aiheelliseksi mainita. Loppusijoitus on olennainen osa VE1-jätteenkäsittelyalueen toimintaa ja loppusijoitus viekin yli 1/3 kokonaispinta-alasta.

Alueella olevista käsittelylaitoksista, niiden rakenteista, kuljettimista, piipuista ja korkeuksista ym. ominaisuuksista ei ole annettu selostuksessa mitään tietoja.

YVA s. 73 ”Jo loppusijoitettua tuhkaa voidaan ottaa hyötykäyttöön, jos sopivia kohteita löytyy.”
Eli vaarallisen jätteen kaatopaikka myllätään tulevaisuudessa auki!

KIVIHIILI

YVA s. 17: huoltovarmuuspolttoainetta (esim. pelletti tai kivihiili). S. 70: huoltovarmuuspolttoainetta (esim. kivihiili). Mukana edelleen kivihiili. Kesäkuussa Orimattilan tilaisuudessa kaksi hanketahojen edustajaa oli kinastellut siitä, tuleeko kivihiiltä vai ei. Eipäs-juupas - väitely oli aikansa kestettyään päättynyt napakkaan ” EI TULE”. Ilmeisesti tulee sittenkin, vai?
Ei anna oikein luotettavaa kuvaa!

Pitäisikö varmuuspolttoaineen (esim. kivihiili) alue sekin laskea kaatopaikaksi?
”Myös jätteiden pitkäaikainen varastointipaikka voidaan hallinnon päätöksellä nimittää kaatopaikaksi.”
www.stat.fi/meta/kas/kaatopaikka.html

KÄSITELTÄVÄT JÄTTEET (määrät)

YVA ss. 18 ja 63 KAAVIO
Sarake: loppusijoitettava määrä enintään t/a
Esim. pilaantumattomat maa- ja kiviainekset 75 000 – 150 000. Mistä lähtien enintään arvo ilmaistaan vaihteluvälillä! Yksi luku eli tässä tapauksessa 150 000!
Helmikuussa 2019 yva-ohjelman esittelytilaisuudessa keskustelua herätti loppusujoitettavan jätteen suuri määrä. Siinäkö syy? Portista sisään tulevasta jätemäärästä 32 % loppusijoitetaan.
Alueesta kaavaillaan kansallisen tason keskittymää. Jotta toiminta olisi kannattavaa, tarvitaan volyymiä.

YVA s. 76
- Loppusijoitettavia jätteitä voidaan ottaa vastaan YVA:ssa ilmoitettu maksimimäärä noin 30 vuotta:
o vaaralliset jätteet noin 0,9 milj. m3
o Pysyvä- ja tavanomainen jäte noin 0,9 milj. m3
o Pilaantumaton maa- ja kiviaines noin 2,5 milj. m3

Tonneista siirrytty sujuvasti kuutiometreihin. Havainnollistamista, kiitos. Kuinka isoja pyramideja?

MUUTA
YVA s. 26 ”Maa- ja kallioperään kohdistuvan muutoksen voimakkuus on suuri (merkittävä topografian muutos, kun alueen korkein kohta madaltuu nykyisestä 33 metriä ja matalimmat alueet tulevat nousemaan 9 metriä).”

Radikaaleja vaikutuksia.

YVA s. 17, 39 ”Kierrätyspuiston alueelle sijoittuvilla teollisuustonteilla on mahdollista käsitellä ja jalostaa myös muita kuin em. jätejakeita raaka-aineiksi ja tuotteiksi.” Mitä jätejakeita, minkälaisia laitoksia, prosesseja…?

YVA s. 239 Taulukko 21. Ajoneuvomäärät ja raskaan liikenteen osuus.
Taulukossa mainittu, että rakentaminen tapahtuisi klo 7-17. Toimistotyöajat?

METSÄKANATUTKIMUS
Itse YVA-selostuksen sisällysluettelossa ei kohdassa Liitteet mainittu Metsäkanatutkimusta (tutkimus tehty 13.-30.4.2019 ja päivätty 23.5.2019) Tutkimuksen tuloksiin on YVA-selostuksessa VE1:n osalta suhtauduttu vähättelevästi.

EPÄMÄÄRÄISYYDET
YVA-selostus sisältää paljon epämääräisyyksiä: **pyritään** sijoittamaan, ei **merkittävää** haittaa, on **ajateltu**, ei normaalitilanteissa, ei usein…
Ja **voidaan käsitellä halleissa.**
Jo Nastolan Kirviän ja Montarin kohdalla esitettiin sekä nastolalaisten että kuntapoliitikkojen puolelta , että toiminnan pitäisi tapahtua sisätiloissa. Eipä saanut hanketaholta vastakaikua. Eikä saa nytkään eikä vastaisuudessakaan, sehän maksaisi! Turhaa kaunistelua, turhia ”lupailuja”.
https://www.ess.fi/uutiset/paijathame/art2354557 Kierrätyspuistohanke sai huutia Nastolan vaalitilaisuudessa - "Toiminnan tapahduttava sisätiloissa" Heinosen mielestä kierrätystoiminnan olisi tapahduttava sisätiloissa. Näkemykseen yhtyivät muutkin panelistit.

YVA s. 102 YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNNON KESKEISIÄ KOHTIA JA NIIDEN HUOMIOINTI YVASELOSTUKSESSA.
Taulukko 9. *”Sijoitusvaihtoehtojen valinta tulee esittää perusteellisemmin*”.

Kappaleissa 1.3 ja 1.5 ei kerrota mitään valintaprossin tosiasiallisesta kulusta ja epäselvyyksistä:

LIITENIPUT I + J

Vuosien 2014-2015 aikana kartoitettiin jätteen käsittelyyn soveltuvan alueen sijoittamista Nastolan kunnan alueelle. Kun Nastola kariutui ”…..päättivät Lahden ja Orimattilan kaupunki **yhdessä Hollolan kunnan kanssa** käynnistää laajemman sijaintipaikkaselvittelyn, jotta ratkaisu asiaan löydettäisiin. **Ramboll Oy:n selvitys valmistui 2016.**” (Kunnanhallitus 4.9.2017 pöytäkirja)
Kyseinen selvitys on päivätty 22.8.2016 ja siinä oleva nro 9 Okeroinen on nykyiseltä nimeltään Kehätie

Kunnanhallituksen konsernijaosto 19.12.2016 pöytäkirja: 92 § Kierrätyspuisto HOL 407/2016
Kokouksen liitteenä edellä mainittu Rambolin tekemä Esiselvitys.
Lisäksi todettiin: “Luottamushenkilöiden osalta on toivottu **Hollolan olevan asiassa aktiivinen**.”

Tältä pohjalta lähdettiinkin viemään “kierrätyspuisto”hanketta eteenpäin.
Seuraavassa vaiheessa, Päijät-Hämeen liiton tekemässä, 27.9.2017 päivätyssä (ja sittemmin 8.12.2017 päivitetyssä) sijoituspaikka/sijaintipaikkaselvityksessä lukeekin Kehätien vaihtoehdon kohdalla:
Vahvuudet: Hollola on valmis edistämään alueen kehittämistä kierrätyspuistoksi.
Lisäksi:Kierrätyspuistoon **on varauduttu** Hollolan strategisessa yleiskaavassa (hyv. 2017) ja Eteläisen kehätien ympäristön kaavarungossa.
Maanomistajien kanssa on käyty alustavia keskusteluja pääosin myönteisessä ilmapiirissä.
Eikä siinä kaikki:
Alue on tutkituista **kohteista paras**…”
”Merkittäviä **heikkouksia ei** tunnistettu”
”**Sijainti yhdyskuntarakenteessa on optimaalinen.”** (1 km taajamasta paras sijainti ?)

Tämän suitsutuksen lukivat muun muassa P-H liiton järjestämään karttakyselyyn eli ”äänestä jätekeskus naapurikuntaan” - kyselyyn vastanneet.
Kehätien suitsutus oli melkoista ja ilmeisen tarkoitushakuista. Tulokset näkyivät **Karttakyselyn (auki 2. -15.10.2017)** tuloksissa. Kehätiestä todetaankin: **”Asukaspalautteessa korostuvat** …ja **Hollolan kunnan myönteinen ennakkosuhtautuminen.**” https://www.youtube.com/watch?v=gcwbdga8i-k&t=2s
lisäksi: Karttakyselyn tulosten yhteenveto s. 74

Karttakyselystä: ”Ojasen mukaan asiasta kiinnostuneet pääsevät **vaikuttamaan sijoituspaikan valintaan**.” https://www.ess.fi/uutiset/paijathame/art2394639

P-H liiton kierrätyspuistosivut:
”Voit ottaa kantaa ja vaikuttaa
Hankkeen aikana järjestetään kaksi kaikille avointa asukastilaisuutta sekä karttakysely. Tapahtumista tiedotetaan näiden sivujen lisäksi sosiaalisen median kanavissa sekä suorilla sähköpostikutsuilla.”
Kenelle lähetettiin sähköpostikutsuja?

Lahdessa pidettiin asukastilaisuus 4.9.2017.
Hollolassa asukastilaisuus pidettiin **1.11.2017**, eli kaksi kuukautta myöhemmin!
Tuolloin karttakysely oli jo sulkeutunut ja koko hankkeesta tietämättömille hollolalaisille esiteltiin **neljä jatkoon mennyttä sijaintipaikkaa, Hollolan Kehätie kärkipaikalla**.
Kutsun asukastilaisuuteen Hollolan kunta laittoi sivuilleen samana aamuna, **1.11. klo 9.59**! Ei ollut tarkoituskaan, että kuntalaiset tulisivat tilaisuuteen ja saisivat vihiä kunnan jätekeskushankkeesta.

Elinvoimavaliokunta 20.2.2018 pöytäkirja:
”Sijaintipaikkaselvityksessä vertailtiin kymmentä paikkatietomenetelmillä kartoitettua aluevaihtoehtoa monipuolisilla kriteereillä. **Selvitys tehtiin tiiviissä vuorovaikutuksessa asukkaiden** ja sidosryhmien kanssa.”
Miksi hollolalaiset eivät tienneet hankkeesta? Saati perhoslehtolaiset?

Sijaintipaikkaselvityksestä jatkoon menijät julistettiin siis 1.11.2017, tulokset P-H liiton sivuille ilmestyivät vasta 8.12. eli **yli viisi viikkoa julistamisesta**. Miten muutaman pisteen lisääminen valmiiseen luonnospohjaan voi kestää 5 viikkoa?

Esimerkkejä sijaintipaikkaselvityksen epäselvyyksistä:

Sijaintipaikkaselvitys (tulokset) 8.12.2017 päivitetty versio: 12 kriteerin kohdalle merkitty hankevaihtoehtoalueen saamat pisteet ja viimeisenä sivulla sijoitus. Missä ovat hankealueiden loppupisteet eli alla mainittu ”loppuarvosana”?

Pisteytyssysteemi ei ole läpinäkyvä, se on epäselvä ja sumea:
s. 14
- Joka kohdasta annetaan jokaiselle kohteelle 1–5 pistettä, jossa **1 huonoin ja 5 paras**
- Kriteereitä on painotettu kertoimilla 1–7 eli esim. neljällä painotettu kriteeri vaikuttaa nelinkertaisesti yhdellä painotettuun kriteeriin nähden loppuarvosanassa.
Luonnolla ei tässä tutkimuksessa ole ollut mitään arvoa: Maisema ja kulttuuriympäristö: painotuskerroin 1; Luonto: painotuskerroin 3:

Pisteytystaulukko s. 47/48
12. Elinolot, viihtyvyys ja terveys esim. Vaihtoehto 7ja Kehätie
Kehätie **4,5** pistettä ja tämä kerrottuna painotuskertoimella eli 5:llä
Vaihtoehto 7 **2** pistettä ja tämä kerrottuna painotuskertoimella eli 5:llä
Vaihtoehto 7 - jonka läheisyydessä on hyvin vähän asutusta, ei taajamia saati kuntakeskusta, s. 12 kartan mukaan matkaa linnuntietä lähimpään taajamaan lähes 5 km - sen vaikutus elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen on saanut 2 pistettä eli se on siis huonompi ja sen vaikutus elinolojen, viihtyvyyden ja terveyden kannalta on haitallisempi kuin Kehätien hankealue , jonka läheisyydessä on koko Salpakangas ja monta tuhatta asukasta – s. 12 kartan mukaan

Salpakankaan eteläosaan Vanhatalonrinteeseen on matkaa vajaa 1 km, Hollolan torille noin 2 km! Vaihtoehto 7 sai siis vain 2 pistettä ja Kehätie peräti 4,5 pistettä ja painokerroin kun on 5, niin Kehätien pistetili kasvoi mahtavasti. Tässä kilvassahan **nimenomaan eniten pisteitä saaneet pääsevät jatkoon**. Täysin nurinkurista ja epäloogista pisteytystä!

Vaihtoehto 7
Lähialueen asutus:

- 1 km etäisyydellä alueesta sijaitsee 35 asuinrakennusta ja **110 lomarakennusta**
- 2 km etäisyydellä alueesta sijaitsee 110 asuinrakennusta ja **86 lomarakennusta**

Miten 2 km etäisyydellä alueesta sijaitsee vähemmän lomarakennuksia kuin 1 km etäisyydellä, tai miten 1 km etäisyydellä alueesta sijaitsee enemmän rakennuksia kuin 2 km etäisyydellä! Ihan miten päin vain.

Vaihtoehto 1
Alueen pinta-ala: noin 444 ha ; vähän asutusta, vähemmän kuin Kehätien läheisyydessä
Vahvuudet: Hyvät liikenneyhteydet; **alue ei ole välttämättä houkutteleva muuhun käyttöön**; liitettävissä hyvin teknisen huollon verkostoihin
Sijoitus vasta 8. ! Alue, jolla ei ole muuta käyttöä.

Entä vaihtoehto 5
Koko 226 ha (eli ihan riittävän suuri); asutusta vähemmän kuin Kehätien läheisyydessä
Vahvuudet: hyvät liikenneyhteydet; tunnistettu potentiaaliseksi seudullisen bioterminaalin sijoituskohteeksi Rambollin selvityksessä 2017; kohdealue ja kuljetusreitti sijaitsevat riittävän kaukana asutuksesta ja herkistä kohteista; alue on riittävän laaja kierrätyspuiston tarpeisiin ;alue sijaitsee teknisen huollon verkostojen läheisyydessä; rakentamisolosuhteet ovat hyvät
Sijoitus vasta 6.

Vaihtoehto 7: (27.9.2017 ja 8.12. 2017 versio)
Heikkoudet: Alue on erämaa-aluetta, ja sitä käytetään virkistyskäyttöön; Alueen merkitys virkistyksen kannalta voi lisääntyä Hennan taajaman kehittymisen myötä
Kehätie: (27.9.2017) Heikkoudet: Ei merkittäviä heikkouksia (ei merkintää virkistyskäytöstä eikä merkityksestä kun Salpakankaan eteläpuoleiset tulevat asuinalueet on rakennettu)
(8.12.2017 versio) Heikkoudet: (ei merkintää virkistyskäytöstä eikä merkityksestä kun Salpakankaan eteläpuoleiset tulevat asuinalueet on rakennettu)

Vaihtoehto 1, molemmissa versioissa:Nykytilanteen kuvaus: alue sijaitsee noin 2,5 km päässä Uudenkylän taajamasta
Kehätie, molemmissa versioissa: Nykytilanteen kuvaus: Eipä ole mainittu, että alue sijaitsee 1 km Salpakankaan taajamasta (vajaa 1 km Vanhatalonrinteestä) ja 2 km Hollolan torilta.

LIITENIPPU J

Hollolalaisille kunta lupasi vt 12 ohitien varteen ja länsiosaan palveluja ja liiketiloja.
Esimerkiksi (Hollola-opas 2019 s. 25): ”Hopeakallio tulee täydentämään mainiosti alueen kaupallisia palveluja ja sijoittujiksi toivotaan ja etsitään mm. huonekalualan, sisustuksen, erikoistavarakaupan, pihan , puutarhan, pienkoneiden ja laitteiden, rautakaupan ja miksipä ei isompienkin kulkuneuvojen kauppaa ja palveluja. Alueen asukkaiden sekä kauttakulkuliikenteen palveluja.”

Kunta mainostaa (edelleen) mielellään Hollolan luontoa:
”Sijainti ja luonto ovat Hollolan pysyviä valtteja”
(Esite: Tervetuloa Hollolaan! Hollolan Seutu s. 2)
Hollolan kuntastrategia 2018-2021:
”Juurevan kunnan asukkaat elävät hyvää elämää puhtaan luonnon lähellä”
”asuinympäristö on turvallinen”
”Vahvuudet: Viihtyisä, luonnonläheinen ja rauhallinen asuin- ja elinympäristö”
”Hollola on kuntalaisten kumppani”
https://www.hollola.fi/library/files/5b04206cc910582cf50015c5/kuntastrategia_2018-2021.pdf

Tällä kaikella Hollolan kunta on houkutellut kuntaan asukkaita. Tämän takia Hollolaan on muutettu. Ilmeisesti turvallinen, viihtyisä, luonnonläheinen asuin- ja elinympäristö ei kuulu kaikille kuntaan muuttaneille tai muuttaville.

Kunnan **viestintäpolitiikka 2025** (hyv. kunnanhallitus 25.6.2012):
”Viestintämme on avointa, aktiivista sekä vuorovaikutteista ja vahvistaa kunnan myönteistä mainetta.”
”Avoimuus: viestintämme on ihmisläheistä ja luo mahdollisuuksia osallistua ja vaikuttaa, asioista tiedotetaan jo valmisteluvaiheessa, viestintä on luotettavaa ja osaltaan edistää luottamuksen ilmapiiriä”
”Ennakkoluulottomuus: kerromme asioista niin kuin ne ovat ja kerromme myös hankalista asioista”
”Kuntastrategian strategiset päämäärät: Demokratia toimii ja hallinto on hyvää ja avointa”
https://www.hollola.fi/library/files/560e79d1c91058e5b9000855/Viestintapolitiikka_2025.pdf

Hollola puhuu yhtä ja tekee toista!

Hollolassa, 25.2.2020

LIITTEET on toimitettu Ely-keskukseen yva-mielipiteen liitteinä
LIITENIPPU A sivuja 2
LIITENIPPU B sivuja 2
LIITENIPPU C sivuja 2
LIITENIPPU D sivuja 7
LIITENIPPU E sivuja 2
LIITENIPPU F sivuja 3
LIITENIPPU G sivuja 2 +1
LIITE H (nipussa G)
LIITENIPPU I sivuja 3
LIITENIPPU J sivuja 15

HUOM! YVA s. 267

”Luontoselvityksen mukaan **VE3 Loukkaanmäen** alueella pesimälinnusto on monipuolisin.”

VE3 = **MATOMÄKI**, jossa on Luontoselvityksen mukaan eniten pesimälinnustoa (Luontoselvitys s. 71) ei Loukkaanmäessä (VE4) (Luontoselvitys s. 72).

MIELIPIDE 15

MIELIPIDE PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN (LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTO) VAIHEMAAKUNTAKAAVASTA

Vastustan vaihtoehtoa VE1

Lahden Seudun ”Kierrätyspuistoa” ei pidä perustaa Hollolaan Kehätien (VE1) alueelle.

VE1 sijaitsee luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeällä luonnon ydinalueella.
VE1:n alueella on tärkeitä ekologisia käytäviä, uhanalaisia luontotyyppejä ja lintulajeja.

VE1:n perustaminen – rakentaminen ja toiminta - tuhoaisi peruuttamattomasti 152 hehtaaria luontoa ja aiheuttaisi haittoja alueen ympäristössä, niin luonnolle kuin ihmisillekin.
Luonto on tärkeä ihmisen henkiselle ja fyysiselle hyvinvoinnille.

VE1 sijaitsee aivan liian lähellä esimerkiksi Salpakankaan kuntakeskusta palveluineen ja juuri rakennettuja, vielä rakenteilla olevia tai paraikaa kaavoitettavia omakotialueita.
Kolmen kilometrin säteellä hankealueesta on nyt jo yli 7 000 asukasta ja lähes 1 500 vakituista asuinrakennusta.

Selostuksissa ei ole huomioitu tulevaisuudessa Salpakankaan eteläosiin vt 12:n pohjoispuolelle rakennettavia asuntoalueita.

VE1 ympäristössä asuu moninkertaisesti enemmän asukkaita kuin muilla hankealueilla.
VE1 tuhoaisi ympärillä asuvien asukkaiden mahdollisuuden turvalliseen ja viihtyisään asumiseen.
VE1 tuhoaisi ympäröivien asuinalueiden virkistysmaaston.

Samaan aikaan kun Hollolan kunta on hakenut (Hollolan lupaus: ”Hollola on valmis kehittämään aluetta kierrätyspuistoksi” Sijaintipaikkaselvitykset luonnos 27.9.2017, päivitetty 8.12.2017) tätä jätekeskusta kehätien varteen, se on myynyt kymmeniä tontteja Salpakankaan eteläosasta, eikä ole kertonut ostajille jätekeskuksesta. Kunta kaavoittaa paraikaa uusia tontteja vain 1 km päähän VE1:stä. Kunnan viranhaltija totesi kesällä 2019 pidetyssä asukastilaisuudessa, että asettamallaan reunaehdolla 1 km etäisyydestä se takaa tontinostajien edun. Eli ei aio kertoa tulevaisuudessakaan.

VE1 alentaisi väistämättä asuntojen arvoa ja pidentäisi myyntiaikoja, mikä vaikeuttaisi merkittävästi ihmisten elämää. Kunta väheksyy asukkaitaan ja heidän omaisuuttaan.

Kunnan toiminta tässä ”Kierrätyspuistohankkeessa” on ollut moraalitonta.

YVA-selostuksen kaltainen toiminta vaarallisen jätteen käsittelyineen ja kaatopaikkoineen pitää sijoittaa alueelle, joka on jo ennestään saastunut ja jossa on jo ennestään samankaltaista toimintaa, ei uudelle luonnontilaiselle alueelle.

Jyrkkä EI VE1:lle ja yva-selostuksessa kuvaillun kaltaiselle toiminnalle Hollolan kehätien eteläpuolelle.

Hollolassa, 27.2.2020

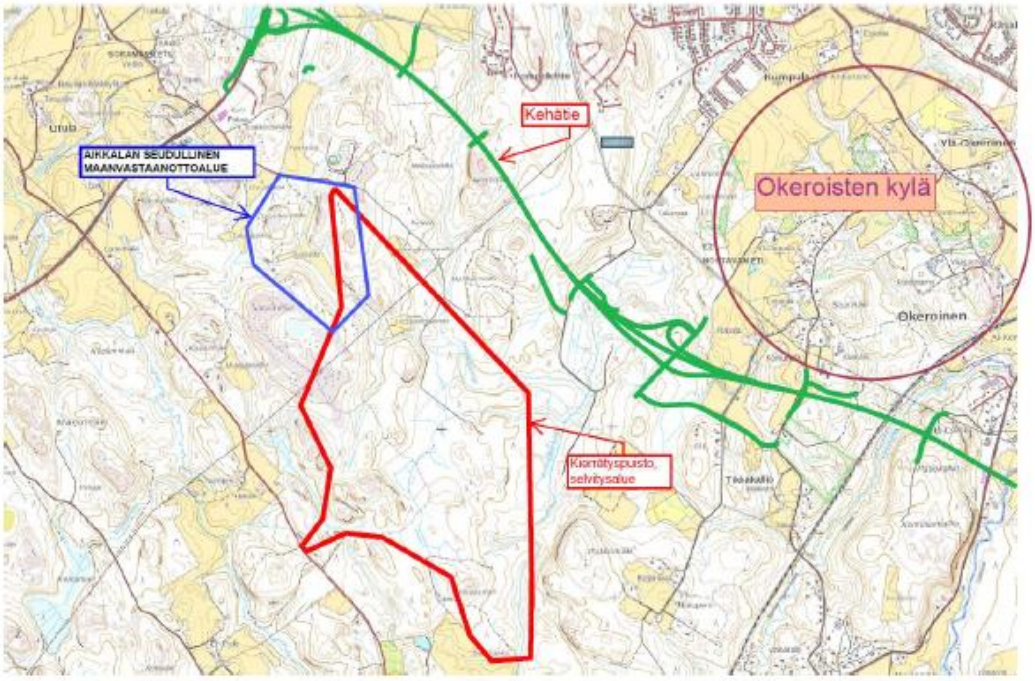
MIELIPIDE 16

Lausunto YVA selvityksestä 1/2

Hollola 27.2.2020

Hämeen ELY keskus / Päijät-Hämeen maakuntahallitus

Tämän lausunnon sisältö on muodostunut, ensiksi, Hollolan kunnan väärennetyn maakuntakaava-otteen, Kuvan 1 (Hollola, 2018, s. 102), seurauksena . **Kuvan 1 maakuntakaavanote on Hollolan kunnanhallituksen (kh) 3.12.2018 tekemän päätöksen mukaisessa eduskunnan oikeus-asiamiehelle kanteluni takia tehdyssä selvityksessä.** Hollolan kunnanjohtaja Päivi Rahkonen käytti kuvaa 1 esitellessään kh:lle 3.12.2018 kunnan mielipidekirjoituksieni vastineen (10.8.2018) oikaisu-vaatimukseni hylkäämistä. Kh hyväksyi hylkäämien. Hollolan kunnan elokuussa 2018 alkanut minun maalittaminen (= mustamaalaus mediassa) sai näin jatkua. **Maalittaminen on vaikeuttanut toimintani kierrätyspuiston YVA prosessissa.**



Kuva 1 Maakuntakaavaote, johon on lisätty kierrätyspuiston selvitysalue (Lähde: Hollolan kunta, 2018, s. 102)

Yhteysviranomaisen/maakuntahallituksen on syytä olla tietoinen ja ryhdyttävä sen vaatimiin, kun Lahden seudun kierrätyspuiston YVA - prosessiin liittyy eduskunnan oikeusasiamiehen ja Hollolan kunnanhallituksen harhauttamiseksi tehty Hollolan kunnan maakuntakaavanote (Kuva 1) , jolla jatketaan kuntalaisen eli minun maalittamista. Mielestäni oikeusasiamiehen harhauttaminen on vakava rikos. Toinen syy lausunnon sisältöön on Päijät-Hämeen maakunta-hallituksen minuun kohdistama maalittaminen. Tämä selvisi tutustuessani Päijät-Hämeen maakunta-liiton eduskunnan oikeusasiamiehelle kanteluni takia antamasta lausunnosta.

Tämä asiakirja jakautuu kuuteen osaan. Kappaleessa 1 kysyn, miksi minua ei kuulla YVA prosessissa? Saadakseni vastauksen tähän selvitän ensin, kuinka Hollolan kehätie-kierrätyspuistokohteen varaus tehtiin kaava- ja paikannimiharhautuksin Hollolan strategiseen yleiskaavaan (Kappale 2). Kappaleessa 3 tuon esiin Hollolan kunnan minuun kohdistuvaan maalittamiseen syitä ja maalittamisen menetelmiä. Kappaleessa 4 on tiivistelmä kunnan ja liiton oikeusasiamiehelle tehdyistä selvityksistä. Kunnan selvityksessä on väärennetty maakuntakaavaote. Selvitysten vertailusta syntyi ajatus selvittää syyt, miksi sijaintipaikkaselvitys tehtiin eikä asia tehty maakuntakaavan yhteydessä. Niitä tarkastelen kappaleessa 5. Viimeisessä kappaleessa tarkastelen liiton minuun kohdistamaa maalittamista. Kappaleet on listattu alla

1. Miksi minua ei kuulla YVA prosessissa?
2. Hollolan kunnan kehätie-kierrätyspuistokohteen varaus Hollolan strategisessa yleiskaavassa 2017
3. Kierrätyspuistovarauksen myöntämisen vaikeus ja Hollolan kunnan allekirjoittaneen maalittaminen
4. Tiivistelmä Hollolan kunnan ja liiton eduskunnan oikeusasiamiehille tehdyistä selvityksistä
5. Miksi kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailua (= sijaintipaikkaselvitys) ei tehty maakuntakaavassa 2014 vaan piti tehdä sijaintipaikkaselvitys?
6. Päijät-Hämeen liiton minuun kohdistunut maalittaminen oikeusasiamiehelle kanteluni takia tehdyssä selvityksessä

Tämän lausunnon perusteella on nähtävissä pitkiä valitus- ja oikeusprosesseja, mikäli kehätie vaihtoehto VE1 pysyy edelleen mukana.

Erillisessä asiakirjassa (Lausunto YVA selvityksestä 2/2) arvioin Siton (8.12.2018) tekemää sijaintipaikkaselvitystä.

Molempien asiakirjojen yhteislausunto on, että kehätievaihtoehto VE1 pudotetaan pois YVAsta. Ainoa jatkettava vaihtoehto on VE0+ eli Kujalan kehittäminen

1. Miksi minua ei kuulla YVA prosessissa?

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (PHJ, 2019 13.12.2019) ei ole otettu huomioon asioita, joita heiltä pyysin sekä suullisesti 7.2.2019 ja kirjallisesti 24.2.2019. Pyysin saada yva-ohjelman karttaan esille Kehätien ehdotetun alueen suhde sekä maakuntakaavaan että Hollolan yleiskaavaan. Pyysin myös tarkistamaan Hollolan yleiskaavassa Riihimäentien eteläpuolella olevan teollisuusalueen pinta-alan sekä kaatopaikkavarauksen ja kehätie -kohteen päällekkäin olevan pinta-alan . Merkintöihin pyysin: *”Ilmoittakaa kaikki tonnit myös kuutioina, jotta lukija saa käsityksen, kuinka monen metrin korkeudelta materiaali peittää jalkapallokenttä. Kehätien alkuperäinen laajuus 287 ha on 480 jalkapallokenttää! KUUTIOT KUVIOIHIN!”* . Hollolan Sanomatkin raportoi yhden toivomukseni:

> *”Hollolalainentoivoi yva-ohjelmaan karttaa, josta selviäisi kehätien ehdotetun alueen suhde maakuntakaavaan ja Hollolan strategiseen yleiskaavaan.”* Hollolan Sanomat, 13.2.2019, s. 3

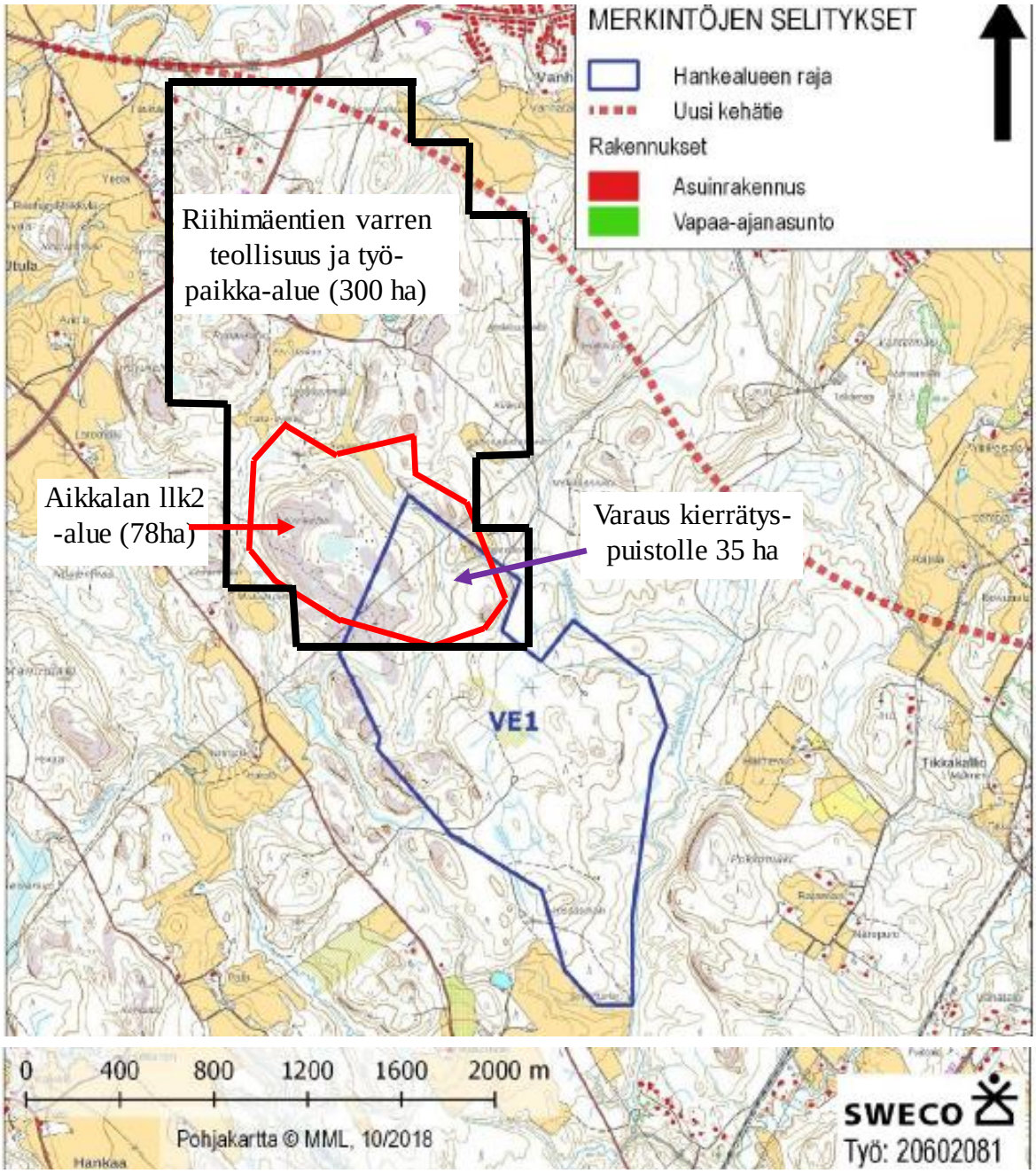
1.1. Hollolan kunnan strateginen yleiskaava

Tässä ote vuosi sitten annetusta lausunnosta. Ote alkaa. Kuvan numero on muutettu

Strateginen yleiskaava

Samaan kuvaan (Kuva 2) Riihimäentien varren teollisuus- ja työpaikka-alue (pinta-ala tarkistetaan), Aikkalan llk2 -alue ja VE1. Koko Aikkalan llk2 -alueelle on tehty kaatopaikka eli jätteenkäsittely- ja kierrätysvaraus, 78 ha. Kierrätyspuiston alueelle siitä osuus 35 ha (tarkistetaan) ja

se on kierrätyspuiston varauksen koko. Kaikki merkataan kuvaan. Lisäksi otetaan PrintScreen Pääkartasta Elinkeinot / Tilaa vaativat elinkeinoalueet niin että kattaa Riihimäentien varren teollisuus- ja työpaikka-alueen. Nyt näkyy kaikki mitä kierrätyspuistolle on tehty ja kaikki tämä on tehty salassa valtuustolta ja kuntalaisilta. ***Tästä asiasta ei ole yhtään keskusteltu. Tässä tuodaan avoimutta niin suhmuroituun hommaan.***



Kuva 2. Hollolan strateginen yleiskaava ja VE1 (Pohjakartta Sweco)

ELINKEINOT

Tilaa vaativat elinkeinoalueet

Aluetta kehitetään teollisuuden, työpaikkojen ja muiden sellaisten toimintojen alueena, jotka edellyttävät hyviä liikenneyhteyksiä, paljon pinta-alaa rakentamiselle tai aiheuttavat lähialueella mahdollisia melu-, tärinä- tai muita ympäristöhäiriöitä. Alueelle voidaan muun työpaikkarakentamisen ohella sijoittaa tuotannolliseen pääkäyttötarkoitukseen liittyviä myymälätiloja.

Alueen rakentaminen edellyttää asemakaavaa. Asemakaavoituksessa ja muussa yksityiskohtaisessa suunnittelussa tulee ottaa huomioon pääkartan lisäksi yleiskaavakarttojen 2-5 merkinnät ja noudattaa niihin liittyviä määräyksiä.

Aluekohtaiset määräykset:
Riihimäentien varren alueen teollisuus- ja työpaikka-alueelle voidaan muun toiminnan ohella sijoittaa seudullisesti tärkeitä ja ympäristövaikutuksiltaan merkittäviä luonnonvara- tai muun logistiikan tai jätteen käsittelyn tai kierrätyksen alueita.

2.2. Merkinnöistä

Ilmoittakaa kaikki tonnit myös kuutioina, jotta lukija saa käsityksen, kuinka monen metrin korkeudelta materiaali peittää jalkapallokenttä. Kehätien alkuperäinen laajuus 287 ha on 480 jalkapallokenttää! KUUTIOT KUVIOIHIN!

Tässä ote vuosi sitten annetusta lausunnosta. Ote päättyy

Keskustelin Hollolan strategisesta yleiskaavasta ja siitä, kuinka kierrätyspuisto liittyy siihen konsulttin jo Lahden seudun kierrätyspuiston YVA-menettelyn sidosryhmätyöpajassa 11.12.2018. Lähetin hänelle oheisella viestillä siinä mainitun aineiston. Mitään niistä ei tullut edelliseen Yva raporttiin.

From:
Sent: Monday, 17 December 2018 8.21
Subject: Kierrätyspuistokirjoitukseni

Hei,
Kiitos viime tiistain tilaisuudesta.

Kaikki mielipidekirjoitukseni perustuvat virallisiin, kaikkien kuntalaisten saatavilla oleviin, julkisiin asiakirjoihin. Mielipidekirjoitukset ovat julkisen sanan neuvoston (JSN) tulkinnan mukaan lehtien vastuulla. Jos kirjoituksissa on vääriä totuuksia, kirjoituksen julkaisseesta lehdestä voi kannella JSN:on.

Maakuntaliitto ei ole kommentoinut mitenkään eikä ole tietääkseni vienyt lehtiä JSN:on. Hollolan kunta vastasi kirjoituksiini (Seutu4 15.8.) lehdessä kerran (Seutu4 22.8.) perättömin väittein. Oikaisin ne (Seutu4 26.9.) toimitettuani asiakirjat lehteen. Seutu4 ei vaatinut kunnalta yhtään asiakirjaa julkaistessaan heidän kirjoituksen. Lehti ei suostunut itse oikaisemaan kunnan kirjoitusta. Harkitsin asian viemistä JSN:on.

Kunta antoi verkkosivuillaan (10.8.) vastineen ESS- kirjoituksiini (15.7. ja 29.7.) samoin perättömin väittein kuin edellä. Verkkosivuja on vaikea oikaista (katso asiakirjat Kirjaamo 5 12 2018). Kunnanjohtaja Päivi Rahkosen esittely on kovin tarkoituksenmukainen ja Aikkalan maanvastaanotto -peitetarinan sisältävä (katso kirjotukseni / tarjottu Seutu4 13.12.2018).

Rahkonen kysyi radiossa (3.1.2018) järkiperäisiä argumentteja kierrätyspuiston tunnepitoisen vastustuksen tilalle. Hänen mukaansa kunnan argumentit pohjautuvat faktaperusteisiin eli Sito Oy:n raporttiin. Oikaisuvaatimukseni esittelyssään (03.12.2018) hän mollaa samaa raporttia: ”Päijät-Hämeen maakuntaliiton teettämä Kierrätyspuistoa koskeva esiselvitys on yleispiirteinen ja monin osin puutteellinen ja myös asiavirheitä sisältävä; tiettyjen kriteerien pohjalta tehty yhteenvetoluonteinen tarkastelu potentiaalisista alueista.” Asiavirheellä tässä tapauksessa tarkoitettaneen raportin Kehätie-kohteen kaavoituksen tietoja. Kunnanhallitus pitää vakuuttaa siitä, ettei kierrätyspuistolle ole tehty salaa varausta strategiseen yleiskaavaan.

Kierrätyspuistoasian tullessa kuntalaisten tietoon sijaintipaikkaa vastustavan adressin allekirjoitti 1750 henkilöä. Adressiasiakirjat löytyvät kunnalta.

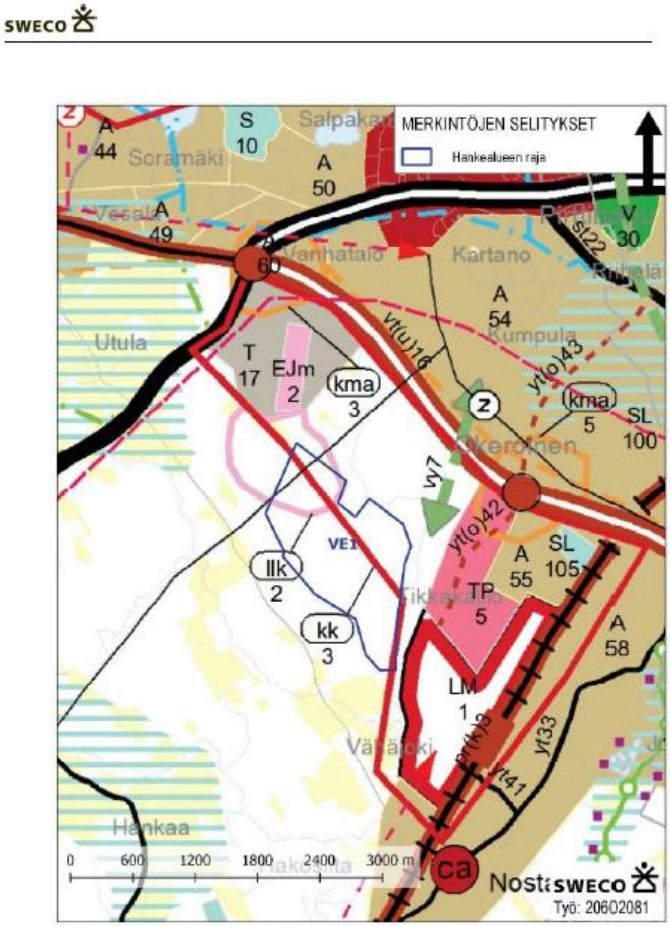
Olen tehnyt kunnan ja maakuntaliiton kaava- ym. suhmuroinnista kantelun eduskunnan oikeusasiamiehelle. Asia on siellä prosessissa.

Kirjoitukseni ovat: 1. lausunto valtuutetuille (15.1.2018) 2. talvi ja kevät 2018 julkaistut ja julkaisemattomat, 3. heinä-joulukuu 2018 julkaistut sekä kunnan vastineet, 4. julkaisemattomat elo -lokakuu 2018 plus Seutu4 13.12.2018 tarjottu, ja 5. Hollolan kunnanhallitukselle (kh) tekemäni oikaisuvaatimus ja kh:n päätös. Kerro jos on ongelmia zip tiedoston avaamisessa.

Annan mielelläni lisätietoja.

Ystävällisin terveisin,

Mitään edellä mainituista toiveistani ei toteutunut! Yva -selostuksessa (PHJ, 2019, Kuva 108, s. 340) on vain sama viittaus maakuntakaavan karttaan kuin aikaisemmassa Yva -ohjelmassa ilman Aikkala -nimeä, jonka käyttöä myös pyysin (Kuva3). Näitä on pyydetty kaavaa-asioihin jo kahdesti.



Kuva 108. Ote Päijät-Hämeen vuonna 2016 hyväksytystä maakuntakaavasta.
VE1 Kehätien alueen sijainti lisätty kuvaan.

340 (384)

Kuva 3. Kuva 108. YVA-selostus

1.2. Kuuleminen yleisötilaisuuksissa

YVA tilaisuuden 3.6.2019 avannut Swecon projektipäällikkö Mika Manninen pyysi unohtamaan kierrtyspuistohankkeen historian ja keskittymään YVA-menettelyyn. Tässä tilaisuudessa kunnanjohtaja Päivi Rahkonen vastasi kaavoitukseen liittyvään kysymykseen seuraavasti:

> *”No tässä on moneen kertaan oikaistu sitä, että me ollaan täysin nolla tilanteessa. Kaikki kaavoitus joudutaan tekemään, kaikki kaavoituspäätökset eli nyt selvitetään. Tässä ei varmaan siihen historiaan kannata mennä, eli maanläjitysalueesta on lähtenyt aikanaan nämä varaukset ja niitä varteen on tehty kaavaan ennakkovarauksia eli 2014 maakuntakaavassa oli tehty ja sen mukainen varaus on tehty meidän strategisessa yleiskaavassa. Ja tämä selvitys, joka on käynnistynyt 2016 on sen maakuntakaavan jälkeen käynnistynyt asia eli ei sillä maakuntakaavalla tai strategisella yleiskaavalla ole voitu ottaa kantaa tähän asiaan, ja tämä kaavoitus tehdään ihan omana prosessina, mikäli tähän päädymme.”* (YVA tilaisuus 3.6.2017)

Kerroin kuinka Aikkalan llk2 alue (se on eri kuin Aikkalan maanvastaanotto-/maanläjitysalue) vietiin ensin salaa kuntalaisilta maakuntakaavaan ja sitten salaa kuntalaisilta ja valtuustolta strategiseen yleiskaavan, jossa siihen tehtiin kaatopaikkavaraus. Sijaintipaikkojen esiselvityksessä (Ramboll, 22.8.2016 / Okeroinen -nimellä) mainitaan ”Maakuntakaavaluonnoksessa alue osin luonnonvaralogistiikan kehittämisaluetta” ja sijaintipaikkaselvityksessä (Sito 8.12.2017 / Kehätie-nimellä) mainitaan: ”Maakuntakaavamerkintä: - llk – luonnonvaralogistiikan kehittämisalue” ja ”Kaavallinen valmius Kierrätyspuistoon on varauduttu Hollolan strategisessa yleiskaavassa (hyv. 2017)”. Toisin sanoen maakuntakaavalla 2014 (hyv. 2.12.2016) ja strategisella yleiskaavalla 2017 (hyv. 3.4.2017) on otettu kantaa Okeroinen / Kehätie -vaihtoehtoon.

Tilaisuuden vetäjä ei kuitenkaan pyytänyt kunnanjohtajaa kommentoimaan esittämiäni väitteitä, vaan siirsi keskustelun heti toisaalle. Oliko tämä sovittu niin, että jos tule vaikeita historia-asioita esiin niin tilaisuuden vetäjä ohjaa keskustelun muualle?

Miksi viranhaltijat saava puhua perättömiä? Kukaan ei puutu asiaan. Kuntalaiset saava taistella puhumisajasta. Kunnanvaltuuston puheenjohtaja Jarkko Niemi oli paikalla eikä puuttunut kunnanjohtajan puheenvuoroon.

1.3. Kaatopaikka uhkaa luonnon monimuotoisuuden ydinaluetta.

Lähetin sähköpostilla myös Rambollin tekemästä luonnon monimuotoisuus selvityksestä YVA- vastaavalle, PHJ ja YVA-konsultille, Sweco. Sähköposti ja liitetiedoston sisältö ovat ohessa. Sain PHJ:ltä kuittauksen. Tästä selvityksestä ei ollut mitään Yva-selostuksessa. Asukastilaisuuden, jossa asiaa käsiteltiin, on kuvassa. 4.

Hollola
Lahden Seutu

Kutsu asukasiltaan to 12.9.2019

Ekologinen verkosto ja virkistysyhteydet Hollolassa

Hollolan kunnassa on käynnissä strategisen yleiskaavan päivitys, jonka yhtenä teemana on koko kuntaa koskevan viherverkoston määrittely.

Tervetuloa asukasiltaan, jossa esitellään tähän mennessä tehtyä aineistoa ja jota asukkaat pääsevät kommentoimaan omien näkemystensä ja käyttökokemuksiensa pohjalta. Virkistysyhteyksien selvittämisessä on tärkeä tunnistaa erilaiset käyttäjäryhmät ja suunnitella reitistö käyttäjälähtöisesti.

Tilaisuudessa kerätään asukkaiden kehitysideoita ja yhteyksiin liittyviä tarpeita kunnan kaavoituksen ja muun maankäytön jatkosuunnittelun tueksi.

Tilaisuudessa mukana asiantuntija Ramboll Oy:stä.

Aika: Torstai 12.9.2019 klo 17.00 – 19.00. Kahvitarjoilu klo 16.30 alkaen
Paikka: Hollolan kunnanvirasto, Hollola-Sali, Virastotie 3, 15870 Hollola

Lisätietoja:
Kaavoitusarkkitehti Katariina Tuloisela,
katariina.tuloisela@hollola.fi, puh. 044 780 1359

www.hollola.fi

Kuva 4. Kutsu Ekologinen verkosto ja virkistysyhteydet Hollolassa -asukasiltaan 12.9.2019

Sent: Wednesday, 20 November 2019 9.19
Subject: VS: Luonnon moni muotoisuuden ydinalue
Hei, Kiitos, liite tuli perille. Toivottavasti Sweco saa tämän koko selvityksen käyttöönsä. Kuten Tarja eilen totesi, olisi oleellista YVA-prosessin kannalta. Ystävällisin terveisin,

From:
Sent: Tuesday, 19 November 2019 21.17
Subject: Luonnon moni muotoisuuden ydinalue
Tässä

”Kaatopaikka uhkaa luonnon monimuotoisuuden ydinaluetta.

Hollolan kunnan 12.9.2019 järjestämässä Ekologinen verkosto ja virkistysyhteydet Hollolassa -asukasillassa oli muun muassa Kuva 1 [nyt kuva 5] Nostava Laadullisessa tarkastelussa korostuneet luonnon monimuotoiset ydinalueet (lila). Kuvaan lisätty, nyt aiottu (152 ha) kierrätyspuisto, sijaitsee kokonaan tällä luonnon monimuotoisuuden ydinalueella. Kunnan ylin viranhaltijajohto ja muutama suhmuroiva luottamushenkilö mukaan lukien Vanhala-Selin, teknisen lautakunnan jäsenenä, oli ajamassa keväästä 2015 lähtien ensin maakuntakaavaan 78 hehtaarin Aikkalan llk2 -aluetta ja sitten keväästä 2016 lähtien 287 ha:n kaatopaikkaa yleiskaavaan tehdyin kaatopaikkavarauksin. Alkuperäinen hanke olisi kattanut nykyisen hankkeen ja tulevan kehätien (vaaleanpuna-valkoinen viivasto kuvan yläreunassa) välissä

olevan luonnon monimuotoisuuden ydinalueen (edelleen lila). Karmeata mihin paikkaan kaatopaikkaa suunnitellaan. Eikö Lahden eteläinen kehätie olisi ollut riittävä luonnon uhraus tälle alueelle?

Kuva 5. Kuva 1. Nostava Laadullisessa tarkastelussa korostuneet ydinalueet (lila) ja nykyisin / syksy 2019 suunnitteilla oleva 152 hehtaarin kaatopaikka”

2. Hollolan kehätie-kierrätyspuistokohteen varaus Hollolan strategisessa yleiskaavassa

Joulukuussa 2017 julkaistu liiton teettämän Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen (Sito 2017c, ss. 39-40, 8.12.2017) raportti tuo julki Hollolan Kehätie-kohteen varauksen, yli puolivuotta yleiskaavan hyväksymisen jälkeen.

> ”Maakuntakaavamerkintä: - llk – luonnonvaralogistiikan kehittämisalue [Aikkalan llk2, lisätty]
>
> Hollolan strateginen yleiskaava 2017 [hyväksytty 3.4.2017]:
> **Kierrätyspuistoon on varauduttu Hollolan strategisessa yleiskaavassa** (hyv. 2017)”
> http://www.paijat-hame.fi/wp-content/uploads/2017/09/Sijaintipaikkaselvitys_8_12_2017.pdf

Kunta vei kaatopaikkavarauksen yleiskaavan ehdotusvaiheeseen tammikuussa 2017. **Ehdotusvaiheen missään asiakirjassa ei mainita maakuntakaavan Aikkalan llk2 -kaatopaikka-aluetta (**Kuva 6, 78 ha, kuvaukseltaan Aikkalan uusi llk-alue**), kierrätyspuistoa eikä sen varausta**.

Kaatopaikkavaraus (= jätteenkäsittely) on tehty Aikkalan llk2-alueelle pääkartan merkinnällä, mutta pääkartassa ei näy Aikkalan aluetta. Se näkyy ympäristövaikutusta aiheuttavien toimintojen teemakartalla ilman nimeä. Karttoja ei ole esitetty päällekkäin, vaan päällekkäisyys täytyy lukea kaavaselostuksesta. **Ehdotusvaiheessa jokaisessa kaava-asiakirjassa maakuntakaavan Aikkalan llk -alueella on eri paikannimi (Kuva 7).** Kuvassa 7 Aikkalan llk2-alue on piirretty päällekkäin pääkarttaan. Kunnanjohtaja Päivi Rahkonen esitteli paikannimiharhautuksin tehdyn kaatopaikkavarauksen sisältämän yleiskaavan kunnanhallitukselle (kh) ja sieltä se eteni valtuustoon. **Yleiskaavan päätösasiakirjassa (HOL 768/2013), joka kiersi teknisen lautakunnassa ja kh:ssa päätyen valtuustoon, ei mainita kiertotaloutta, kierrätystä, kierrätyspuistoa, jätteenkäsittelyä eikä Aikkalan llk2- aluetta.** Missään edellä mainitussa elimessä ei päätösasiakirjan mukaan sanottu sanaakaan edellä listatuista asioista. Valtuusto tietämättään hyväksyi varauksen 3.4.2017. Näin kaavoittaja teki yleiskaavaan Aikkalan llk2 -alueelle 78 ha:n (**Kuva 6**) kaatopaikkavaraukseen, josta 40-45 ha:a (= llk2 -alueen ja kierrätyspuiston päällekkäin oleva pinta-ala) on kaavaillun kierrätyspuiston alueella (**Kuva 8**). Liiton vetämän sijaintipaikkaselvityksen raportissa (Sito 2017) niin ikään todetaan Kehätien osalta:

> **2017 hyväksytyssä strategisessa yleiskaavassa on varauduttu kohteeseen**

Toisin sanoen varaus tehtiin salassa.

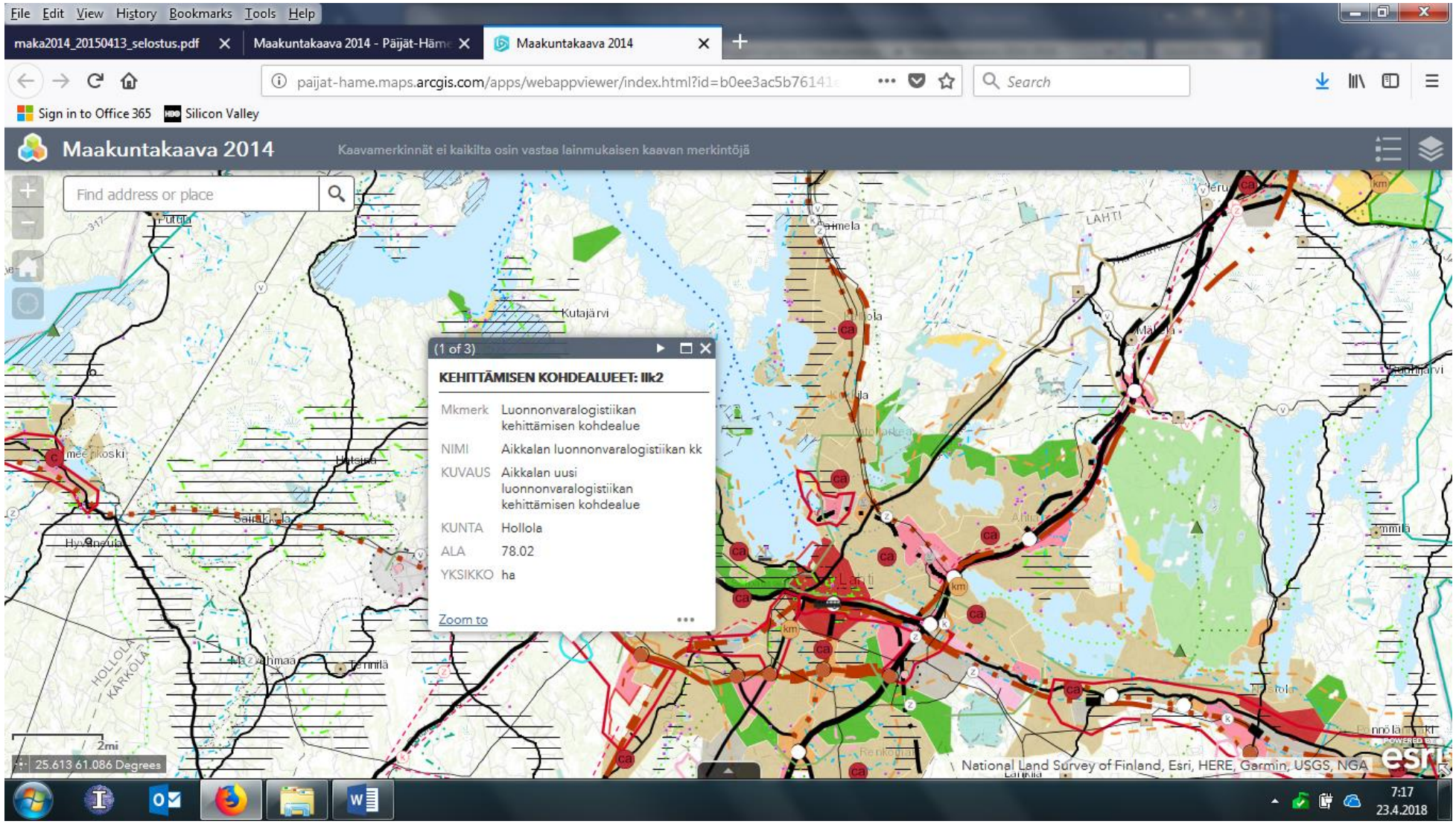
Yleiskaavan ehdotusvaiheen selostuksen kaavan luonnosvaiheen tarkennuksissa ei mainita teollisuus- ja työpaikka-alueen laajennusta, kierrätyspuistoa, jätteenkäsittelyä eikä kierrätystä. **En löytänyt mainintaa kierrätyspuistosta missään valtuustolle osoitetussa dokumenteissa. Sijaintipaikka selvityksessä sanotaan kuitenkin suoraan: Kierrätyspuistoon on varauduttu Hollolan strategisessa yleiskaavassa** (hyv. 2017)” **Kierrätyspuistovaraus on tehty salassa**

Päijät-Hämeen liitto (liitto) ei mainitse neljässä antamassaan Hollolan yleiskaavalausunnossaan **kiertotaloutta, kierrätystä, jätteenkäsittelyä, Aikklan llk2 –aluetta, kierrätyspuistoa eikä sen varausta. Liitto on salailussa mukana.**

Sijaintipaikkaselvityksen vuorovaikutus syrji Hollolalaisia.

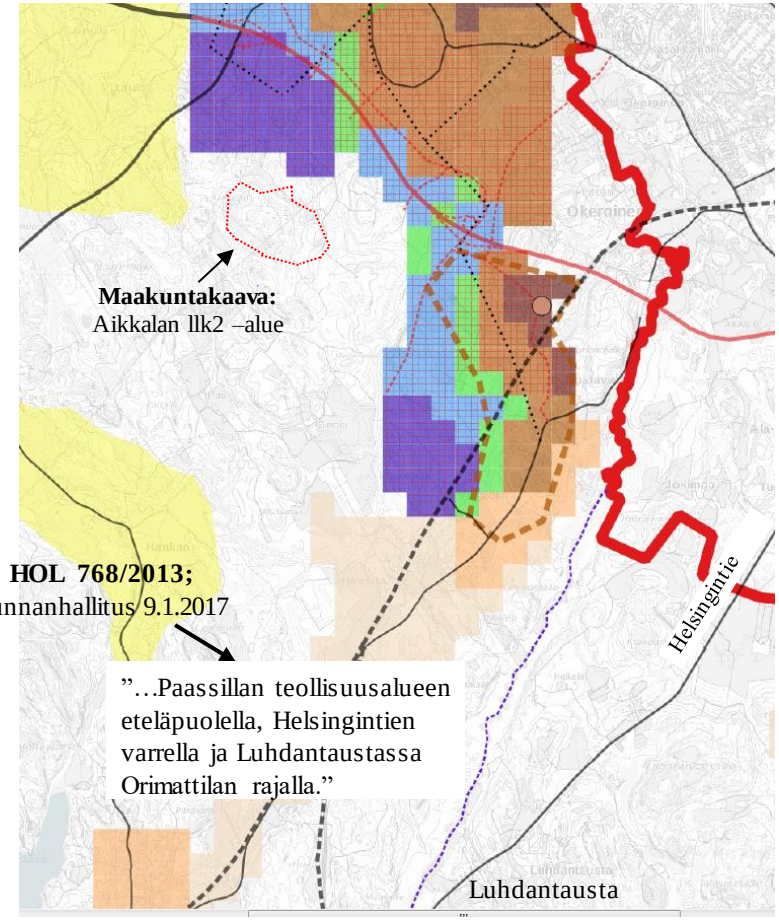
Kirjoitin Kehätie-kierrätyspuistokohteen ”puun takana” tehdystä kaavoituksesta ja sijaintipaikkaselvityksen vuorovaikutuksen puolueellisuudesta keväällä ja kesällä 2018 mielipidekirjoituksia Etelä-Suomen Sanomiin ja Seutu4-lehtiin.

.

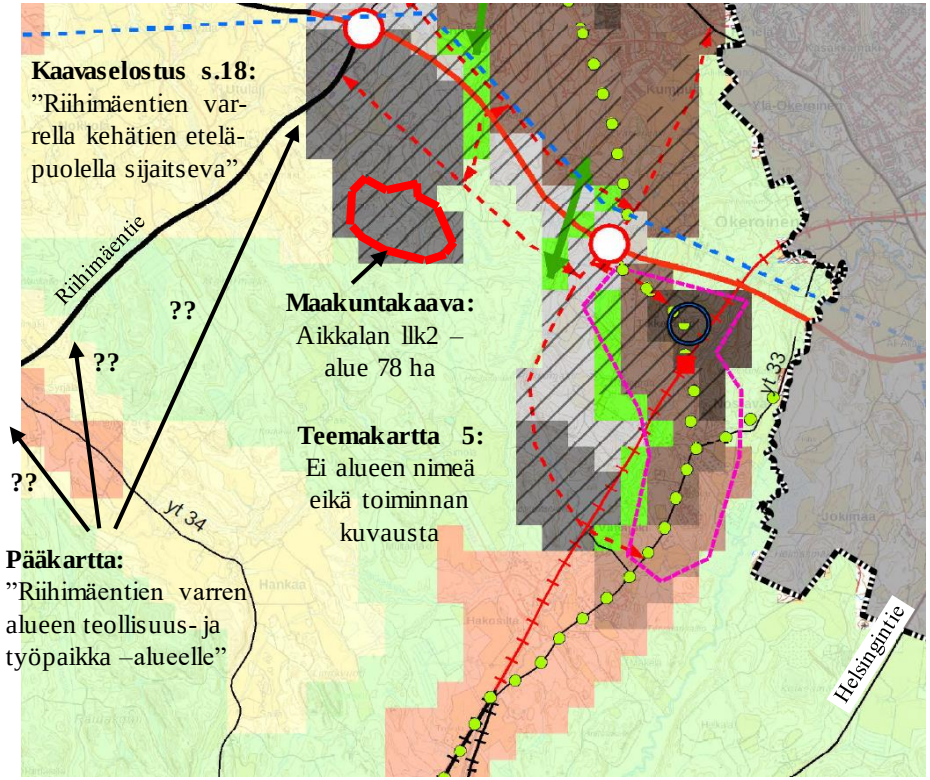


Kuva 6. Aikkalan llk2 -alue (Uusi Aikkala ,78 ha, vaalean sininen viiva) maakuntakaavassa 2014, hyv. 2.12.2016. Kuvakaappaus 23.4.2018

Luonnosvaihe: Soramäen eritasotasoliittymän eteläpuoliset työpaikat ja palvelu (TP) -alueet (ylempi lila); esillä 14.10.-14.11.2016



Ehdotusvaihe: Riihimäentien varren alueen teollisuus- ja työpaikka-alue (T) (ylempi harmaa ja raitainen); esillä 17.1-17.2.2017; Aikkalan llk2 –alueen eri paikannimet.



Kaavaselostus (s. 18):
"Luonnonvaralogistiikan alueet on osoitettu maakuntakaavan mukaisina alueina. Niistä Riihimäentien varrella kehätien eteläpuolella sijaitseva luonnonvaralogistiikkaalue sijaitsee osana pääkaavakartan elinkeinotoimintojen aluetta."

Kaavaselostus (s. 18) ja Pääkartta (Riihimäentien varren…):
"Logistiikka-alueille voidaan sijoittaa seudullisesti tärkeitä ja ympäristövaikutuksiltaan merkittäviä luonnonvara- tai muun logistiikan tai jätteen käsittelyn tai kierrätyksen alueita."

Kuva 7. Yleiskaava / työpaikka-alueet / luonnos- ja ehdotusvaiheet sekä llk -alueiden sijainnit nimi- ja paikkaharhautuksin

Suhde yleiskaavaan
Sito Oy Sijaintipaikkaselvitys 8.12.2017, s. 39
[Aikkalan llk- alue lisätty, vaalean punainen]

Suhde maakuntakaavaan
Sito Oy Sijaintipaikkaselvitys 8.12.2017, s. 39

Koska Aikkalan llk2- alue on kokonaan työpaikka-alueen sisäpuolella (vasen kuva, harmaa alue), Kehätie – kohteen varauksen pinta-ala on llk2 –alueen kierrätyspuistoalueen sisällä oleva osa, n. 45 ha (oikea kuva).

Kuva 8. Kierrätyspuisto / Kehätie-vaihtoehdon kaatopaikkavaraus Hollolan kunnan strategisessa yleiskaavassa 2017.

3. Kierrätyspuistovarauksen myöntämisen vaikeus Hollolan kunnan allekirjoittaneen maalittaminen

Kevään mielipidekirjoitukset ja eritoten heinäkuun mielipidekirjoitukset (ESS 15.7. ja 29.7.2018) ja kunnanhallituksen silloiselle pj:lle Kristiina Hämäläiselle 7.5. toimitettu Hollolan kierrätyspuistohankkeen suhmurointiaineisto olivat kiusallisia Hollolan kunnalle ja liitolle (Hämäläinen oli maakuntahallituksen varapj.). Kunta ja liitto olivat panostaneet Kehätie-kierrätyspuistokohteeseen merkittävästi:

- Nostavan logistiikka-alueen kituessa Hollola saisi jotain toimintaa (kaatopaikka) haluamaansa Lahden eteläisen kehätien Nostavan liittymään.
- Hollola, Lahti ja liitto olivat saaneet taitavilla kaava- ja paikannimiharhautuksilla Aikkalan lk2 -alueen maakuntakaavaan ilman muistutuksia ja valtiuksia.
- Hollola oli saanut liiton avustamana taitavilla kaava- ja paikannimiharhautuksilla kaatopaikka varauksen Aikkalan llk2-alueella ja siten osin myös varauksen aiotulle Kehätie -kohteeseen ilman muistutuksia ja valituksia.
- Kehätie – kohde oli asukasvastustuksesta vapaa eli sitä mitä maakuntahallituksen Lahden poliitikot halusivat (P-H maakuntahallitus, 2016a)
- Kehätie -kohde oli saatu sijaintipaikkaselvityksessä (Sito. 2017) ja asukaskyselyssä selkeäksi ykköseksi.
- Hollolan kunta oli valmis panostamaan kierrätyspuistoon.
- Hollolan valtuusto oli päättänyt (9.4.) lähteä mukaan kierrätyspuiston Päijät-Hämeen jätehuollon vetämään YVA-prosessiin,
- maakuntahallitus (14.5.) ja -valtuusto (18.6.) olivat päättäneet aloittaa Lahden seudun kierrätyspuistoa käsittelevän vaihemaakuntakaavan teon, ja
- Hollolan kunta oli hakenut keväällä (hakemus jätetty aluehallintovirastoon Hämeenlinnaan 30.4) kunnanjohtaja Päivi Rahkoselle korkeata kunniamerkkiä (Suomen Valkoisen Ruusun ritarimerkki, myönnetty joulukuussa 2018; ESS 5.12.2108 https://www.ess.fi/uutiset/paijathame/art2503648). Kunnanjohtaja Rahkonen on muun muassa kh:n esittelijänä vastuussa yleiskaavan (hyv. 3.4.2017) kaavaratkaisuista. Hakemukset siirtyivät 1.8. Ritarikuntien arviointiin.

On kunnan ja liiton (Lahden) kannalta erittäin kiusallista ja hankalaa professorin tuodessa esiin kunnan ja liiton kaavoituksesta ja muusta toiminnasta asioita, jotka ovat rikkoneet Maankäyttö ja rakennuslakia (132/1999) tai hyvää hallintotapaa epäämällä hollo-lalaisilta vuorovaikutusmahdollisuuden.

”Kaavoitusprosessia ohjaavan Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) keskeisiin tavoitteisiin kuuluu suunnitteluprosessin avoimuus ja vuorovaikutteisuus.” **pitää saada, ellei hiljaiseksi, niin ainakin kunnolla maalitettua maakunnan ammatti- ja luotta-mushenkilö (poliitikko)- ja viranhaltijapiireissä sekä muissa kunnan sidosryhmissä. Maalittamiseen sopi hyvin kunnan verkkosivuston Lahden seudun kierrätyspuisto -asiantuntijasivut. Kunnalla, ja maakuntahallituksella oli selvä syy ja tarkoitus maalittaa professori. Maalittamismotiivi oli erittäin korkea.** Hollolan kunnan ja maakunnankin kannalta erittäin arvovaltainen taho, Heli Randell, elin-voimajohtaja, Kristiina Hämäläinen, kunnanhallituksen puheenjohtaja ja maakuntahallituksen varapuheen-johtaja, Katariina Tuloisela, kaavoitusarkkitehti ja Pilvi Kallio-Meriläinen, tiedottaja, oli Hollolan kunnan verkkosivuston Lahden seudunkierrätyspuisto -asiantuntijasivujen vastineen (10.8.) allekirjoittajataho.

Kunnan vastineessa (**Liite 1**) muun muassa sanotaan:

> *”Kirjoituksessa mainittu väite strategisen yleiskaavan harhaanjohtavuudesta on paikkansapitämätön. Kierrätyspuistoa ei ole käsitelty kunnan yleiskaavatyössä. Kierrätyspuiston kaavoitusprosessi alkaa vasta kun on käytettävissä tieto, mikä vaihtoehdoista valitaan sijoittumispaikaksi.”*
>
> *”Kirjoituksessa on sijainteina menneet sekaisin kierrätyspuistoksi aiottu alue ja maanvastaanottoon tarkoitettu Aikkalan alue. Aikkalan alueelle ei ole suunniteltu eikä ole tulossa kierrätyspuistoa.”*

Edellä kappaleessa 2 todettiin, että kierrätyspuistoon on varaudutta strategisessa yleiskaavassa ja varaus tehtiin kaavaan paikannimiharhautuksin. En ole sanallakaan maininnut kirjoituksissani Aikkalan maanvastaanottopaikkaa, vaan aina olen puhunut Akkalan llk2-alueesta. Maalittamisessa käytettään kahta täysin perätöntä väittämää

Saadakseen mahdollisimman suuren levikin kunta levitti tietoa kunnan Lahden seudun kierrätyspuisto -asiantuntijasivujen vastineesta heti julkaisupäivänä (10.8.) omilla Facebook ja Twitter -tileillään ja Hämäläinen omalla Twitter-tilillään. Mitkä ovat mainittujen tilien levikit? **Kansanedustajaehdokas vuonna 2019 (yli 4600 ääntä) ja vuonna 2015 (lähes 2600 ääntä) Hämäläisen Twitter-tilin seuraajajoukko koostuneet merkittävästä määrästä vaikutusvaltaisia henkilöitä.** Kaikilla heillä on nyt tieto professori Uusitalon asioita sekoittavista kirjoituksista.

Vastineen liitteinä olleiden mielipidekirjoitusteni tekstit oli sumennettu!

Kunnan vastineen (10.8.2018) liitteenä olevien mielipidekirjoitusteni, 15.7. ja 29.7.2018, tekstit, **katso Liite 1 sivut 2 ja 3, on tarkoituksella sumennettu lukijan silmää ärsyttävään muotoon.** Näin kunta vastineiden liitteissä vesitti mielipidekirjoitusteni perusteluiden lukemisen. **Vastine löytyy edelleen helposti internetistä.**

<u>maalittaminen otettiin kunnassa tosissaan kaikilta osin</u>

Vastaus kappal1en **1. Miksi minua ei kuulla YVA-prosessissa?** kysymykseen

Kunnanviranhaltijat ja konsultit tuntevat toisensa. Konsulttien kanssa käymissä keskusteluissa ymmärsin **heidän tuntevan hyvin Hollolan kunnan kaavoitusarkkitehti Katariina Tuloiselan, yhden vastineen alle-kirjoittajan. Tämä selittää osaksi miksi Hollolan kunnan kannalta ikäviä strategiseen yleiskaavan liittyviä asioita EI kirjoiteta yva-selostukseen eikä myöskään muita lisäyksiäni tarvitse ottaa huomioon.**

Maalittaminen toimii erinomaisesti.

4. Tiivistelmä Hollolan kunnan ja liiton eduskunnan oikeusasiamiehille tehdyistä selvityksistä

Eduskunnan oikeusasiamiehelle 5.3.2018 tekemäni kantelu laajeni kesäkuussa 2018 ”*Hollolan kunnan ja Päijät-Hämeen liiton toiminta Aikkala/Okeroinen/Kehätie -kierrätyspuistohankkeessa”.* Tein siihen vielä syyskuussa 2018 tarkennuksen. Hollolan kunta ja liitto saivat saman materiaalin molemmat. Randell, Tuloisela ja kaavoittaja Henna Kurosawa ovat laatineet Hollolan vastineen (Hollola, 2018) ja aluesuunnittelujohtaja Riitta Väänänen liiton vastineen (P-HL, 2018a).

Väänänen vastineensa alussa toteaa:

> *Kantelun 20.6.2018 ja sen täydennyksen 24.9.2018 toisistaan poikkeavat teksti otsikoilla ”Näin se meni” ovat Olavi Uusitalon henkilökohtaisia tulkintoja useista eri lähteistä kokoamistaan aineistoista. Liitteinä olevat yleisönosastokirjoitukset ovat myös tällaisia henkilökohtaisia näkemyksiä. Näihin emme ota erikseen kantaa, (P-HL, 2018a)*

Väänäsen mainitsemat kirjoitukset eivät ole henkilökohtaisia näkemyksiä, vaan virallisista julkisista asiakirjoista tai lehdistöstä poimittuja tosiasioita. Kuten esimerkiksi ”Näin se meni” julkaisun kaksi ensimmäistä kappaletta:

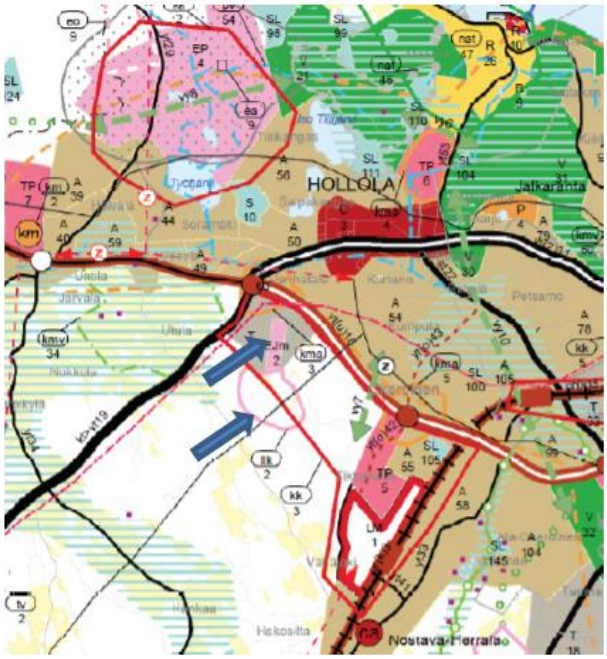
> ”Hollolan Nostavan logistiikkakeskuksen toiminta liittyy kiinteästi Lahden eteläisen kehätien rakentamiseen ja valmistumiseen (Ramboll, 2008, s. 30) ja ”*sen todellinen hyöty liittyy vuonna 2008 valmistuvaan Vuosaaren satamaan… … Nostavan alue kolmeen suuntaan risteävän rautatien solmukohdassa ja moottoritien läheisyydessä on erityisen hyvä*”. (Ramboll, 2008, s. 33). Alue on ollut vireillä 2000 -luvun alkuvuosista (Jaakko Pöyry Infra, 2005), mutta sen toteutuminen oli kaksi vuotta sitten ja on edelleen hyvin epätodennäköinen. *”Hollola on 2000-luvun alkuvuosista lähtien suunnitellut logistiikka-aluetta oikoradan ja kehätien varteen Nostavalle. Nyt kun kehätie vihdoin on toteutumassa, kunta empii, onko sillä varaa logistiikka-alueen käyttöönottoon.”* (Etelä-Suomen Sanomat, ESS 14.4.2018).”
>
> ”*Kymmenen vuotta sitten kaavaillun logistiikkakeskuksen lähelle, Hollolan Aikkalaan, kaavailtiin noin 40 ha:n seudullista maanvastaanottoaluetta (FGG, 2009). Vuonna 2012 Hollolan kunta, kaavoittaja Katariina Tuloisela, ja Päijät-Hämeen liitto (liitto), silloinen erityisasiantuntija Tapio Ojanen ja aluesuunnittelupäällikkö Riitta Väänänen mukaan lukien, yhdessä esittivät Aikkalaa materiaalin käsittelyyn sopivaksi terminaaliksi (WSP Finland, 2012). Seuraavana vuonna Aikkala putosi neljän parhaan paikan joukosta pois, mutta Ojanen piti sen asiantuntijana listoilla (Korvenranta, 2013). Vuonna 2014 Aikkala oli mukana Ojasen laatiman maakuntakaavan 2014 (maakuntakaava) luonnonvaralogistiikan kehittämisten (llk) kohdealueena (Ojanen, 2014; P-HL, 2015).”*

Saman eduskunnan oikeusasiamieltä saamansa kantelumateriaalin perusteella Hollola väittää minun sekoittaneen Aikkalan maanvastaanottoalueen (n. 42 ha) ja aiotun kierrätyspuiston (Sito 8.12.2017, kohde 9 Kehätie) alueen keskenään (Hollola kunta, 2018). En ole sekoittanut niitä.

Liiton mukaan minulla on mennyt sekaisin Aikkalan EJm (lopetettu kaatopaikka) -alueen ja Aikkalan luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohde (llk) alueen (Aikkalan llk2 -alue) varaukset (Kuva 6.) (P-HL, 2018).

> *”Vaikuttaa sille, että kantelussa Päijät-Hämeen maakuntakaavan 2014 llk2 ja EJm2 varaukset ovat menneet sekaisin. Kyseessä on kaksi eri maankäyttöluokkaa, jotka on selitetty maakuntakaavaselostuksen sivuilla 82-83 ja 90. Alueet on osoitettu nuolilla alla olevalla kaavakartan otteella [kuva 5].”* (P-HL 2018a, s. 5).

Väänänen ei esitä mitään perusteita väitteelle, joka ei pidä paikkansa. **Tässä hän maalittaa minua eduskunnan oikeusasiamiehelle.**



Kuva: Ote Päijät-Hämeen maakuntakaava 2014 kartasta

Kuva 9. Päijät-Hämeen liiton ote maakuntakaavan 2014 kartasta (P-HL 2018a, s. 5).

Liiton selvityksen (P-HL, 2018a) mukaan Aikkala llk2 alue viittaa Aikkalan uusi llk2 alueeseen, noin 78 ha (katso kuva 1):

> : *”Maakuntakaavassa 2014 on kaikkiaan seitsemän luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealuetta llk. Yksi alueista on Hollolassa oleva 78 ha:n laajuinen luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealue llk2, joka on nimetty Aikkalan luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealueeksi. Alueen kuvauksessa on todettu, että se on Aikkalan uusi luonnonvaralogistiikan alue..”*

Hollolan kunnan mukaan Aikkalan llk2 alue viittaa Aikkalan maanvastaanottoalue (noin 42 ha). Tämä tulee esiin myös kunnanjohtaja Päivi Rahkosen kh:n 14.1.2019 kokouksen oikaisuvaatimukseni esittelyssä. Lisäksi samassa esittelyssä hän väittää, että maakuntakaava 2014 on hyväksytty vuonna 2014 vastoin todellista hyväksymisaikaa, 2.12.2016):

> **”Kunnanhallitus 14.1.2019**
> **Liitteenä** oikaisuvaatimus. Oikaisua vaaditaan edelleen kahteen vastineen kohtaan:
> - *Kirjoituksessa mainittu väite strategisen yleiskaavan harhaanjohtavuudesta on paikkansapitämätön. Kierrätyspuistoa ei ole käsitelty kunnan yleiskaavatyössä.*
> - *Kirjoituksessa on sijainteina menneet sekaisin kierrätyspuistoksi aiottu alue ja maanvastaanottoon tarkoitettu Aikkalan alue. Aikkalan alueelle ei ole suunniteltu eikä ole tulossa kierrätyspuistoa.*
>
> Vastauksena todetaan seuraavaa:
> Maakuntakaavan ja kunnan strategisen kaavan Aikkala-nimike viittaa maanvastaanottopaikkaan; tämä kokonaisuus on sisällöltään ja sijainniltaan suppeampi alue kuin vuonna joulukuussa 2017 valmistuneen tehdyn selvityksen mukainen kierrätyspuisto. **Maakuntakaavan merkintä LLK2 viittaa Aikkalan maanvastaanottoalueen merkintään** [vahvennus lisätty]**.** Merkinnän tekeminen muuhun tarkoitukseen ilman laajempaa selvitystä ei olisi ollut mahdollista maakuntakaavaan. Kunnan strategisen yleiskaavan merkintä pohjautuu maakuntakaavamerkintään.
>
> Maakuntaliitto sen enempää kuin kuntaakaan ei ole voinut ottaa kaavoihin mukaan joulukuussa 2017 valmistuneen kierrätyspuisto-selvitykseen perustuvia varauksia, koska molemmat kaavat ovat valmistuneet ennen kierrätyspuisto-selvityksen käynnistymistä (**maakuntakaava 2014** [vahvennus lisätty]. kunnan strateginen yleiskaava huhtikuu 2017).

Ehdotus
Esittelijä Päivi Rahkonen, kunnanjohtaja, paivi.rahkonen@hollola.fi

Kunnanhallitus hylkää edellä esitetyn pohjalta oikaisuvaatimuksen.

Päätös
Ehdotus hyväksyttiin."

Kysyin lausuntoa kunnanjohtaja Rakosen esittelyn oikeellisuudesta liiton Riitta Väänäseltä sähköpostilla kahdesti 28.1. ja 5.2. 2019. **Väänänen ei viestissään vastannut kysymyksiini vaan keskittyi harhautukseen**. **Hän ei voinut lausua totuutta vaan kiinnitti kaikkien huomion yhteen viestissäni olleeseen lauseeseeni: "*Aikkalan maanvastaanottoalueella ei ole mitään tekemistä maakuntakaavan 2014 (02.12.2016) eikä Hollolan SYK:n (03.04.2017) kanssa.*"** Lause oli jopa merkitty keltaisella korostusvärillä. Siksi Väänänen laittoi asiaankuulumatonta tietoa maakuntakaavan 2014 historiasta vuodelta 2012. Mukana olivat myös PHL (2012) ja maakuntakaavaluonnoksen (2012) kartta, jotta hän pääsi kuvaamaan kuinka Aikkalan maanvastaanottoalueen oli aikanaan, siis vuonna 2012, ollut mukana. **Tällä Väänänen halusi puolustaa Hollolan väitettä, että maakuntakaavan llk2 -merkintä viittaa Aikkalan maanvastaanottoalueesen.**

Vastausviestissä lopussa Väänänen (31.1.201) toteaa:

> *Lopuksi toivon, että voisin keskittää tästä eteenpäin työpanokseni käynnissä olevan jätteenkäsittelyalueen vaihekaavan eteenpäin viemiseen ja muihin tehtävänkuvani mukaisiin tehtäviin. Tämä Aikkala –nimen ja alueen eri vaiheissa erilaisten rajausten läpi käyminen ei mielestäni edistä maakunnassa tärkeäksi koetun kiertotalouden tarpeisiin tarvittavan jätteenkäsittelyalueen sijaintipaikan löytämistä*

Väänäselle osoitettuun lausuntopyyntööni olisi ollut erittäin helppo vastata parissa minuutissa. Olisi vain tarvinnut kopioida kuukautta aikaisemmin oikeusasiamiehelle kirjoitettu teksti

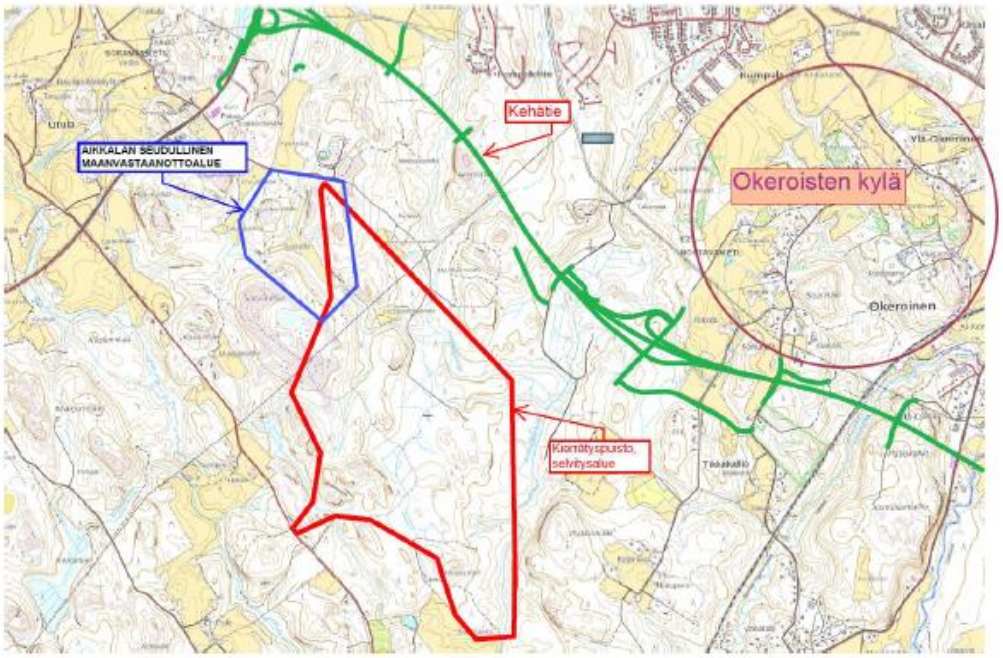
> *"Maakuntakaavassa 2014 on kaikkiaan seitsemän luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealuetta llk. Yksi alueista on Hollolassa oleva 78 ha:n laajuinen luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealue llk2, joka on nimetty Aikkalan luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealueeksi. Alueen kuvauksessa on todettu, että se on Aikkalan uusi luonnonvaralogistiikan alue."*

teksti ja korjata maakuntakaavan oikea hyväksymisajankohta.

Kuinka maakuntaliiton korkea viranhaltija voi käyttäytyä näin tökerösti maakuntalaisia kohtaan? Eduskunnan oikeusasiamiehelle kerrotaan Aikkalan llk2-alueesta totuuden mukaisesti, mutta kun maakuntalainen pyytää vastausta samaan kysymykseen, niin kierrellään ja kaarrellaan asiankuulumattomien asioiden parissa ja jätetään vastaamatta. Onko tämä maakuntalaisen syrjintää? Tämä liittyy kappaleeseen 3 Kierrätyspuistovarauksen myöntämisen vaikeus…

maalittaminen toimii.

Aikkalan uusi llk -alueen sisältämä liiton maakuntakaavan ote on Kuvassa 9 (alempi nuoli) ja kunnan Aikkalan maanvastaanottoalueen sisältämä maakuntakaavaote on Kuvassa 10. Kuva 10 on väärennös. Aikkalan maanvastaanottoaluetta ei mainita 2.12.2016 hyväksytyssä maakuntakaavassa 2014.



Maakuntakaavaote, johon on lisätty kierrätyspuiston selvitysalue

Kuva 10 Maakuntakaavaote, johon on lisätty kierrätyspuiston selvitysalue (Lähde: Hollolan kunta, 2018, s. 102)

Kunnan mukaan viranhaltijat kuulivat kierrätyspuistosta ensimmäisen kerran Lahden kaupungin teettämästä selvityksestä "*Seudullinen kierrätyspuisto, mahdolliset sijoittumispaikat 8/2016*" marraskuussa 2016. Liiton mukaan liitto on tehnyt kierrätyspuistoasiassa tiivistä yhteistyötä kuntien kanssa pitkään:

> *”Lahden seudun kunnissa ja Päijät-Hämeen liitossa on ollut vuosikausia puheena sellaisen hankkeen tarve, jolla ratkaistaan kiertotaloutta palvelevan ja jätteen loppusijoittamisen mahdollistavan alueen sijoittuminen Kujalan jätekeskuksen alueen rajallisuuden vuoksi.”*
>
> *”Lahden seudun kunnissa ja Päijät-Hämeen liitossa on ollut vuosikausia puheena sellaisen hankkeen tarve, jolla ratkaistaan kiertotaloutta palvelevan ja jätteen loppusijoittamisen mahdollistavan alueen sijoittuminen Kujalan jätekeskuksen alueen rajallisuuden vuoksi.”*
>
> *”Kierrätyspuisto –nimellä kutsusta hankkeesta on käyty keskusteluja ja tehty kuntien ja Päijät-Hämeen liiton kesken yhteistyötä asian ratkaisemiseksi maakuntakaavoituksen ja YVA-menettelyn keinoin. Maanvastaanottoalueena toimiva Rälssin alue on myös täyttymässä ja toiminalle on tarpeen löytää uusi alue. Yhteistyöeliminä ovat vuosikausia toimineet Lahden kaupunkiseudun yhdyskuntasuunnittelun työryhmä ja maakunnan teknisen ja ympäristötoimen yhteistyöryhmä sekä kuntajohtajien kokous. Ryhmät koostuvat kuntien virkamiehistä. Yhteistyö on selvitysten suunnitteluun ja laatimiseen liittyvää valmistelua ja järjestelyistä sopimista. Jokaisesta selvityksestä ja valmisteluvaiheesta ovat vastuun ottanut taho sekä mukaan lähteneet tahot tehneet omat viralliset päätöksensä.”*

5. Miksi kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailua (= sijaintipaikkaselvitys) ei tehty maakuntakaavassa 2014 vaan piti tehdä sijaintipaikkaselvitys?

Liiton silloinen erityisasiantuntijan, väyläviraston ylitarkastaja Tapio Ojasen (Ojanen, 2018b) mukaan maakuntakaavatyön aikana ei ennätetty tehdä kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailua. Tähän viittaa myös liiton aluesuunnittelupäällikkö Riitta Väänäsen toteamus (P-HL, 2018a, s. 4): ”*Nastolan kierrätyspuiston YVA-menettelyn ja käynnissä olleiden selvitysten perusteella oli ilmeistä, että uutta jätehuollon aluetta ei voitu maakuntakaavassa käsitellä.”* Todellinen syy on kuitenkin Nastolan kaatopaikkahankkeen saama asukasvastustus. Aikaa olisi kyllä ollut, kuten alla oleva lainaus kertoo.

Maakunta kaavatyö aloitettiin 2010. Kesällä 2012 (29.6.) WSP Finland kertoi raportissaan maakunnan terminaalialueista. Maakuntakaavaluonnoksen (2012) tarkemmissa tavoitteissa mainitaan myös jätehuollon alue (PHL, 2012, s. 79). Liiton aluesuunnittelupäällikkö Riitta Väänänen viittaa myös uuteen jätehuollon alueeseen minulle lähettämässä sähköpostiviestissään 31.1.2019. Lainaus on alla:

> ”Maakuntakaavaprosessi – kuten kuntien yleiskaavaprosessitkin – on pitkäkestoinen ja asteittain selvityksien ja suunnitteluvaiheiden kautta tarkentuva ja toteutuva prosessi. Päijät-Hämeen maakuntakaavan 2014 valmisteluvaiheessa laitettiin nähtäville maakuntakaavaluonnosaineisto 1.8. - 30.9.2012 väliseksi ajaksi.”
> ”Selostuksessa on esitetty maakuntavaltuuston 3.12.2012 hyväksymät tarkemmat tavoitteet kaavatyölle koskien maanvastaanottoalueita, metsäenergiaterminaaleja ja uutta jätehuollon aluetta:
>
> **5.12 UUSI JÄTEHUOLLON ALUE**
>
> **Tavoite:**
>
> **Uuden jätehuollon alueen sijaintia tai jätekeskuksen toimintaedellytyksiä teollisen toiminnan osalta kannattaa selvittää tulevaisuuden tarpeet huomioiden ja kestävien periaatteiden mukaisesti.**
>
> **Selvitetään uusien maanvastaanottoalueiden, metsäenergiaterminaalien ja jätteidenkäsittelyn alueiden toimintojen yhdistämistä joko keskittämällä tai hajauttamalla.**
>
> **Lisätietoa:**
>
> Maakuntakaavoituksessa on osoitettava jätteenkäsittelylaitoksille alueet siten, että pääosin kaikki syntyvä jäte voidaan hyödyntää tai käsitellä valtakunnallisesti tai alueellisesti tarkoituksenmukaisesti, tarvittaessa ylimaakunnallisena yhteistyönä. Alueidenkäytössä kiinnitetään erityistä huomiota ihmisten terveydelle aiheutuvien haittojen ja riskien ennalta ehkäisemiseen ja olemassa olevien haittojen poistamiseen (VAT).
>
> Jätteenkäsittely ja jätteiden hyödyntäminen on nähtävä liiketoimintamahdollisuutena, jolle on turvattava riittävät toimintaedellytykset. Suunnittelutyön aikana on keskusteltu siitä, että uudet maanvastaanottoalueet, metsäenergiaterminaalit ja jätteidenkäsittelyn alueet voitaisiin sijoittaa samoille alueille, jolloin eri toimijat voivat saada toiminnalleen mm. synergiahyötyjä.
>
> Mahdollisten terminaalialueiden sijoituspaikoista on valmistunut selvitystyö (2012), jossa esitetään Viljaniemeä, Hennaa, Aikkalaa ja Riihimäentien eteläpuolta potentiaalisina maanvastaanottoalueina. ”

Toisin sanoen uusi jätehuollon alue on ollut suunnitteilla maakuntakaavaan jo vuodesta 2012 lähtien. Aikaa olisi ollut, mutta Nastolan kierrätyspuistokohteen kova asukasvastustus sikäläiseen osayleiskaavassa ja YVA-prosessissa toi vaikeuksia suunnitteluun.

Edellisten asioiden takia maakuntahallitus totesi (P-H maakuntahallitus, 2016a): ”*Kierrätysliiketoiminnan kasvun kannalta on tärkeää, että alan maine pysyy hyvänä Lahden seudulla. Tästä syystä asukkaiden voimakas kielteinen palaute Nastolan kierrätyspuiston aluevaihtoehtoja kohtaan on syytä ottaa vakavasti”* eli pitää saada asukasvastustuksesta ”puhdas” kohde! Puhdas kohde ei voisi saada kaavoituksessa muistutuksia eikä valituksia.

Tarvittiin uusi toimintatapa ja asukasvastustuksesta vapaa sijoituspaikka.

Kuvassa 11 on selvitetty, kuinka Lahden seudun kierrätyspuistohanketta on viety yhdessä maakuntakaavan 2014 ja Hollolan yleiskaavan 2017 kanssa.

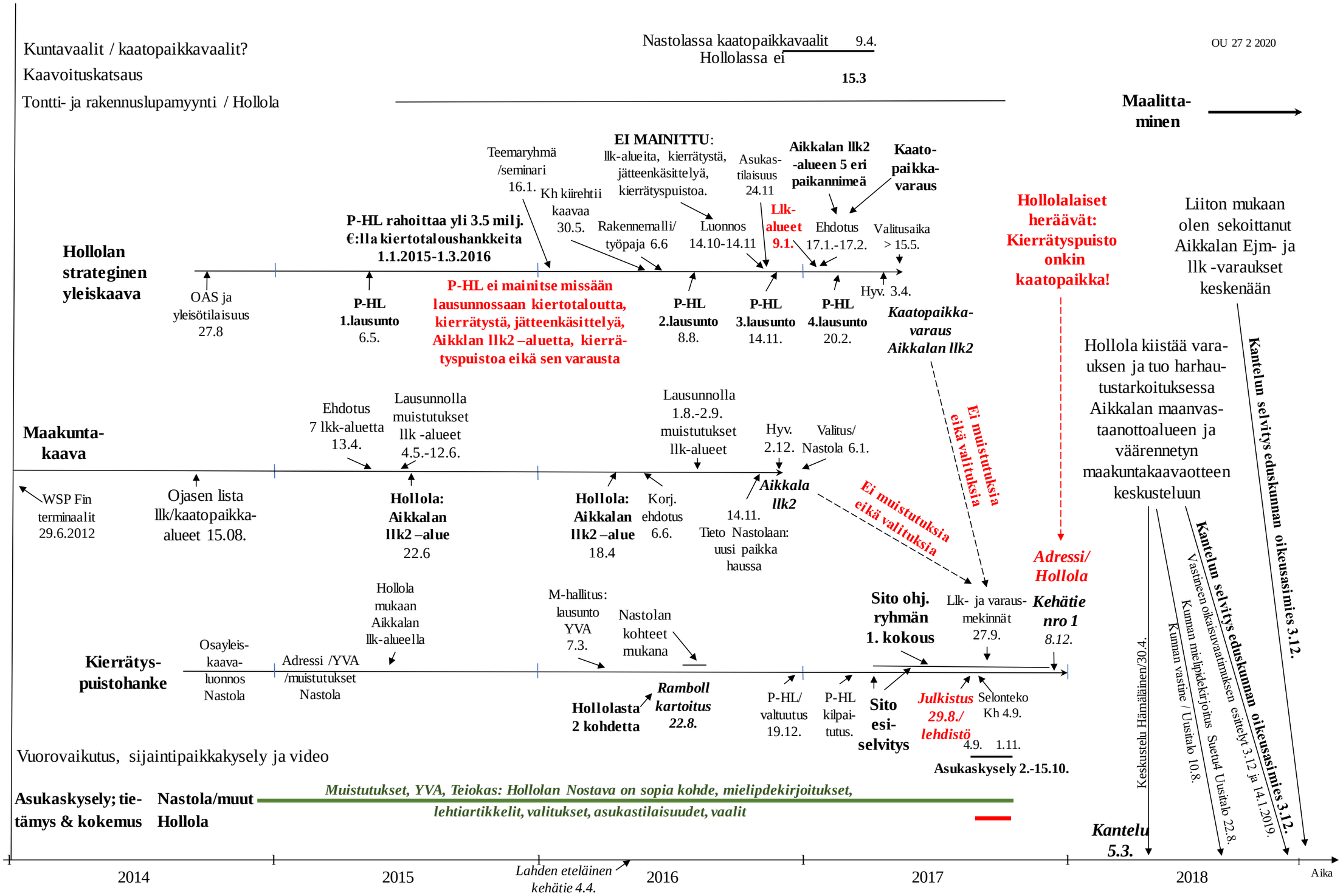
Piti tehdä edellä mainittujen meneillään olevien kaavoitusten ulkopuolinen sijaintipakkaselvitys, jotta saadaan asukasvastustuksesta vapaa sijoituspaikka, toisin sanoen ei muistutuksia eikä valituksia edellä mainituissa kaavoituksissa hollolalaisille tuntemattomaan Aikkalan llk2 -alueeseen. **Lisäksi kaavoituksen ulkopuolisen sijaintipaikkaselvityksen tiedottaminen ja vuorovaikutuksella ei ole lain edellyttämiä vaatimuksia.** Maakunnan asukkaat voidaan kätevästi laittaa äänestämään toisen kunnan kohdetta varsinkin, kun Nastolassa ja muualla tiedetään mitä kierrätyspuisto ja llk-alueet ovat. Hollolassa ei tiedetty. **Lisäksi sijaintipakkaselvityksen asiakirjat (ohjausryhmän muistiot ym.) lukuun ottamatta loppuraporttia eivät kuulu julkisuuslain piiriin. Kun sijaintipaikkaselvitys tehdään kaavoitusten välissä, niin eduskunnan oikeusasiamies ei puutu asiaan ”vakiintuneen käytännön” takia**. Liiton ja Hollolan kunnan viranhaltijat olivat jo päättäneet uudelleen kaavoituksesta = vaihemaakuntakaava ja Hollolan yleiskaavan valtuustokausittainen päivitys.

Kierrätyspuistohanke tuli esiin syksyllä 2014 Nastolan osayleiskaavaluonnoksessa. Vastustus alkoi heti. Kierrätyspuistosta tehtiin ympäristön vaikutusten arviointi (YVA) vuonna 2015. Maakuntakaavaehdotukseen tuli seitsemän uutta llk -aluetta. Aikkalan llk-alue on listalla ja Hollola vahvistaa sen maakuntakaavalausunnoissaan 22.6.2015 ja 18.4.2016. Hollolan yleiskaavan laatimien oli alkanut. Hollolan kunnanhallitus kiirehti sitä keväällä 2016 (kh 30.5.2016). Nastolalainen Tieokas asiantuntijayritys (Markku Meriluoto) esitti kevään ja kesän 2016 aikana, että Hollolan kunnan Nostavan kituva logistiikkakeskus olisi hyvä sijoituspaikka kierrätyspuistolle.

Nastolan kaatopaikkahankkeen kaatuessa kovan asukasvastustuksen takia maakuntahallituksen lahtelaispoliitikot huolestuivat kierrätysliiketoiminnan maineesta. Huhtikuussa 2016 Hollolan Aikkalan maakuntakaavan llk2 -alueella (78 ha) oli kaksi etua: ei asukasvastustusta kaatopaikalle (ei tiedetty) ja Lahden eteläinen kehätien rakentamispäätös. Aikkala -hankkeen piti pysyä ”puhtaana” asukasvastustuksesta maakuntakaavassa 2014; **toisin sanoen Aikkalan llk2 -alueen ei tule saada muistutuksia maakuntakaavaehdotuksen esillä ollessa eikä sen tule saada hyväksyttyyn maakuntakaavan 2014 valituksia.** Tämä varmistettiin harhauttavalla tiedottamisella lehdistössä. Aikkala on pieni ja soveltuu vain maanvastaanottoon tai llk -alueita ei mainita lainkaan.

Niin ikään tehtäessä kaatopaikkavarausta Aikkalan llk2-alueelle Hollolan yleiskaavan ehdotusvaiheeseen sen ei tule saada muistutuksia eikä yleiskaavan hyväksynnän jälkeen valituksia. Hollola käytti taitavaa paikannimiharhautusta viedessään kaatopaikkavarauksen ehdotusvaiheeseen. Liitto ei Hollolan yleiskaavalausunnoissaan mainitse kiertotaloutta, kierrätystä, kierrätyspuistoa, Aikkalan llk2 -aluetta eikä jätteenkäsittelyä. Tuleva Kehätie -kierrätyspuistokohteen alue on osin päällekkäin (noin 45 ha) kaatopaikkavarauksen omaavan Aikkalan llk2 alueen kanssa.

.



Kuva 11. Salaiset operaatiot: Lahden seudun kierrätyspuistohanke, Maakuntakaava 2014 ja Hollolan strateginen yleiskaava 2017

Eduskunnan oikeusasiamies toteaa samassani päätöksessä kaavoitusprosessien avoimuudesta ja vuorovaikutuksesta:

> *”Kaavoitusprosesseja ohjaavan maanäyttö- ja rakennuslain (132/1999) keskeisiin tavoitteisiin kuuluu suunnitteluprosessin avoimuus ja vuorovaikutteisuus. Maankäyttö- ja rakennuslain 1 §:n mukaan lain tavoitteena on turvata jokaisen osallistumismahdollisuus asioiden valmisteluun, suunnittelun laatu ja vuorovaikutteisuus, asiantuntemuksen monipuolisuus sekä avoin tiedottaminen käsiteltävinä olevissa asioissa. Näiden tavoitteiden saavuttamiseksi maankäyttö- ja rakennuslaissa on säädetty kaavoitusmenettelystä ja vuorovaikutuksesta lain 8 luvussa ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen (895/1999) 6 luvussa. Näiden säännösten perusteella kaavoitusprosesseihin liittyy muun muassa tiedottamista suunnittelun etenemisestä ja kaavanlaatijan velvollisuus huolehtia kaava-alueella kaavaprosessiin osallistumismahdollisuuksien järjestämisestä.”* Eduskunnan oikeusasiamies (2019).

Kuinka edellinen määrittää kaavoittajan, Hollolan ja liiton, toimintaa? **Kuinka paljon laki ja asetus sitovat yleiskaavalausunnon antava viranomaista, tässä tapauksessa Päijät-Hämeen liittoa? Kuinka paljon liitto voi lausunnossaan jättää mainitsematta asioita, kuten tässä tapauksessa Hollolan yleiskaavan ehdotusvaiheessa lausunnossa (20.2.2017) maakuntakaavan mukaisten merkintöjen (Aikkalan llk2 -alue) käyttämättä jättämisen, jätteenkäsittelyn (= hyödyntäminen, vaarattomaksi tekeminen ja loppusijoitus) lisäämisen, kierrätyspuiston ja sen varauksen, holtittoman Aikkalan llk-aluetta kuvaavien paikannimien käytön, jne.** Liitto lupasi Hollolan yleiskaavan luonnosvaiheen lausunnossaan (14.11.2016) ottaa huomioon pian hyväksyttävän (hyv. 2.12.2016) maakuntakaavaa merkinnät, **mutta ei sanonut mitään kaatopaikka-alueista eli llk-alueista eikä osin kierrätyspuiston pinta-alaan kuuluvasta Aikkalan llk2 -alueesta.** Tämä vaikuttaa huijaukselta. Luvataan ottaa uudet maakuntakaavan päivitykset huomioon, mutta ei kuitenkaan.

Päijät-Hämeen liiton ja Hollolan kunnan uuden toimintatavan peruspilarit:

Edellä kuvattu asukasvastustuksesta ”puhdas” kohde, joka ei maakunta- ja yleiskaavoituksissa saanut muistutuksia eikä valituksia, oli ***ensimmäisen syy*** sijaintipaikkaselvityksen tekoon. Lisäksi Kehätie -kohteen tuli olla myös ykkönen liiton teettämässä kaavoituksen ulkopuolisessa sijaintipaikkaselvityksessä.

Toinen syy miksi maakuntakaavatyön aikana ei tehty kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailua oli maakuntakaavan lakiin perustuvat vaatimukset kuulemisille ja osallistumisille. Yksittäisen kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen tiedottamisesta ei ole samoja vaatimuksia. Tämä näkyy hyvin Väänäsen eduskunnan oikeusasiamiehelle tekemästä selvityksen tekstistä:

> *”Tiedottamisesta ei tässä vaiheessa ole vastaavaa säädöspohjaa kuin YVA-menettelyn ja maakuntakaavan laatimisen osalta säädellään. Tiedottaminen ja vuorovaikutus oli tässä tilanteessa poikkeuksellista, koska kyseessä oli tiedottaminen selvityksestä, eivätkä uusi YVA-menettely tai uusi maakuntakaavatyö olleet vielä käynnissä.”* (PH-L, 2018a, s. 3)

Tiedottamisen ja vuorovaikutuksen vapaus tai oikeastaan tiedottamisen ja vuorovaikutuksen epätasaisuus (toisia tiedotetaan ja toisia ei) näkyy sijaintipakkaselvityksen vuorovaikutuksessa. Kuvasta 11 näkee, kuinka nastolalaiset ja muut olivat kerryttäneet tietämystään kierrätyspuistosta (= kaatopaikka), llk- alueista, jätteenkäsittelystä. **Tämä on pitkä vihreä viiva kuvan alalaidassa.**

Hollolalaiset eivät ole tienneet mitään ja heitä tiedotettiin epämääräisesti ja puolueellisesti vain viikko ennen oleellista ensimmäistä 4.9.2017 Lahden asukastilaisuutta**. Punainen lyhyt viiva kuvan 8 alalaidassa kertoo hollolalaisiin kohdistunutta tiedottamista ja vuorovaikutusta.**

Taulukossa 1 on esitetty asukasaktiivisuuden tietämyksen tasoeron syyt. **Miksi Kuvassa 11 nastolalaisilla ja muilla on pitkä vihreä viiva ja hollolalaisilla lyhyt mitätön viiva?**

Taulukko 1. Asukaskyselyn asukasaktiivisuuden ja tietämyksen tasaerot nastolalaiset/muut vs. hollolalaiset; 4/2017

Asia	Nastolalaiset/muut	Hollolalaiset
Kierrätyspuisto/kaatopaikka		
Kiinnostus / aktiivisuus	suuri	ei kiinnostusta
Termin tunteminen (= kaatopaikka)	kyllä	ei
Toiminnan sisältö ja ymmärrys	kyllä	ei
Kokemus kierrätyspuiston YVA:sta	kyllä (vuosi 2015)	ei
Muistutukset YVA:sta	kyllä	ei
Vastustusadressi	kyllä (1750 h)	ei
Asukastilaisuudet	kyllä	ei
Lehtiartikkelit (Nastola 2.5 vuoden ajalta)	kyllä/runsaasti	ei
Mielipidekirjoitukset	kyllä/useita	ei
Valitus kierrätyspuistosta HHAO:teen (Meriluoto)	kyllä	ei
Tiesivät uutta maakunnallista sijaintipaikkaa haettavan	kyllä	ei
Tiesivät heitä kuultavan asiasta	kyllä	ei
Kuntavaaliteema	kyllä	ei
Maakuntakaava		
Kiinnostus / aktiivisuus	suuri (kierrätyspuisto)	ei kiinnostusta
Llk -termin tunteminen (lisätty 4/2015)	tiesivät	eivät tienneet
Tieto kuntien mahdollisuudesta sijoittaa jätteenkäsittely llk -alueelle	kyllä	ei
Tieto maakunnan llk-alueista (ainakin Meriluoto ja Ollila)	kyllä	ei
Ymmärrys Aikkalan alueesta: uusi llk2 alue ja kierrätyspuisto (Aikkala ei siis ole nyk. pienjäteasema)	kyllä	ei
Liiton artikkelit Seutu4 -lehdissä	llk-alue näkyi	llk-alue ei näkynyt
Muistutukset llk -alueista 12.6.2015 ja 2.9.2016 mennessä		
kunnat ja järjestöt	6+10 kpl (llk4 ja llk5)	ei
yksityishenkilöt	2+10 (llk4 ja llk5)	1+1 (llk3)
Vastineet muistutuksiin: uusia alueita haetaan	kyllä	ei
Vastustusadressi	kyllä (1750 henk.)	ei
Valitus llk -alueista HHAO:teen	kyllä	ei
Liiton lausunto HHAO:een: uusia alueita haetaan	kyllä	ei
Hollolan strateginen yleiskaava 2017		
Kiinnostus / aktiivisuus	suuri (tiesivät uutta sijoituspaikkaa haettavan)	vähäinen
Pääteema(t)	kierrätyspuisto	tuulivoima, Hälvälä
Llk -alueen ymmärrys (lisätty ehdotusvaiheeseen 17.1.2017)	kyllä	ei
Tiesivät Hollolan llk -alueista (liitto ilmoitti Ollila, k3)	kyllä	yksi/Tuohijärvenkallio
Saivat selville Aikkalasta käytetyt muut nimet	kyllä	ei
Liiton kaavalausunnot yleiskaavan luonnos- ja ehdotusvaihe	ymmärrettäviä	salaavia / peitteleviä
Tiesivät salassa tehdystä kaatopaikkavarauksesta	todennäköisesti	ei

Kun kaavojen ja YVA:n vuorovaikutuslait eivät päde, silloinen liiton eritysasiantuntija, väyläviraston ylitarkasta Tapio Ojanen hoiti vuorovaikutuksen siten, että hollolalaiset pidettiin paitsiossa. Tämä näkyy sijaintipaikka selvityksen ohjausryhmän ensimmäisen kokouksen (29.5.2017) muistion (Sito, 2017a) vuorovaikutuksen **kokouksen jälkeen muutetussa aikataulussa.** Aikataulu on eduskunnan oikeusasiamiehelle osoitetun selvityksen liitteestä (P-HL 2017 b). Tässä suunnitelmaan liittyvät muistion kohdat:

3 Projektin taustat

- Viestintään tulee panostaa erityisesti. Hankkeelle tarvitaan hyväksyntää sekä päättäjiltä että kansalaisilta

Tämä tarkoitti, että laitetaan toteutettavassa asukaskyselyssä yhden kunnan asukkaat äänestämään toisen kunnan kohdetta. Tämä sopi hyvin, kun katsoo Kuvan 8 vihreätä ja punaista viivaa. Nastolassa ja muualla

(oletettavasti Lahti ja Orimattila) = vihreä viiva kierrätyspuisto / kaatopaikka asia tiedettiin hyvin, mutta Hollolassa (punainen viiva) ei ollenkaan.

8 Optiot

- Päätettiin tilata optio 1. Kyselytyökaluna käytetään Maptionnairea
- Tilattiin optio 2: toinen vuorovaikutustilaisuus.
- Vuorovaikutustilaisuuksia pidetään kaksi kappaletta.
- Ensimmäisessä tilaisuudessa esitellään mitä ollaan tekemässä. Kohdekortteja ei esitellä vielä tässä vaiheessa vaikka ne olisivatkin pitkällä. Toisessa tilaisuudessa esitellään kohdekorttien luonnos. Osalliset voivat vielä tässä vaiheessa esittää kommentteja aineistosta.
- Tilaisuudessa on tärkeää olla mukana PHJ:n edustaja kertomassa kaavaillusta toiminnasta. Esim. mädättämöä ei sijoitu suunniteltavalle alueelle

8.1 Aikataulun tarkentaminen

- Aikataulu esiteltiin kokouksen yhteydessä. Aikatauluun tehdään muutos vuorovaikutussuunnitelman osalta niin, että:
- Tiedottaminen hankkeesta aloitetaan ennen kuin raporttiluonnos tuodaan julkisuuteen
- Lehdistötilaisuus pidetään ensin ja noin viikon päästä ensimmäinen vuorovaikutustilaisuus. Tilaisuuden yhteinen tiedote lähetetään ennen elokuussa. Lehdistötilaisuuden hoitaa kokonaisuudessaan tilaaja
- Ensin järjestetään vuorovaikutustilaisuus 1 ja sen jälkeen toteutetaan verkkokysely. Ulospäin työ käynnistyy ensimmäisen vuorovaikutustilaisuuden jälkeen, joka pidetään elo-syyskuun vaihteessa
- Yksityiskohtainen aineisto esitellään syksyllä toisessa vuorovaikutustilaisuudessa
- Vuorovaikutussuunnitelmassa tulee ottaa kantaa siihen, missä työn vaiheissa hankkeessa tullaan julkisuuteen
- Tiedottamisessa resurssiksi työhön kannattaa ottaa mukaan Sauli Zukale (LADEC) ja Hanna Bergman (PHJ). Siton vuorovaikutusasiantuntijan ja tiedottajien kannattaisi järjestää kokous”

Vuorovaikutussuunnitelmassa oli tarkkaan mietitty, kuinka edetään ja kuka tekee mitäkin. Lehdistötilaisuuden hoitaa kokonaisuudessaan tilaaja eli Ojanen. Hänellä näytti olevan kaikki langat käsissään. Lehdistötilaisuuden jälkeen edettiin nopeasti kuten Väänäsen alla oleva listaus osoittaa. Ensimmäinen asukastilaisuus pidettiin Lahdessa, jossa kierrätyspuistoasia tiedettiin hyvin. Mikesi ensimmäistä pidetty Hollolassa, jossa tietoa tarvittaisiin tulevaa äänestyskisaa varten. Tässä selvä hollolalaisten 1. syrjintä. Hollolan sanomissa ei ollut 30.8.2017 Väänäsen mainitsemaa asukastilaisuuden 4.9.2017 ilmoitusta (Kuva 12 vasen puoli). Tässä 2. hollolalaisten syrjintä. Hollolalaisille annettiin **vajaa viikko aikaa omaksua kaikki kierrätyspuistosta ennen ensimmäistä Lahdessa 4.9.2017 pidettyä asukastilaisuutta. Katso tietämyksen epätasapaino Taulukosta 1 ja vertaamalla Kuvan 8 vihreää ja punaista viivaa.** Kuvan 8 punainen viivan pituus on aika, jolloin hollolalaisten olisi oli pitänyt omaksua kaikki kierrätyspuistosta osatakseen äänestää asukaskyselyn lopussa 15.10.2017 naapurikunnan kierrätyspuistokohde parhaaksi kohteeksi.

Seutu 4 lehdissä oli 30.8.2017 artikkelit sijaintipaikkaselvityksestä. Orimattilan Aluelehdesä ja Nastola-lehdessä artikkelit olivat neljän pastan kokoisia ja kuva(ie)n kanssa. Hollolan Sanomissa artikkeli oli yhden palstan kokoinen. Tämä osoittaa Tilaajan hyvää koordinaatioita Seutu4-lehteen. Hollolalaisten 3. syrjintä. Lisäksi Hollolan Sanomat 6.9.2017 kiillotti artikkelissaan kierrätyspuiston merkitystä cleantech alalla. Hollolan tilaisuuden (1.11.2017, Kuva 12 oikea puoli) ilmoitus oli asukastilaisuuden tilaisuuden pitopäivänä (2.11.2017) Seutu4 verkkolehdessä. Painettu lehti ilmestyi myöhässä eli 2.11.2017.

Selvityksessään Väänänen tuo esiin vuorovaikutuksesta seuraavaa:

> ”Päijät-Hämeen liiton toimesta järjestettiin mediatilaisuus 29.8.2017 ja kaksi kaikille avointa asukastilaisuutta 4.9.2017 Lahdessa ja 1.11.2017 Hollolassa. Ilmoitukset yleisötilaisuuksista julkaistiin liiton toimesta seuraavasti:
>
> - Etelä-Suomen Sanomat, ilmestyi 2.9.2017
> - Uusi Lahti, ilmestyi 2.9.2017
> - Orimattilan Sanomat, ilmestyi 1.9.2017
> - Seutuneloset (Hollolan Sanomat, Päijät-Häme, Orimattilan Aluelehti ja Nastola-Lehti), ilmestyivät 30.8.2017

KUTSU

Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaa selvitetään – osallistu asukastilaisuuteen 4.9.2017 klo 17.00

Päijät-Hämeen liitto on käynnistänyt Lahden seudun kierrätyspuisto -selvityksen. Työ valmistuu vuoden 2017 aikana. Selvityksessä arvioidaan kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

Hankkeen aikana järjestetään **kaksi asukastilaisuutta** sekä karttakysely, joka avautuu syyskuussa. Selvitystä esitellään **yleisötilaisuudessa maanantaina 4.9.2017 klo 17.00–19.00, Lahden Urheilukeskuksen ravintola Voiton Auditoriossa.** Tilaisuus on avoin kaikille ja ilmoittautumisia ei tarvita.

TERVETULOA!

Lisätietoja antavat:

Päijät-Hämeen liitto, erityisasiantuntija Tapio Ojanen
puh. 044 3719 459, tapio.ojanen@paijat-hame.fi ja
Sito Oy, projektipäällikkö Jarkko Kukkola
puh. 040 150 8315, jarkko.kukkola@sito.fi

KUTSU

Lahden seudun kierrätyspuistohankkeen tuloksia esitellään – osallistu asukastilaisuuteen 1.11.2017 klo 17.00

Päijät-Hämeen liiton johtama Lahden seudun kierrätyspuisto -selvitys on valmistumassa. Selvityksessä arvioitiin kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

Hankkeessa toteutettiin asukkaille suunnattu karttakysely. Sijaintipaikkaselvityksen ja karttakyselyn tuloksia esitellään **yleisötilaisuudessa keskiviikkona 1.11.2017 klo 17.00–19.00 Salpakankaan koululla Hollolassa (Koulurinteentie 9C, Hollola).**

Tilaisuus on avoin kaikille ja ilmoittautumisia ei tarvita

TERVETULOA!

Lisätietoja antavat:

Päijät-Hämeen liitto, erityisasiantuntija Tapio Ojanen
puh. 044 3719 459, tapio.ojanen@paijat-hame.fi
Sito Oy, projektipäällikkö Jarkko Kukkola
puh. 040 150 8315, jarkko.kukkola@sito.fi

Kuva: Esimerkit lehdissä olleesta tiedotteista ”

Kuva 12. Esimerkit lehdissä olleesta tiedotteista

Ojasella oli lähes puoli vuotta aikaa ottaa hollolalaiset mukaan karttakyselyyn. Kuitenkin hollolaisia tiedotettiin Seutu4:n 11.10.2017 (painettu lehti ilmestyi 12.10.2017) asukastilaisuuden postimerkin kokoisella ilmoituksella (**Kuvat 13**), **jonka jälkimmäisen aiheen**, karttakyselyn vastausaikaa oli enää muutama päivä jäljellä ja asukastilaisuus järjestettiin Hollolassa vasta kyselyn jälkeen 1.11.2017. Ilmoituksessa ei mainittu milloin kyselyaika päättyy eikä edes Pöijät-Hämeen liittoa, mikä varmasti aiheutti sekaannusta. Ilmoitus oli hyvin haudattu sivun 28 alareunaan (**Kuva 14**)

Lahden seudun kierrätyspuistohanke
Asukastilaisuus ke 1.11. klo 17
Salpa-salissa, Koulurinteentie 9 C, Hollola.

Kerro näkemyksesi myös karttakyselyssä,
ks. www.paijat-hame.fi

Kuva 13. Asukastilaisuusilmoitus (Seutu4, 11.10.2018, s. 28)

”Asukkaille tehdyn verkkokyselyn mukaan Hollola olisi paras vaihtoehto uudelle kierrätyspuistolle. Kyselyyn vastasi 800 henkeä, mikä on Päijät-Hämeen liiton erityisasiantuntijan Tapio Ojasen mielestä hyvä tulos.” (ESS 5.12.2018). Kenen näkökulmasta tulos on hyvä? Saatiin haluttu kohde selvästi ykköseksi, mutta milä keinoin?

Markkinoinnin professorina ihmettelen sitä, että vuorovaikutuskonsultti, Sitowise, hyväksyi tällaisen suunnitelman.

Vuorovaikutus kokonaisuudessaan on esitetty sijaintipaikkaselvityksessä.

28 Seutu 4 — Keskiviikkona 11. lokakuuta 2017

Nimeksi Hennalan Leijona

Pääpoliisiasema muuttaa ensi vuonna Hennalaan

Hämeen poliisilaitoksen pääpoliisiasema muuttaa 2018 Lahden Hennalaan, kun varuskunnan entisen ruokalarakennuksen remontti poliisitaloksi valmistuu. Remontin on määrä päättyä maaliskuussa. Varsinainen muutto tapahtuu noin kahden kuukauden käyttöönotto- ja testausvaiheen jälkeen. Osa Salininkadulla sijaitsevan pääpoliisiaseman toiminnoista siirtyy väistötiloihin jo kuluvana syksynä.

– Poliisille valmistuu Hennalaan terveelliset, turvalliset ja toiminnallisesti ajanmukaiset tilat. Poliisin operatiivinen toiminta, eli valvonta- ja hälytystoiminta, rikostutkinta ja liikenteen valvonta, jatkuu keskeytyksittä tulevista muutoista huolimatta. Myös lupapalvelut pyritään tuottamaan asiakkaille mahdollisimman sujuvasti, sanoo Hämeen poliisipäällikkö Ilkka Koskimäki.

Uusi poliisitalo saa nimekseen Hennalan Leijona. Nimi valittiin poliisilaitoksen henkilöstön tekemistä ehdotuksista. Hennalan Leijona on sopiva vastinpari Hämeenlinnan poliisiaseman Miekkalinna-nimelle, koska poliisin tunnuksessa on miekka ja sen päässä leijona. Nimi ilmentää myös alueen ja sen rakennusten historiaa. Hennalassa toimi Suomen puolustusvoimat itsenäisyyden alusta saakka, ja leijonalippua käytettiin jo itsenäisyyden alkuaikoina. Myös nykyisessä Suomen vaakunassa on leijona. Leijonan voidaan ajatella symboloivan aluetta sekä historiallisesti että tulevaisuudessa, koska talo siirtyy Puolustusvoimilta poliisin käyttöön.

Lupapalvelut Jussilankadulle

Lahden pääpoliisiaseman toimintoja siirretään väliaikaisiin väistötiloihin jo tänä syksynä. Nykyinen poliisitalo on tullut teknisen käyttöikänsä päähän, ja joidenkin työntekijöiden epäillään saaneen oireita sisäilmasta. Ongelmat ovat pahentuneet menneenä kesänä.

Poliisin lupapalvelut siirtyvät Tullin toimipisteeseen osoitteeseen Jussilankatu 4. Jussilankadulla hoituvat jatkossa kaikki lupapalveluiden asiakaskäynnit; ainoastaan asetarkastukset tehdään ajanvarauksella Salininkadulla. Kirjeitse kutsuttavien lupapalveluasiakkaiden on varmistettava kutsusta, onko aika varattu Jussilankadulle vai Salininkadulle.

Poliisi kannustaa asiakkaita sähköisten palveluiden käyttöön, koska silloin käyntiä poliisiasemalla ei monessa tapauksessa tarvita lainkaan. Varaamalla ajan ennakkoon voi varmistaa järjestelmästä, mihin palvelupisteeseen aika on. Poliisin sähköiset palvelut löytyvät osoitteesta asiointi.poliisi.fi.

Rikosilmoitusten vastaanotto ja löytötavaratoiminta jäävät nykyiseen osoitteeseen Salininkadulle, mutta siirtyvät maistraatin tiloihin talon kolmanteen kerrokseen. Kuulustelut hoidetaan jatkossakin Salininkadulla, samoin poliisivankilan toiminta jatkuu nykyisissä tiloissa.

Väistöjen aikataulu tarkentuu myöhemmin, kun vuokrattavista tiloista saadaan allekirjoitettua sopimukset. Muut Hämeen poliisiasemat palvelevat koko ajan normaaliin tapaan. Lisää tietoa palveluista ja aukioloajoista osoitteesta www.poliisi.fi/hame.

KUNNAT 〉 KUULUTTAVAT

Kärkölä

TARTU TILAISUUTEEN

Esitä palkittavaksi tunnustuksen ansaitseva kärköläläinen!

KÄRKÖLÄ 150 1867-2017

Kulttuuripalkinto 2017
Kulttuuripalkinto myönnetään kotikunnan kulttuurin sekä kuntalaisten hyvinvoinnin ja virkistyksen edistämiseksi tehdystä työstä kärköläisille toimijalle ja vaikuttajalle.

Kunnon kuntalainen 2017
Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunta palkitsee vuosittain kunnon kuntalaisen. Palkinnolla huomioidaan paikkakunnan terveys-, kunto- ja harrastelliikunnan edistämiseksi tehtyä työtä.

Esitykset palkittaviksi toimitetaan perusteluineen Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunnalle **31.10.2017 mennessä** joko sähköpostilla karkolan.kunta@karkola.fi tai osoitteella Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunta, Virkatie 1, 16600 Järvelä.

Lisätietoja: rehtori-sivistysjohtaja Petri Kähönen 044 770 2130

KÄRKÖLÄ
KÄRKÖLÄN KUNTA | Virkatie 1, 16600 Järvelä
puh. 044 770 2200 | www.karkola.fi

Asikkala

ASIKKALAN KUNTA
Ympäristölautakunta

Kuulutus maa-ainesten ottamislupahakemuksesta

Maa-aineslain (1981/555) 13 §:n mukaisesti ilmoitetaan, että VK-Konepalvelut Oy hakee maa-ainesten ottamislupaa Asikkalan kunnan Iso-Äiniön kylässä tilalle Mäenrinne RN:o 12:10. Alue sijaitsee II-luokan Iso-Äiniö-Kurhilan pohjavesialueella.

Kuulutus on nähtävillä Asikkalan kunnan internetsivuilla sekä ilmoitustaululla 11.10. – 10.11.2017. Hakemukseen liittyvät asiakirjat ovat nähtävänä kuulutusaikana teknisten palvelujen toimistossa, Asikkalantie 21, Vääksy, ma-pe klo 9-15.

Niillä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, on oikeus tehdä muistutus hakemuksen johdosta. Myös muilla henkilöillä ja heitä edustavilla yhteisöillä on oikeus ilmaista mielipiteensä hakemuksesta.

Ympäristölautakunnalle osoitetut muistutukset ja mielipiteet, joista ilmenee tekijän nimi ja yhteystiedot, on toimitettava viimeistään 10.11.2017 osoitteeseen: Asikkalan kunta, ympäristölautakunta, PL 6, 17201 Vääksy tai sähköpostilla kirjaamo@asikkala.fi.

Lisätietoja antaa vs. ympäristönsuojelusihteeri Piritta Sirén puh. 044 778 0277, piritta.siren@asikkala.fi.

Vääksyssä 9.10.2017
Ympäristölautakunta

Asikkala

ASIKKALAN KUNTA
Aleksintien asemakaavamuutoksen päivitetyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville asettaminen

Aleksintien asemakaavan muutoksen laatiminen Ariangelion kylässä on käynnistetty Asikkalan kunnan aloitteesta 15.8.2016, 163 §. Asemakaavan muutoksen luonnosaineisto oli nähtävilla 14.6.–25.7.2017 välisenä aikana.

Kaavaluonnoksen nähtävilläolon jälkeen ELY:n antaman lausunnon perusteella kaava-aluetta on päätetty laajentaa siten, että korttelialueen pohjoispuoleinen osa Ariangellontien yleisen tien alueesta (maantie 313) otetaan mukaan kaava-alueeseen, jolloin maantien liittymät ja maantien käyttötarkoitus voidaan käsitellä asemakaavassa. Kunnanhallitus hyväksyi 2.10.2017, 252 § kokouksessaan asemakaavamuutosalueen laajentamisen sekä 13.9.2017 päivitetyn OAS:n ja päätti asettaa OAS:n MRL 62§, MRL 63 ja MRA 30 § mukaisesti nähtäville.

Tällä kuulutuksella tiedotetaan kaava-alueen rajauksen muutoksesta ja päivitetystä Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, joka on nähtävillä Asikkalan kunnan Teknisten palvelujen tiloissa (Asikkalantie 21, Vääksy) sekä kunnan internetsivuilla www.asikkala.fi (asuminen ja rakentaminen / kaavoitus / vireillä olevat asemakaavat). Osallisilla ja muilla kunnan jäsenillä on mahdollisuus antaa palautetta päivitetystä OAS:sta 25.10.2017 klo 16.00 mennessä osoitteeseen: kirjaamo@asikkala.fi tai postitse osoitteeseen Asikkalan kunta/ kaavoitus, PL 6, 17201 Vääksy

Lisätiedot: Asikkalan kunnan kaavoitusassistentti Sivi Ihalainen, p. 044 778 0271, sivi.ihalainen@asikkala.fi ja kaavasuunnittelija Tuuli Tolonen/Ramboll, p. 040 735 9112 tuuli.tolonen@ramboll.fi

Vääksyssä 3.10.2017
KUNNANHALLITUS

Koulut ja kurssit 〉

- **DRAAMAKASVATUKSEN PERUSOPINNOT (25 op)**
  Avoimen yliopiston (ÄY) opinnot antavat työkaluja oppiaineiden rajat ylittävään työskentelyyn. Lähiopetusta yhdeksänä viikonloppuna. Aloitus 3.–5.11. Haku 16.10. mennessä. Opintomaksu 750 €.
- **MUSIIKKITERAPIAN PERUSOPINNOT (30 op)**
  Avoimen yliopiston (ÄY) opinnot antavat tietopohjaa ja käytännön valmiuksia opetus- ja ohjaustyöhön. Lähiopetusta kahdeksana viikonloppuna. Aloitus 17.–18.11. Haku 29.10. mennessä. Opintomaksu 750 €.
- **NAHKATYÖN MESTARIKURSSI**
  Edistyneille harrastajille, käsityönopettajille ja käsityöterapeuttien ohjaajille. Lähiopetusta kuuteno viikonloppuna. Aloitus 2.–4.2. Haku 15.1. mennessä. Opintomaksu 950 €.

Lisätietoja ja haku: www.lahdenkansanopisto.fi

Kaikesta oppii.

Elinsiirtoviikko näkyy

Osaatko kuvitella, miltä elinsiirron odottaminen tuntuu? Suomessa yli 500 ihmisen ei tarvitse kuvitella, sillä he tietävät. Elinsiirtoviikolla 9.10. alkavassa Odota-kampanjassa kuullaan heidän kokemuksiaan. Kampanja muistuttaa sanomaan kyllä elinluovutukselle ja kertomaan tahtonsa läheisilleen.

Suomessa elinsiirtoa odottaa jo yli 500 ihmistä. Siirrettävistä elimistä on jatkuva pula. Tänä vuonna syyskuun loppuun mennessä elinsiirtoja oli tehty 268. Viime vuonna siirtoja tehtiin 399. Joillekin odottaminen kestää liian kauan, eivätkä he selviä siihen saakka, että sopiva elin löytyy.

Yksi elinluovuttaja auttaa keskimäärin kolmea ihmistä, mutta parhaimmillaan jopa kuusi voi saada uuden elimen samalta luovuttajalta. Lain mukaan jokainen on elinluovuttaja, jos ei ole sitä elässään kieltänyt. Elinluovutuskortti on kuitenkin edelleen paras tapa ilmaista elinluovutustahto, myös hoitoalan ammattilaisten mielestä. Kortti nopeuttaa ja helpottaa prosessia, jolloin elimet saadaan nopeasti niitä tarvitseville, kuljetus- ja kylmäsäilytysaika lyhenee ja elinsiirron saavan ennuste paranee.

Päijät-Hämeen matuais- ja maksayhdistys on perjantaina 13.10 klo 10–15 jakamassa elinluovutuskortteja ja antamassa tietoa elinluovutuksista.

Olemme Facebookissa
facebook.com/seutuneloset
Seutu 4

Lahden seudun kierrätyspuistohanke
Asukastilaisuus ke 1.11. klo 17
Salpa-salissa, Koulurinteentie 9 C, Hollola.

Kerro näkemyksesi myös karttakyselyssä, ks. www.paijat-hame.fi

Keskiviikkona 11. lokakuuta 2017 — HOLLOLAN SANOMAT 29

Hollolan ensimmäinen joogastudio

HaminJooga on lihaksi tullut unelma

Ruska Paronen

Sairaanhoitajana Akuntti24:ssä työskentelevä Hanna-Mari Pykälistö kaipasi vastapainoa toisinaan melko stressaavakin ja vaativan työnsä ohelle. Ystävättäret houkuttelivat mukaansa joogatunnille ja se oli menoa. Kolme vuotta myöhemmin Pykälistö opettaa joogaa omassa studiossaan Hollolan Soramäessä.

– Joogasta löysin sen, mikä auttoi sekä henkisesti että fyysisesti jaksamaan työssäni sairaanhoitajana. Rakastan työtäni ja se on toinen intohimoni. Jooga on toinen ja molemmat tasapainottavat toisiaan, Pykälistö kertoo.

Varastosta studioon

Liikuntaa rakastava Pykälistö ennätti joogata vain pari vuotta, ennen kuin ilmoittautui joogaopettajakoulutukseen.

– Koulutuksia on montaa erilaista. Itse olen saanut oppini Leta-An LaVigneltä. Koulutuksessa kävimme läpi muun muassa joogan filosofiaa, historiaa ja anatomiaa, hän selittää.

Opettajakoulutuksesta on nyt vajaa puoli vuotta. HaminJooga avasi ovensa kuukausi sitten ja se on Hollolan ensimmäisten varsinainen joogastudio. Pykälistön mukaan kyseessä on unelma, joka toteutui nopeammin kuin hän osasi arvatakaan.

> Ihmisillä on paljon erilaisia käsityksiä siitä, mitä jooga on.
>
> Hanna-Mari Pykälistö

– Pidin muutamalle kaverilleni omakotitalomme yläkerrassa joogatunteja. Sitten tuli lisää kyselyä. Meillä on aula ja neljä huonetta. Lopulta kävi niin, että jokaisessa huoneessa oli yksi joogaja ja aulassa kolme. Mieheni ehdotti, että rakentaisimme tilavaan varastoomme joogastudion ja niin teimme. Varastossa olimme toukokuusta lähtien, kunnes tämä paikka löytyi, Pykälistö selittää.

Nykyinen studio sijaitsee Pykälistön räpuolen vanhassa sähköliikkeessä, jossa hän itsekin pikkutyttönä kävi siivoamassa.

– Haaveilin ääneen, että olisi ihana, jos joskus omistaisin pienen studion. Isäpuoleni sitten kysyi, että enkö muista hänen tyhjää liiketilaansa. Kävin katsomassa liikkeen, mietin yön yli ja aamulla soitin, että otan sen. Viikko myöhemmin olimme jo remontoimassa tilaa appivarhempieni avustamana.

Rauhaa kiireen keskelle

HaminJoogan studio on pieni, mutta kodikas tila. Pykälistö päivittää tuntikalenteria aina kolmen viikon välein, kun saa tietää omat vuorotnsa sairaanhoitajana. Tunnit voi varata studion verkkosivujen kautta ja studiolta löytyy kaikki tarvittava aina matoista ja tukivälineistä jopa pyyhkeisiin, mikäli sellainen on jäänyt kotiin.

Pykälistö opettaa sekä fyysisempää flow joogaa että rauhallisempaa yinistä. Joogan lisäksi kalenterista löytyy myös Barre Move tunteja, jossa yhdistyvät baletti, jooga ja kehonpainon harjoittelu. Eri tunneille mahtuu sisälläkin riippuen 7–10 henkeä.

– Ihmisillä on paljon erilaisia käsityksiä siitä, mitä jooga on ja joogaakin on todella moottaa eri sorttia. Kokeilemalla voi löytää sen, mikä itselle sopii. Olen aina ollut hyvin fyysinen harjoittelija, joten itsellä kaikki lähti oikeastaan vähän liikkuvammasta joogasta. Sitten alkoi kaipaamaan enemmän pysähtymistä, kun oli kiireinen elämä ja perhe. En etsinyt mitään, polku vaan vei ja huomasin, että näistä mulle tulee hyvä olo, Pykälistö kuvailee.

HaminJoogassa tunnit on rakennettu niin, että samalle tunnille voi tulla niin kokeneempi joogaaja kuin vastaalkajakin.

– Ensikertalainen lähtee liikkeestä, sitten kun liikkeet alkavat sujua, voi hengittämiseen kiinnittää enemmän huomioita. Ei tarvitse olla hiäppu, kun vasta aloittaa. Matka on se juttu. Tärkeää on myös, ettei tuijoteta mitä kaveri tekee, vaan keskittyään siihen mitä omalla matolla tapahtuu. Kaikki kehittyvät harjoituksen myötä omaan tahtiinsa. Jooga antaa lisäksi yhdelle yhtä ja toiselle toista. Itselle jooga on elämäntapa, Pykälistö summaa.

Yrittäjälle HaminJooga on kokonaisvaltainen hyvänolon paikka. Yleisten tuntien lisäksi hän järjestää naisteniltoja ja ryhmät voivat varata yksityistunteja.

– Perjantai-iltana oli 10 naista. Ensin joogattiin tunti ja sitten söimme voileipiä ja keitimme teetä, sellaista yhdessäoloa. Maanantaiaamuna tuli niin ikään työporukka, jonka kanssa taas ensin joogattiin ja sitten syötiin brunssi, hän kertoo.

Pykälistö on pitänyt studiollaan myös äijä-yöniä, joka oli pelkästään miehille tarkoitettu tunti. Lisäksi studiolla on pidetty äiti-lapsijoogaa, jossa nuorin osallistuja oli vain 4-vuotias.

– Kyllä voi sanoa, että elän tällä hetkellä unelmaani, Pykälistö tuumaa hymyillen.

Lisätietoja
- www.haminjooga.fi

Hanna-Mari Pykälistö esittelee, miten joogassa voidaan hyödyntää erilaisia apuvälineitä.

Pienestä joogastudiosta löytyy myös takahuone, jossa Hanna-Mari Pykälistö järjestää esimerkiksi naisteniltoja.

HaminJoogassa löytyy kaikki tarvittava apuvälineistä mattoihin. Myös pyyhkeitä löytyy lainaksi, mikäli sellainen unohtuu kotiin.

Ruokalistat 〉 vko 42

Hollolan Maakansa ja Hämeenkoski
Ma: pinaatticihukainen, porkkanachukainen, peruna, valkokastike, tuoresalaatti, puolukkasurvos.
Ti: makkarakastike, soijanakkikastike, peruna, raejuustosalaatti.
Ke: lohenpyytäjän paistos, kavis-härkäpapupaistos, hernekeitto, punajuuri-porkkanaomenasalaatti.
To: kalkkunakeitto, kasvisjuustokeitto, monivilja-ruutuleipä, tuorekurkku, paprika.
Pe: lihamakaronivuoka, kasvismakaronivuoka, porkkanaviipale, tuoresalaatti.

Hollolan Vesikansa
Ma: bolognesekastike, spagetti, salaatti.
Ti: broilerikiusaus, salaatti.
Ke: kasvisrisotto, kermaviili-tilkastike, salaatti.
To: hernekeitto, juusto, omena.
Pe: kinkkukastike, pasta, lämmin parsakaali, salaatti.

Kärkölän koulut ja päiväkoti
Ma: kalakeitto, leikkele, pehmeä leipä, tuorepala.
Ti: lihapullapannu, juurespaate, kurkkusalaatti.
Ke: kasvispihvi, peruna, kastike, kalasalaatti, jälkiruoka.
To: chili con carne, pasta, kasvikset, tuoresalaatti.
Pe: sitruunainen kanapasta, kasvikset, vihersalaatti.

Kuva 14. Kierrätyspuistohankkeen asukastilaisuuden ja -kyselyn ilmoitus Hollolan Sanomissa 11.10.2017, s. 28 (keskellä alhaalla).

Kuvassa 11 on kerrottu myös, kuinka maalittamiseni liittyy näihin asioihin.

Kolmas syy miksi maakuntakaavatyön aikana ei tehty kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailu oli se, että *"selvityksen laatimisen tueksi perustettu ohjausryhmä ei ole julkisuuslain 4 §:n tarkoittama viranomainen, eikä siihen siis sovelleta julkisuuslakia."* Tämän takia *"Päijät-Hämeen liitto ei toimita Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän muistioita käyttöönne"* (sähköpostit alla). **Onko joitain salattavaa? Onko toiminnassa noudatettu kaikkia siihen toimintaan liittyviä lakeja? Selvitys oli kuitenkin julkisin varoin tehty!**

Lähettäjä:
Lähetetty: 3. helmikuutata 2020 16:26
Vastaanottaja:
Kopio:
Aihe: VL: Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän pöytäkirjat (Sito Oy 8.12.2017)

Hei,
olen saanut oheisen pyyntönne Hollolan kirjaamosta 30.1.2020. Päijät-Hämeen liitto ei toimita Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän muistioita käyttöönne. Selvityksen laatimisen tueksi perustettu ohjausryhmä ei ole julkisuuslain 4 §:n tarkoittama viranomainen, eikä siihen siis sovelleta julkisuuslakia.

Ystävällisin terveisin,

Riitta Väänänen

Aluesuunnittelujohtaja
Päijät-Hämeen liitto
(Hämeenkatu 9)
Box 50 FIN-15111 LAHTI GSM +358 40 531 7628
[cid:image003.jpg@01D5DAAE.8F748340]
e-mail: riitta.vaananen@paijat-hame.fi

Director, Regional Planning
The Regional Council of Päijät-Häme

internet: www.paijat-hame.fi

Pyysin Väänäseltä muistioita 13.2.2020 oheisella viestillä, mutta en saanut vastausta 24.2. mennessä.

Lähettäjä:
Kopio:
Aihe: VS: Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän pöytäkirjat (Sito Oy 8.12.2017)

Hei, Kiitos vastauksesta. Tutustuin asiaan.
Oheisen oikeusministeriön mukaan Sijaintipaikkaselvityksen asiakirjat ovat julkista tietoa.

Julkisuuslain soveltamisalan laajentaminen, Oikeusministeriön julkaisuja, 2019:31, Selvityksiä ja ohjeita
http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/161693/OM_31_19_Julkisuuslain_soveltaminen_180619.pdf

VI TIIVISTELMÄ NYKYISESTÄ TILANTEESTA, s. 123. kohta 7.

"7. Julkisuuslakia sovelletaan myös asiakirjoihin, jotka on annettu tai laadittu viranomaisen yksityiselle antaman tehtävän johdosta. Siten ostopalvelujen käyttö ei kavenna julkisuuslain soveltamisalaa, vaan em. asiakirjat ovat viranomaisen määräämisvallassa."

Päijät-Hämeen liitto on ostanut ja antanut sijaintipaikkaselvityksen Sito Oy tehtäväksi keväällä 2017. Sito Oy:n tekemät muistiot ovat laadittu viranomaisen, Päijät-Hämeen liiton, yksityiselle antaman tehtävä johdosta. Yllä olevan kohdan 7 mukaan julkisuuslakia sovelletaan myös, yksityisen eli Sito Oy:n laatimiin ohjausryhmän muistioihin.

Voisitteko ystävällisiesti toimittaa pyytämäni sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän muistiot.

Ystävällisin terveisin,

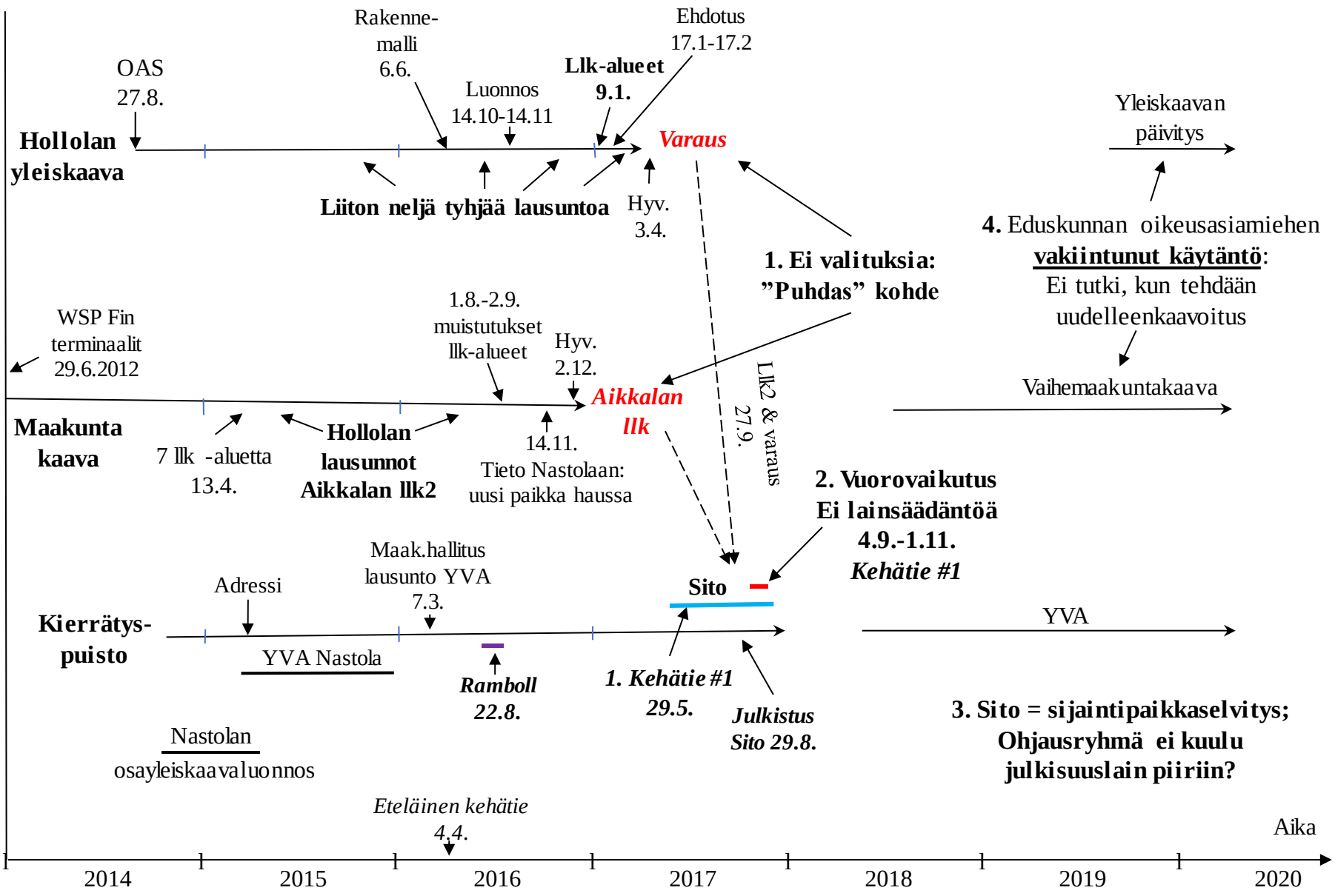
Ovat yksityisen (tässä tapauksessa Sito Oy) tekemän sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän kokousten yksityisen (tässä tapauksessa Sito Oy) laatimat muistio julkisia vai ei? Eikö ohjausryhmä liity ostopalvelujen käyttöön?

Neljäs syy kaavoituksen ulkopuolella olevan sijaintipaikkaselvityksen tekoon on eduskunnan oikeusasiamiehen vakiintunut käytäntö. **Oikeusasiamies ei puutu, jos kaavoitus on meneillään tai kaavoituksen kerrotaan aloitettavan.** Näin tapahtui kanteluni tapauksessa. Eduskunnan oikeusasiamies ei lähes kahteen vuoteen ottanut tutkintaansa sinne 5.3.2018 tekemääni kantelua, koska liitto ja kunta olivat ilmoittaneet oikeusasiamiehelle kaavoituksen aloitettavan. Kantelin myös kaavoituksen ulkopuolisesta sijaintipaikkaselvityksestä. **Se ei ollut puolueeton; tulos oli jo selvillä ohjausryhmän 1. kokouksessa. Tämä ilmenee kokouksen muistiosta.** Niin ikään selvityksen vuorovaikutusosio oli erittäin puolueellinen ja se syrji hollolalaisia. Eduskunnan oikeusasiamies ei tutkinut sitäkään.

Neljä syytä sijaintipaikkaselvityksen tekoon olivat siis:

1. asukasvastustuksesta vapaa kohde. Muistutuksitta ja valituksitta tehdyt maakuntakaavan 2014 Aikkalan llk2 -aluemerkintä ja sinne muistutuksitta ja valituksetta tehty kaatopaikkavaraus Hollolan yleiskaavaan.
2. sijaintipaikkaselvityksen viestintä ja vuorovaikutus ei ole lailla säädetty. Siinä voi laitaa maakunnan asukkaat äänestämään toisiaan vastaan! Sopivalla vuorovaikutuksella saa halutun tuloksen.
3. sijaintipaikkaselvitys ei kuulu julkisuuslain piiriin(?) Voi salata kaikki järjestelyt.
4. eduskunnan oikeusasiamiehen vakiintunut käytäntö tarkoittaa sitä, että oikeusasiamies ei ota tutkintaansa asiaa, jossa on uudelleenkaavoitus menossa tai sellaisen ilmoitetaan aloitettavan. Oikeusasiamies ei tutki myöskään kaavoituksen ulkopuolisia selvityksiä, jotka liittyvät kaavoitukseen.

Koko toimintapa kaavoituksineen on esitetty Kuvassa 15.



Kuva 15. Syyt sijaintipakkaselvityksen tekoon ja toimintatapa kokonaisuudessaan

6. Päijät-Hämeen liiton minuun kohdistunut maalittaminen oikeusasiamiehelle kanteluni takia tehdyssä selvityksessä

Edellä todettiin, että olisin sekoittanut kaksi varausta. Perusteita tähän ei anneta.

> *”Vaikuttaa sille, että kantelussa Päijät-Hämeen maakuntakaavan 2014 llk2 ja EJm2 varaukset ovat menneet sekaisin. Kyseessä on kaksi eri maankäyttöluokkaa, jotka on selitetty maakuntakaavaselostuksen sivuilla 82-83 ja 90. Alueet on osoitettu nuolilla alla olevalla kaavakartan otteella [kuva 5].”* (P-HL 2018a, s. 5).

Selvityksensä lopussa Väänänen toteaa:

> *”Pidämme Tapio Ojaseen henkilökohtaisesti kohdentuvaa kirjoittelua erityisesti Etelä-Suomen Sanomissa 29.7.2018 epäasiallisena ja moitittavana.”*

Poiminta maakuntahallituksen 17.12.2020 päätöksestä (P-H maakuntahallitus, 2018)

> *”Kanteisiin on liitetty useita Uusitalon yleisönosastokirjoituksia Etelä-Suomen Sanomissa, Hollolan Sanomissa ja Seutu4 lehdissä. Erityisesti Etelä-Suomen Sanomien Lukijalta palstalla 29.7.2018 julkaistussa kirjoituksessa on kohdentanut epäasiallisia ja loukkaavia väitteitä liiton erityisasiantuntija Tapio Ojaseen.”*

Maakuntahallitus syyttää siis minun kohdentaneeni erityisesti ESS 29.7.2018 mielipidekirjoituksessa liiton erityisasiantuntija Tapio Ojaseen henkilökohtaisesti kohdentuneita kirjoittelua ja väitteitä epäasiallisina, loukkaavina ja moitittavina. Maakuntahallituksen syyte löytyy sekä internetissä löydettävästä päätöksestä P-H maakuntahallitus (2018) että eduskunnan oikeusasiamiehelle menneestä selvityksestä P-HL (2018a).

Koska Ojanen esiintyi omalla nimellään lukuisissa ESS:n ja Seutu4:n artikkeleissa, niin pakko niihin oli myös vastata hänen nimellään. Koko sijaintipaikkaselvitys (Sito, 2017c, 8.12.2017) henkilöityi Ojaseen. Hän toimi hankkeen vetäjänä, ohjausryhmän puheenjohtajana (Sito, 2017a), vuorovaikutussuunnitelman laatijana ilman ohjausryhmää ja lehdistötilaisuusuuden ja -yhteyksien vastaavana (Sito, 2017a). Kaikki langat olivat hänen käsissään. Tämän Väänänen toteaa oikeusasiamiehelle tehdyssä selvityksessä (P-HL, 2018a).

> *”Erityisasiantuntija Tapio Ojanen on ollut vastuuhenkilö tehtävänkuvansa mukaisesti Päijät-Hämeen maakuntakaavan 2014 jätteenkäsittelyn ja luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealueiden valmistelussa sekä Kierrätyspuistoon liittyvässä valmistelussa 6.8.2018 saakka.”*

Olen Liitteessä 2 käynyt läpi kyseisen, 29.7.2018, mielipidekirjoituksen ja osoitan, että viittaan kirjoituksissa faktatietoihin, tosin kuin Väänänen väittää selvityksen alussa:

> *Kantelun 20.6.2018 ja sen täydennyksen 24.9.2018 toisistaan poikkeavat teksti otsikoilla ”Näin se meni” ovat henkilökohtaisia tulkintoja useista eri lähteistä kokoamistaan aineis-toista. Liitteinä olevat yleisönosastokirjoitukset ovat myös tällaisia henkilökohtaisia näkemyksiä. Näihin emme ota erikseen kantaa, (P-HL, 2018a)*

Liiton eduskunnan oikeusasiamiehen toimistoon selvityksen laatinut aluesuunnittelupäällikkö Riitta Väänänen tiesi tarkkaan mielipidekirjoitukseni (29.7.2018) olevan totta. Hän oli yhdessä Tapio Ojasen kanssa salaamassa Aikkalan llk2 aluetta hollolalaisilta. Antamissaan liiton Hollolan strategisen yleiskaavan lausunnoissaan, 6.5.2015 ja 8.8.2016, kierrätyspuiston kannalta oleellisia asioita, kiertotaloutta, kierrätyspuistoa ja Aikkalan llk2 -aluetta ei mainita. Aikkalan llk2 -alue asetettiin maakuntakaavaehdotukseen 13.4.2015. Rambollin kierrätyspuiston sijaintipaikkojen alkukartoitus (raportti 22.8.2016), jossa oli Okeroisen-kohde (Aikkalan llk2 -alue osaksi Okeroisen kohteen alueella) oli teon alla 8.8.2016 antaessaan yleiskaavalausuntoa Hollolan yleiskaavaan. Kaksi muuta Ojasen laatimaa liiton Hollolan yleiskaavalausuntoa jätti mainitsematta samat asiat. Väänänen tiesi Nastolan kierrätyspuiston YVA-selvityksestä, sen vastustusadressin (1750 allekirjoittajaa), Nastolan llk alueiden maakuntakaavaan kahdesti tulleet muistutukset ja talvella 2017 maakuntakaavaan Nastolan llk-alueista tulleet

valitukset. Kesällä 2016 Seutu4 lehtien maakuntakaava-artikkeleissa Väänänen jätti tarkoituksella mainitsematta oleellisen kohdan, kaatopaikka- eli llk -merkinnän mainitsematta. Lisäksi kiertotalous ja kierrätyspuisto jäi artikkeleissa mainitsematta. Väänänen tunsi koko Taulukon 1 (s. 21) sisällön.

Väänänen tiesi myös kuinka vaikea ja aikaa viepää on ymmärtää kierrätyspuisto-, luonnonvaralogistiikan kohdealue- sanojen tarkoituksia. Tämän hän luki 29.7.2018 mielipidekirjoituksestani (alla).

> ”Nastolassa kerättiin vuoden 2015 alussa nimiä sikäläisen hankkeen vastustusadressiin, ja kierrätyspuisto -sanaa ihmeteltiin: ”Takarivin miesääni muistutti, että puisto on sellainen paikka, minne mennään perheen kanssa piknikille. Hän oli sitä mieltä, ettei vie perheettään sellaiseen puistoon, jota herrat parhaillaan esittelevät” (ESS 4.3.2015).”
>
> ”Vuotta myöhemmin sekavuus jatkui: ”Kaatopaikan uusi nimitys on kierrätyspuisto. Olkaa varuillanne Nastolan montarilaiset” (ESS Näppis 12.3.2016). Maakuntakaavan kaatopaikka-alueista muistutettiin Nastolasta ja Orimattilasta, muttei Hollolasta.”
>
> Ojanen myönsi sanan ongelman: "Puisto on omalla tavallaan harhaanjohtava" (ESS 11.11.2017).

Väänänen myös tiesi kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. kokouksen muistion sisällön vuorovaikutussuunnitelman osalta (Sito 2017a). Katso sivu 18 ja 19.

”Lehdistötilaisuus pidetään ensin ja noin viikon päästä ensimmäinen vuorovaikutustilaisuus. Tilaisuuden yhteinen tiedote lähetetään ennen elokuussa.” Hollolaisten oletettiin ymmärtävän kaiken viikon sisällä. Aivan mahdoton ajatus. **Ojasen laatiman vuorovaikutussuunnitelman tarkoituksena oli pitää hollolalaiset koko vuorovaikutuksen ulkopuolella**. Katso myös (2020d) Sijaintipaikka selvityksen kriittinen arviointi / tutkintapyyntö -asiakirjan vuorovaikutusosio

Edellä esitetyn faktatiedon ja mielipidekirjoituksen 29.7.2018 analyysin perusteella näyttää siltä, että maakuntahallitus on perusteettomasti asettanut minut erittäin negatiiviseen julkisuuteen sekä eduskunnan oikeusasiamiehen toimistossa, että julkaistessaan internetissä päätöksensä, jossa mainitaan minun nimeni. Maakuntahallituksen väite *Erityisesti Etelä-Suomen Sanomien Lukijalta palstalla 29.7.2018 julkaistussa kirjoituksessa on kohdentanut epäasiallisia ja loukkaavia väitteitä liiton erityisasiantuntija Tapio Ojaseen.”* on perätön. Minulla ei ole väitteitä, vaan tietoja julkisista asiakirjoista tai Ojasen lehdistölle antamista lausunnoista poimittuja tosiasioita. **Tässä lienee maakuntahallitukselta minuun kohdistunut maalittaminen.**

Tämän lausunnon perusteella on nähtävissä pitkiä valitus- ja oikeusprosesseja, mikäli kehätie vaihtoehto VE1 pysyy edelleen mukana.

Molempien asiakirjojen yhteislausunto on, että kehätievaihtoehto VE1 pudotetaan pois YVAsta. Ainoa jatkettava vaihtoehto on VE0+ eli Kujalan kehittäminen

Lähteet:

Eduskunnan oikeusasiamies (2019) Päätös 19.11.2019, EOAK/1285/2018.

ELY, (2019) a) Lahden seudun kierrätyspuiston kaatopaikka, Lausunto, ympäristövaikutusten arviointi (YVA) Ympäristöyksikkö 29.3.2019.
https://www.ymparisto.fi/download/noname/%7BF974514D-DEAF-4941-AD7C-AC77BCC181E9%7D/145179

Hollolan (2018) Selvitys apulaisoikeusasiamiehelle kantelusta asiakirjoineen

Oikeusministeriö (2019) Julkisuuslain soveltamisalan laajentaminen, Oikeusministeriön julkaisuja, 2019:31, Selvityksiä ja ohjeita.
http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/161693/OM_31_19_Julkisuuslain_soveltaminen_180619.pdf

Ojanen, T. (2018b) Kierrätyspuiston vaihemaakuntakaava, Päijät-Hämeen liitto (P-HL), 23.05.2018

PHJ (2019) Ympäristövaikutusten arviointiselostus, Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy, Lahden seudun kierrätyspuisto, Sweco ja Vahanen, 13.12.2019.

P-HL (2018a) Päijät-Hämeen liiton selvitys eduskunnan oikeusasiamiehen kanslialle kantelun johdosta (EOAK/1285/2018)
P-HL (2018b) Päijät-Hämeen liiton selvityksen liitteet
P-HL (2012) Päijät-Hämeen maakuntakaava 2014 Maakuntakaavaluonnoksen selostus, Maakuntahallitus 12.6.2012, Maakuntakaavan tarkemmat tavoitteet, Maakuntavaltuusto 3.12.2012, A192. 2012.
P-H maakuntahallitus (2016a) Lausunto Nastolan kierrätyspuiston YVA-selostuksesta 7.3.2016
P-H maakuntahallitus (2018) Päijät-Hämeen liiton selvitys eduskunnan oikeusasiamiehen kanslialle kantelun johdosta (EOAK/1285/2018)
Sito (2017a) sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. kokouksen muistio 19.6.2017
Sito (2017b) Lahden seudun kierrätyspuisto Analysoitujen kohteiden kohdekortit ja arviot Luonnos 27.9.2017 Sito (2017c) Lahden seudun kierrätyspuisto. Lahden seudun kierrätyspuiston sijoituspaikkaselvitys, 8.12.2017, O (2019a) YVA lausunto 2/4, 24.02.2019
Uusitalo, O (2020a) Vastine Hollolan kunnan eduskunnan oikeusasiamiehelle kanteluni johdosta tehtyyn selvitykseen / pöytäkirja (selvitysasiakirjoineen tiedoston, sivut 1-4) (2020b) Vastine Hollolan kunnan eduskunnan oikeusasiamiehelle kanteluni johdosta tehtyyn selvitykseen / liitteen tekstiosa (selvitysasiakirjoineen tiedoston, sivut 96-102) , O (2020c) Vastine Päijät-Hämeen liiton eduskunnan oikeusasiamiehelle kanteluni johdosta tehtyyn selvitykseen
Viestit Väänänen P-HL ja tammi-helmikuussa 2019.
WSP Finland (2012) Terminaalialueiden kartoitus Päijät-Hämeessä, Vaiheen 1 raportointi, Paula Leppänen,
Liitteet:

1. Hollolan kunnan vastine lukijan mielipidekirjoituksiin heinäkuu 2018 (2020f) ”Hollolassa ei noudatettu viestinnän periaatteita” mielipidekirjoituksen ESS 29.7.2019 analyysi
2. (2020f) ”Hollolassa ei noudatettu viestinnän periaatteita” mielipidekirjoituksen ESS 29.7.2019 analyysi

Lausunto YVA selvityksestä 2/2

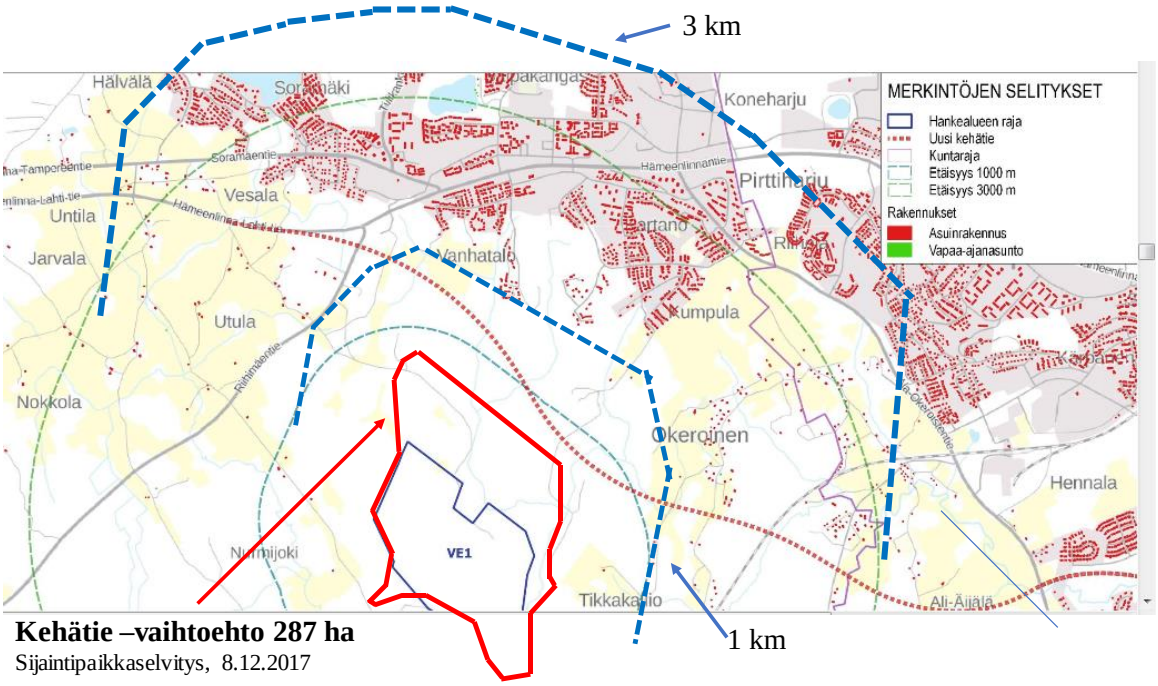
Hollola 28.2.2020

Hämeen ELY keskus / Päijät-Hämeen maakuntahallitus

Kysymys ELY-keskukselle: Kuinka yhteysviranomainen (henkilöt ja menetelmät) selvitti sijaintipaikkaselvityksen oikeellisuuden ja sen, että sitä voidaan pitää YVA-lain kannalta asianmukaisena. (ELY, 2019, s. 19)?

”Vaikka monissa mielipiteissä on kyseenalaistettu nyt esitettyjen sijoituspaikkaehtojen sopivuus kyseiselle hankkeelle ja esitetty kriittisiä näkemyksiä sijoituspaikkavaihtojen valintamenettelystä, esitettyjen vaihtoehtojen ympäristövaikutusten vertailua voidaan pitää YVA-lain kannalta asianmukaisena.” (ELY, 2019, s. 19)

Kuvassa 1 on esitetty vakituiset ja vapaa-ajan asunnot kolmen kilometrin säteellä Okeroinen/Kehätie-kohteen alkuperäisestä alueesta (Sito, 2017c), 287 ha (punainen viiva ja siniset katkoviivat 1 km:n ja 3km:n etäisyyksien vaikutusalueet) ja YVA -prosessin rajatusta kohteesta VE1, 152 ha (sininen viiva ja vihreät ohuet katkoviivat 1km:n ja 3 km:n etäisyyksien vaikutusalueet).



Kuva 10. Vakituiset ja vapaa-ajanasunnot yhden ja kolmen kilometrin säteellä VE1 Kehätien hankealueesta.

Kuva 1. Vakituiset ja vapaa-ajanasunnot yhden ja kolmen kilometrin säteellä Kehätien (287 ha) kohteesta / Sito 8.12.2017: Pohjakartta VE1 Kehätien hankealueesta (PHJ, 2019, s. 59.)

Alkuperäisen kohteen 3 km:n sisällä asuu koko Salpakankaan asukkaat ja vähän Lahden puolelta. Arvioitu asukasmäärä on ainakin 13000 asukasta. Rajatun YVA kohteen 3 km:n sisällä asuu 7621 asukasta. Alkuperäisen kohteen yksikkö käsittelisi yhdyskuntajätettä, hiiltä, rakennusjätettä, jne. ja loppusijoittaa myös. YVA-prosessin kohteesta on YVA-selvityksen mukaan rajattu kotitalousjäte ja biohajoava jäte pois. Edellä mainitut jätteet toisivat hajuhaittaa.

Toisin sanoen alkuperäinen, 287 ha, kohde (Sito, 2017c) käsittelee useampaa jätettä ja on lähempänä asustusta kuin YVA kohteen jäte ja sijainti, vastaavasti. Toisin sanoen sen ympäristö- ja terveyshaitat ovat paljon suuremmat kuin YVA- prosessin kohteen.

Juuri tähän 3km:n vaikutusalueeseen Hollolan kunnanhallitus puuttui kokouksessaan 17.2.2020 puuttui. Pentti Lampi esitti Hannu Heikkilän kannattamana:

> *”Yhteenvetona ympäristö- ja terveysvaikutuksista vaihtoehdoissa VE1 Kehätie ja VE4 Loukkaanmäki voi YVA:n selvityksen pohjalta todeta, että huolellisesta ympäristövaikutusselvityksestä huolimatta epävarmuustekijöitä asian luonteeseen liittyen jää. VE1 Kehätie-vaihtoehdossa 3 km:n vaikutusalueella asuu paljon ihmisiä (7261 asukasta), joten mahdolliset väestötasoiset haittavaikutukset voivat olla merkittäviä asiaa mitenkään liioittelematta. Vaihtoehtoehdon VE4 Loukkaanmäki jatkoselvittämistä suositellaan kaavatyössä jatkettavan, jos Orimattila niin päättää.”*
> http://hollola.cloudnc.fi/fi-FI/Toimielimet/Kunnanhallitus/Kokous_1722020/PaijatHameen_jatteenkasittelyalue__Lahde(4711)

Sijaintipaikkaselvityksessä olleen Kehätie-kohteen tilanne oli vielä lähes kaksinverroin pahempi. Kierrätyspuistossa olisi käsitelty kotitalousjätteitä ja sen 3km:n vaikutusalueella olisi asunut 13000 ihmistä. Tämän perusteella Kehätie-kohde olisi pitänyt hylätä jo sijoituspaikkaselvityksessä, mutta se ajettiin väkisin ykköspaikalle. <u>Missä on ollut asiantuntemus?</u>

Kunnan facebook-sivuilla todettiin raportin julkaisupäivänä 8.12.2017:

> ”*Kierrätyspuistohankkeen sijaintipaikkaselvitys: Hollolan Kehätien alue sijalla 1/12,* ***Kehätien alueella plussaa*** *sijainnin lisäksi teknisen huollon verkostot ja* ***riittävän kaukana sijaitseva asutus.*** *Hollolan Rappukallio sijalla 9/12.*

Sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. kokouksen muistion (Sito, 2017 a) mukaan:
Alueella [kohde 9 kehätie] ei ole nykyistä asutusta eikä suunnitteilla olevaa asutusta

Em. muistion mukaan Kehätie -kohde oli jo valittu parhaaksi vaihtoehdoksi ilman selvitystä. Sijaintipaikkaselvitys (Sito, 2017b&c) laadittiin sellaiseksi, että Kehätie -kohde saadaan selväksi ykköseksi. Vuorovaikutussuunnitelma syrji hollolaisia, jotka eivät tienneet kierrätyspuistosta eikä llk -alueista. Nastolassa, Lahdessa ja Orimattilassa asia tunnettiin jo usean vuoden takaa, kun taas Hollolassa ei tiedetty mitään. Tietämyksen eroja ei haluttu tasoittaa ennen hankkeen julkistamista. Liitto lisäksi mainosti asukaskysellyn aikana Kehätie ESS:ssa (8.10.2017)

> ”- Vertailu on luonnos, johon toivomme asukkailta kannanottoja, Päijät-Hämeen liiton erityisasiantuntija **Tapio Ojanen** toteaa. Vaihtoehtoja ei ole vielä pantu paremmuusjärjestykseen. Asiantuntija-arvioiden perusteella esimerkiksi Kehätien alue Hollolassa vaikuttaa varteenotettavalta ehdokkaalta. - Kehätien alueella ei tullut esiin merkittäviä negatiivisia vaikutuksia. Nyt keräämme palautteen asukkailta ja muilta sidosryhmiltä ja katsomme, mitä nousee esiin.”
>
> **Kehätie**
> ”Alue sijaitsee kehätielinjan eteläpuolella Hollolassa. Pinta-ala 287 hehtaaria. Alueelle on hyvät liikenneyhteydet. Sijainti yhdyskuntarakenteessa on optimaalinen. **Hollolan kunta on valmis edistämään alueen kehittämistä kierrätyspuistoksi.** Hanke tukisi ympäröivien yritysalueiden kehittämistä. **Kierrätyspuiston toteuttamisella ei arvioinnin mukaan ole merkittäviä vaikutuksia ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen tai terveyteen. Vaihtoehdolla ei ole muitakaan merkittäviä heikkouksia.**”

Sijaintipaikkaselvityksessä asiantuntijat jättivät tarkoituksella ottamatta huomioon 3 kilometrin vaikutusaluetta, jotta Kehätie -kohde saatiin ykköseksi.

Sijaintipaikkaselostuksessa jokaisen kohteen lähialueen asutus kerrottiin sanomalla kilometrin ja kahden kilometrin päässä olevat asuin- ja lomarakennukset. **Tietoja ei ollut yhteenvetotaulukossa. Olisiko numerot olleet liian suuria (siis huonoja) Kehätielle?** Ne ovat Taulukossa 3 (sivulta 12). Kirviä on ykkönen 1652 asuinrakennuksella ja 21 lomarakeenuksella. Kehätie on selkeä kakkonen 1048 asuin- ja 9 lomarakennusta. Kolmen kilometrin vaikutus-alue olisi muuttanut tilanteen totaalisesti.

Taulukko 3. Kohdealueiden asuin- ja lomarakennukset (sivulta 12)

			Lähialueen asutus				
	Kohdealue		1 km			2 km	
Nro			Vakit.	Loma		Vakit.	Loma
1	Porosenmäki		62	5		370	16
2	Kirviä		518	5		1134	13
2	Kirviä, laajennusalue						
3	Matomäki		42	12		243	16
4	Montari		58	1		467	6
5	Ruissuonkallio		85	93		122	210
5	Loukkaanmäki, itäinen						
6	Loukkaanmäki, lantinen		41	31		111	57
7	Isovuori		35	110		110	86
8	Marjasuo		18	18		66	27
9	Kehätie		56			986	9
10	Rappukallio		29	3		85	10

Kun kyse on kilpailijan, Jokimaan biokaasulaitos, tulosta samoille markkinoille (ESS 24.5.2019), sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän jäsen, Labion toimitusjohtaja Ari Savolainen *”muistuttaa, että hajuja ei saada kokonaan pois. – Hajupäästöjä tulee, kun kasoja tulee pihalle, ja niitä käännetään. Jätehuoltotoiminnoilla pitäisi mielestäni olla vähintään kilometrin, mielellään kolmen kilometrin suojaetäisyys asutukseen.”* Miksei Savolainen tuonut tätä asiantuntiojan näkökantaansa esiin, kun kyseessä oli erittäin laaja jätehuoltotoiminta, kierrätyspuisto. Savolaisen toiminta ei ole johdonmukaista. Nyt tuulten alapuolella asuu 13000 asukasta.

Esitin Hämeen ELY-keskukselle Kehätie-kohteen poistamista juuri kuvan 1 perusteella, mutta mitään ei tapahtunut. ELY -keskus ei myöskään uskottavalla tavalla selvittänyt lausunnossaan, kuinka se oli arvioinut sijaintipaikkaselvityksen oikeellisuuden.

Lahden seudun kierrätyspuiston ohjaustyhmän kokouksen (2.5.2018) mukaan yhteysviranomainen kutsutaan ohjausryhmän jäseneksi. Onko yhteysviranomainen jäsen ja jos on niin, onko se vakiintunut käytäntö?

Miksi kehätievaihtoehto on vielä mukana? Missä on yhteysviranomaisen asiantuntemus?

NYT KEHÄTIE-KOHDE ON PUDOTETTAVA YVA:STA!

Molempien asiakirjojen yhteislausunto on, että kehätievaihtoehto VE1 pudotetaan pois YVAsta. Ainoa jatkettava vaihtoehto on VE0+ eli Kujalan kehittäminen

Sijaintipaikkaselvityksen arviointi

1. Johdanto

Miksi kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailua (= sijaintipaikkaselvitys) ei tehty maakuntakaavassa 2014 vaan piti tehdä sijaintipaikkaselvitys?

Päijät-Hämeen liiton (liitto) silloisen erityisasiantuntijan Väyläviraston ylitarkastajan Tapio Ojasen (Ojanen, 2018b) mukaan maakuntakaavatyön aikana ei ennätetty tekemään kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailua. Todellinen syy on kuitenkin Nastolan kaatopaikkahankkeen saama asukasvastustus. Tähän viittaa myös liiton aluesuunnittelupäällikkö Riitta Väänäsen toteamus (P-HL, 2018a, s. 4): ”*Nastolan kierrätyspuiston YVA-menettelyn ja käynnissä olleiden selvitysten perusteella oli ilmeistä, että uutta jätehuollon aluetta ei voitu maakuntakaavassa käsitellä.”* Edellisten asioiden takia maakuntahallitus totesi (P-H maakuntahallitus, 2016 a): ”*Kierrätysliiketoiminnan kasvun kannalta on tärkeää, että alan maine pysyy hyvänä Lahden seudulla. Tästä syystä asukkaiden voimakas kielteinen palaute Nastolan kierrätyspuiston aluevaihtoehtoja kohtaan on syytä ottaa vakavasti”* eli pitää saada vastustuksesta ”puhdas” kohde! Puhdas kohde voisi olla kohde, joka ei kaavoituksessa saa muistutuksia eikä valituksia.

Nastolan kaatopaikkahankkeen kaatuessa kovan asukasvastustuksen takia maakuntahallituksen lahtelaispoliitikot huolestuivat kierrätysliiketoiminnan maineesta. Huhtikuussa 2016 Hollolan Aikkalan maakuntakaavan luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohde- (llk2) -alueella (78 ha) oli kaksi valttia: ei asukasvastustusta kaatopaikalle (ei tiedetty) ja Lahden eteläinen kehätie. Aikkala -hankkeen piti pysyä ”puhtaana” vastustuksesta maakuntakaavassa 2014 toisin sanoen Aikkalan llk2 -alueen ei tule saada muistutuksia maakuntakaavaehdotuksen esillä ollessa eikä hyväksytyn maakuntakaavan 2014 saada valituksia. Niin ikään tehtäessä jätteenkäsittelyvarausta Aikkalan llk2-alueelle Hollolan strategisen yleiskaavan (yleiskaava) ehdotusvaiheeseen sen ei tule saada ehdotusvaiheen esillä ollessa muistutuksia eikä yleiskaavan hyväksynnän jälkeen valituksia. Tuleva Okeroinen/Kehätie -kierrätyspuistokohteen alue on osin päällekkäin (todellisuudessa noin 45 ha) kaatopaikkavarauksen omaavan Aikkalan llk2 alueen kanssa Lisäksi Okeroinen (Rambollin raportti) /Kehätie (Siton raportti, 8.12.2017) -kohteen tuli olla ykkönen sijaintipaikkaselvityksessä. Tämä oli **ensimmäisen syy** sijaintipaikkaselvityksen tekoon.

Toinen syy miksi maakuntakaavatyön aikana ei tehty kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailua oli maakuntakaavan lakiin perustuvat vaatimukset kuulemisille ja osallistumisille. Yksittäisen kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen tiedottamisesta ei ole samoja vaatimuksia. Tämä näkyy hyvin Väänäsen selvityksen tekstistä:

> ”Tiedottamisesta ei tässä vaiheessa ole vastaavaa säädöspohjaa kuin YVA-menettelyn ja maakuntakaavan laatimisen osalta säädellään. Tiedottaminen ja vuorovaikutus oli tässä tilanteessa poikkeuksellista, koska kyseessä oli tiedottaminen selvityksestä, eivätkä uusi YVA-menettely tai uusi maakuntakaavatyö olleet vielä käynnissä.” (P-HL, 2018a, s. 3)

Kolmas syy miksi maakuntakaavatyön aikana ei tehty kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen vertailu oli se, että ”selvityksen laatimisen tueksi perustettu ohjausryhmä ei ole julkisuuslain 4 §:n tarkoittama viranomainen, eikä siihen siis sovelleta julkisuuslakia.” Tämän takia ”Päijät-Hämeen liitto ei toimita Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän muistioita käyttöönne” (sähköposti aluesuunnittelujohtaja Riitta Väänäseltä 3.2.2020).

Neljäs syy kaavoituksen ulkopuolella olevan sijaintipaikkaselvityksen tekoon on eduskunnan oikeusasiamiehen vakiintunut käytäntö. Oikeusasiamies ei puutu, jos kaavoitus on meneillään tai kaavoituksen kerrotaan aloitettavan. Näin tapahtui. Eduskunnan oikeusasiamies ei lähes kahteen vuoteen ottanut tutkintaansa sinne 5.3.2018 tekemääni kantelua, koska liitto ja kunta olivat ilmoittaneet oikeusasiamiehelle kaavoituksen aloitettavan. Kantelin myös kaavoituksen ulkopuolisesta sijaintipaikkaselvityksestä. Se ei ollut puolueeton; tulos oli jo selvillä ohjausryhmän 1. kokouksessa. Niin ikään selvityksen vuorovaikutusosio oli erittäin puolueellinen ja se syrji hollolalaisia. Eduskunnan oikeusasiamies ei tutkinut sitäkään.

Kaikki keinot käytettiin, jotta Hollolan Kehätie-kohteesta saataisiin ”puhdas kohde” ja sitten sijaintipaikkaselvityksen ja maakunnan asukaskyselyn ykköspaikalle.

Tässä arvioin kriittisesti sijaintipaikkaselvityksen oikeellisuutta. Sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. kokouksen muistion (kappale 2.2) perusteella vaikuttaa siltä, että Hollolan Kehätie- kohde oli jo 1. kokouk-

sessa sijaintiselvityksen ykkönen. Nyt tarvitsi vain laatia sellainen selvitys, joka toisi Kehätien ykköseksi. Niin ikään vuorovaikutussuunnitelma asetti hollolaiset aivan altavastaajan asemaan järjestetyssä asukaskyselyssä, jossa Hollolan Kehätie oli selvä ykkönen ilman ainoatakaan soraääntä.

Aluksi kerrotaan selvityksen tavoitteet, ohjausryhmä ja 1. kokouksen muistio. Päijät-Hämeen liiton (liitto) silloisen erityisasiantuntijan, väylävirastoon ylitarkastajan Tapio Ojasen toimivalta näyttää olleen lähes rajaton tässä hankkeessa.

Kunta on vuoroin kehunut ja vuoroin arvostellut sijaintipaikkaselvitystä, josta löytyykin arvosteltavaa aina Kehätie -kohteen painotetusta keskiarvosta lähtien. Selvityksessä se oli 4.08 mutta todellinen on 3.90. Tämä takia Kehätie-kohde arvioitiin kriittisesti selvityksen tekohetken määrityksillä (yhdyskuntajäte on mukana) ja sijaintipaikkaselvityksen 12 kriteerillä (2.5). ***Painotetuksi keskiarvoksi saatiin 2.02, joka on kaukana ykkössijasta.***

Vuorovaikutusosan tarkastelussa keskitytään maakunnan eri kuntien asukkaiden kierrätyspuistohankkeen tietämyksen ja kiinnostuksen epätasapainoon asukaskyselyn alkaessa ja niiden vaikutuksiin itse kyselyssä.

Näyttää siltä, että hollolaisten oikeuksia on poljettu.

2. Sijaintipaikkaselvityksen (Sito 2017c) oikeellisuus

2.1. Työn keskeiset tavoitteet

”Työn tilaajana on Päijät-Hämeen liitto (liitto), jonka tavoitteena on löytää alueita jatkosuunnittelua varten ja esittää alueista vertailukelpoista tietoa yleiseen käyttöön. Hanke toteuttaa maakuntakaavaa, ja selvityksen pohjalta tarkastellaan maakuntakaavan muutostarpeita. Kuntien tavoitteena on edistää hankkeen toteutumista ja löytää sijaintipaikkavaihtoehtojen joukosta soveltuvimmat, joita lähdetään selvittämään tarkemmin. Tavoitteena on myös tunnistaa uuden liiketoiminnan edellytyksiä.” (Sito, 2017, s.2)

Sijaintipaikkaselvityksessä sivulla 3 todetaan sivulla:

Kohteiden numerointi ja nimet
Kohteiden numerointi ja nimet on tehty Ramboll Oy:n tekemän sijaintipaikka paikkatietoanalyysin (2016) pohjalta. Kohteiden numerojärjestys perustuu maantieteelliseen sijaintiin.

Ensimmäinen lause ei pidä paikkaansa. Siton selvityksessä ainakin kohteen 9 nimi on vaihtunut Rambollin raportin Okeroinen -nimestä Kehätie -nimeen. Tämä aiheuttaa sekaannusta. Olen teksteissä käyttänyt sekaannusten välttämiseksi myös Okeroinen/Kehätie -nimeä tai Aikkala/Okeroinen/Kehätie -nimeä.

”Työ jakautui kahteen osa-alueeseen: Osa-alueen 1 (sijaintipaikkaselvitys) tehtävänä on arvioida Rambollin tunnistamien kymmenen sijoituspaikkavaihtoehdon toteuttamiskelpoisuutta ***jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin ja loppusijoitukseen sekä biopolttoainetuotantoon.*** Osa-alueen 1 aikana järjestettiin kolme ohjausryhmän kokousta. Tilaajan puolella työtä ovat ohjanneet:

Tapio Ojanen	Päijät-Hämeen liitto (tekstissä liitto)
Vaskelainen Jorma, Toivonen Veli-Pekka, Palomäki Johanna, Suokas Sanna	Lahden kaupunki (Lahti)
Seppo Määttä, Eero Manerus	Orimattilan kaupunki
Heli Randell, Katariina Tuloisela, Harri Numminen	Hollolan kunta (kunta)
Lillman Eeva	Lahti Energia Oy
Ekholm Esa, Menard Päivi	Lahden seudun kehitys (Ladec)
Antti Leiskallio	Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy (PHJ)
Ari Savolainen	Labio Oy

Ohjausryhmän kokoonpano on hyvin Lahti-painotteinen Hollolan säestäessä hyvin. Ohjausryhmän puheenjohtajana toimi todennäköisesti Ojanen. Hän oli ainakin 1. kokouksen puheenjohtaja. Oliko ohjausryhmän tarkoituksena ohjata Kehätie kohde ykköseksi sekä sijaintipaikkaselvityksessä että asukaskyselyssä?

Osa-alue 2 koostuu kierrätyspuistohankkeen vuorovaikutussuunnitelman ja viestintäaineiston laatimisesta, vuorovaikutusprosessin valmistelusta sekä kyselyaineiston analysoinnista. Osa-aluetta 2 laaditaan samaan aikaan sijaintipaikkaselvityksen kanssa.” (Sito, 2017c, s. 2) Osa-alueella 2 ei ollut ohjausryhmää eli Päijät-Hämeen liiton silloinen erityisasiantuntija Tapio Ojanen ohjasi yksin koko vuorovaikutussuunnitelman.

Ohjausryhmän 1, kokouksen (29.5.2017 klo 12.00-14.30) pöytäkirjan mukaan ”Kokouksen jälkeen Ojanen, Manerus ja Kukkola kävivät maastokäynnillä. Siton raportin (8.12.2017) mukaan Jarkko Kukkola, Tapio Ojanen ja Eero Manerus tekivät maastokäynti kohdealueille 31.5.2017. Kuinka perehtyneen maastokäynnin voi tehdä kymmeneen kohteeseen ohjausryhmän kokouksen jälkeen muutamassa tunnissa? Matkatkin ottavat ainakin pari tuntia.

On erittäin kyseenalaista laittaa maakunnan eri kuntien asukkaat äänestämään toisiaan vastaan ja vielä niin, että yhden kunnan asukkaat eivät tiedä asiasta, ymmärrä asiaa (kierrätyspuisto luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealue, llk) tai jos ymmärtävät jotakin kierrätyspuistosta eivät tiedä mikä on pelin henki eli äänestä kaatopaikka naapurikuntaan. Näin juuri kartta/asukaskyselyssä tehtiin ja tapahtui.

Oliko tässä erityisasiantuntija Ojasella oiva tilaisuus hyödyntää erityisasiantuntijuuden kaikkia alueita eli liikennettä, luonnonvaroja, yhdyskuntatekninen huoltoa ja erityisalueita viedäkseen kierrätyspuiston Hollolan Okeroisen kohdealueelle.

2.2. Ohjausryhmän 1. kokouksen, 29.5.2017, muistio 19.6.2017 (Sito, 2017a)

Ohessa oi poimittu ohjausryhmän 1. kokouksen muistiosta oleellisimmat kohdat. Kolmen pääsidostyhmän (kappale 4.1) Päijät-Hämeen liiton, Lahden kaupungin ja Hollolan kunnan selkeä tahto ja tavoite on saada kohde 9 eli Hollolan Okeroinen/Kehätie sijalle 1. Siton (2017c) sijaintipaikkaselvitys on täysin arvoton. Se laadittiin halutun tuloksen pohjalta eikä objektiivisin tarkoituksin.

Viestintään panostaminen tarkoitti maakunnan asukkaiden asettamista vastakkain äänestämään kierrätyspuisto naapurikuntaan. Salassa ja ilman valituksia kohteelle 9 tehty kaavoitus (llk2 -alue maakuntakaavaan ja kaatopaikkavaraus strategiseen yleiskaavaan) teki kohteesta asukasvastustuksesta vapaan. Kuollut Nostavan logistiikkakeskus antoi muka synergiaetuja. **Kohteen ylimitoitettu pinta-ala on aivan käsittämätön.**

Vuorovaikutussuunnitelma palveli oivallisesti kuntia, joissa kierrätyspuisto ja luonnonvaralogistiikka -sanojen merkitys tiedettiin. Elokuussa 2017 Lahdessa, Nastolassa ja Orimattilassa kierrätyspuisto /kaatopaikka-asia oli ollut esillä yli kaksi ja puoli vuotta. Hollolassa ei asiasta tiedetty mitään. Hankeen vetäjällä, liiton Tapio Ojasella oli käsissään myös lehdistö ja tiedottaminen. **Seutu4:n Hollolan, Nastolan ja Orimattilan lehdissä oli 30.8.2017 artikkelit kierrätyspuistosta olivat kooltaan aivan erilaiset. Hollolassa se oli yhden palstan pieni juttu. Nastolassa ja Orimattilassa artikkeli olivat neljän palstan juttuja ja kuvan kanssa.** Etelä-Suomen Sanomissa ja Uusi Lahti lehdissä oli ilmoitus 2.9. ensimmäisestä 4.9 pidettävästä asukasillasta. Hollolan Sanomista (30.8.2017) ilmoitusta en nähnyt. Hollolan Sanomissa oli kierrätyspuistosta koko sivun juttu 6.9., siis ensimmäisen asukasillan jälkeen. Siinä kolme arvovaltaista henkilöä, Päijät-Hämeen Jätehuollon Antti Leiskallio, Päijät-Hämeen liiton erityisasiantuntija Tapio Ojanen ja Hollolan kunnanjohtaja Päivi Rahkonen kehuivat kierrätyspuistoa. **Hollolan Sanomissa oli postimerkinkokoinen ilmoitus sijaintipaikkakyselystä kyselyajan lopussa**. **Pitääkseen hollolaiset tiedotuspimennossa hankejohtaja Ojanen koordinoi lehdistöä erinomaisesti.**

3 Projektin taustat

- Viestintään tulee panostaa erityisesti. Hankkeelle tarvitaan hyväksyntää sekä päättäjiltä että kansalaisilta
- Aiemmin on laadittu selvityksiä ja ympäristövaikutusten arviointi kahdesta kohteesta (Kirviä ja Montari). Hanke sai voimakasta vastustusta, jonka vuoksi on tarve tarkastella tilannetta laajemmalla otannalla. On kuitenkin mahdollista, että tutkitut Nastolan kohteet ovat hankkeelle soveltuvia

4.1 Tilaajan ja sidosryhmien keskeiset tavoitteet

- P-H liiton näkemyksen mukaan hanke on maakuntakaavan toteuttamista. Hankkeen tavoitteena on löytää alueita jatkosuunnittelua varten ja esittää alueista vertailukelpoista tietoa kaikkien käyttöön. Selvityksen pohjalta tarkastellaan maakuntakaavan muutostarpeita
- Lahden kaupungin kannalta aikajänne on lyhyt. Käsiteltävien ainesten kierrätysmahdollisuudet ovat rajalliset, joten hankkeelle on suuri tarve ja kiire. Kujalan aluetta ei voida enää laajentaa ympäröivän maankäytön takia. Lahti on suurin aineisten tuottaja. Nyt esitellyistä kohteista kaikki ovat riittävän lähellä. Tavoitteena on, että selvityksen lopputuloksena on 2-3 eri sijaintipaikkaa, joita lähdetään edistämään

- Hollolan kunta on esittänyt kierrätyspuistolle kaksi paikkaa. Eteläisen kehätien, Nastolan eritasoliittymän ja logistiikkakeskuksen sekä läheisen työpaikka-alueen myötä Nostavaa pidetään parhaana paikkana Hollolan näkemyksen mukaan. Sijaintipaikkana Nostava on keskeinen kokonaisuuden kannalta, ja se liittyy hyvin suunniteltuun kokonaisuuteen
- Orimattilassa tarjolla kohteita Luhtikylän liittymän kohdalla, jotka mukana selvityksessä. Toivottiin, että hankkeessa tuodaan esille myös positiivinen kassavirta (tulo + työpaikat)
- LADEC tavoitteena on saada aikaan teollisia symbiooseja ja uuden liiketoiminnan kehittäminen alueelle

4.2 Keskeisiä sijoittumiskriteerejä
- Toiminnat joilla on haittavaikutuksia, on syytä keskittää samalle alueelle
- Optimietäisyys on alle 20 km Lahden keskustasta. Kaikki 10 kohdetta sijaitsevat hyväksyttävällä paikalla kierrätyspuiston kannalta
- Mieluiten sekä käsittely, että mahdollinen loppusijoitus on samassa paikassa.
- PHJ:n kannalta on esitetty, että tuleva alue palvelee seuraavat 50 vuotta aluetta. Alueella on hyvä olla laajenemisvaraa
- Jos aineksilla on suuri volyymi, eri toimintojen on hyvä sijaita lähellä toisiaan ja mahdollisimman keskeisellä paikalla
- Bioterminaalin kannalta itä- ja pohjoissuunnat olisivat ko. toimintaan parhaita, koska alueilta puuttuu bioterminaali. Hyviä paikkoja on tunnistettu myös Rambollin selvityksessä

6 Lähtötiedot

Kohde 9 [Okeroinen / Kehätie, minun lisäämät]
- 2017 hyväksytyssä strategisessa yleiskaavassa on varauduttu kohteeseen. Eteläisen kehätien kaavarungossa kierrätyspuisto on ajatuksena mukana
- Alan toimijat ovat osoittaneet kiinnostusta aluetta kohtaan
- Eteläinen kehätie-hanke valmistuu arviolta vuoden 2021 loppupuolella. Kierrätyspuisto ei ole suoraan kehätien yhteydessä vaan rinnakkaistien eteläpuolella. Kehätien varrella molemmin puolin on työpaikkarakentamista
- Kierrätyspuisto tarkkaa sijaintia voidaan säätää
- Kierrätyspuisto liittyisi tieverkostoon Nostavan eritasoliittymän kautta
- Luontoinventointi tehty 2000-luvun alkupuolella
- Kierrätyspuistolla ja logistiikkakeskuksella on mahdollisia synergiaetuja. Kuivasataman sijoittuminen logistiikka-alueelle on mahdollista
- Alueella ei ole nykyistä asutusta eikä suunnitteilla olevaa asutusta
- Maanomistus suikaleista. Maanomistajien kanta hanketta kohtaan on alustavien tietojen mukaan myönteinen
- Aikkalan pienjäteasema on toiminnassa Paassillan kaakkoispuolella

7 Edellisten työvaiheiden tulosten esittely
- Esiteltiin loppuraportin luonnos
- Käytiin läpi arviointikriteerit ja tarkennettiin niitä
- Rambollin paikkatietoanalyysin poissulkukriteerit esitellään heti sijaintipaikka-analyysin aluksi. Paikkatietoanalyysissä on huomioitu jo mm. riittävä etäisyys pohjavesialueisiin ja asutukseen
- Arvokkaista maisema-alueista todettiin, että ne on otettu Rambollin raportissa huomioon mutta vaikutukset arvioidaan kohdekohtaisesti
- Analyysissä pitäisi esittää miten rakennuskustannukset jakautuvat
- Infraverkon valmiusaste tulisi kuvata kohdekorttien yhteydessä
- Korjattu kriteeristö toimitetaan muistion mukana tarkistettavaksi

8 Optiot
- Päätettiin tilata optio 1. Kyselytyökaluna käytetään Maptionnairea
- Tilattiin optio 2: toinen vuorovaikutustilaisuus.
- Vuorovaikutustilaisuuksia pidetään kaksi kappaletta.

- Ensimmäisessä tilaisuudessa esitellään mitä ollaan tekemässä. Kohdekortteja ei esitellä vielä tässä vaiheessa vaikka ne olisivatkin pitkällä. Toisessa tilaisuudessa esitellään kohdekorttien luonnos. Osalliset voivat vielä tässä vaiheessa esittää kommentteja aineistosta.
- Tilaisuudessa on tärkeää olla mukana PHJ:n edustaja kertomassa kaavaillusta toiminnasta. Esim. mädättämöä ei sijoitu suunniteltavalle alueelle

8.1 Aikataulun tarkentaminen

- Aikataulu esiteltiin kokouksen yhteydessä. Aikatauluun tehdään muutos vuorovaikutussuunnitelman osalta niin, että:
- Tiedottaminen hankkeesta aloitetaan ennen kuin raporttiluonnos tuodaan julkisuuteen
- Lehdistötilaisuus pidetään ensin ja noin viikon päästä ensimmäinen vuorovaikutustilaisuus. Tilaisuuden yhteinen tiedote lähetetään ennen elokuussa. Lehdistötilaisuuden hoitaa kokonaisuudessaan tilaaja
- Ensin järjestetään vuorovaikutustilaisuus 1 ja sen jälkeen toteutetaan verkkokysely. Ulospäin työ käynnistyy ensimmäisen vuorovaikutustilaisuuden jälkeen, joka pidetään elo-syyskuun vaihteessa
- Yksityiskohtainen aineisto esitellään syksyllä toisessa vuorovaikutustilaisuudessa
- Vuorovaikutussuunnitelmassa tulee ottaa kantaa siihen, missä työn vaiheissa hankkeessa tullaan julkisuuteen
- Tiedottamisessa resurssiksi työhön kannattaa ottaa mukaan Sauli Zukale (LADEC) ja Hanna Bergman (PHJ). Siton vuorovaikutusasiantuntijan ja tiedottajien kannattaisi järjestää kokous”

9 Muut asiat

- Luonnonvaralogistiikan kehittämisalue-merkintä ei poissulje seudullista jätteiden loppusijoitus-aluetta. Kokouksen jälkeen kohtaa selvennettiin seuraavalla tavalla:
- Loppusijoitusta ei ole maakuntakaavamääräyksellä kielletty. Kehittämisperiaatemerkintä ei ole riittävä mahdollistamaan laajamittaista, seudullista loppusijoitusta. Seudullinen loppusijoitus voidaan mahdollistaa muuttamalla alue maakuntakaavassa EJ-alueeksi. Toinen vaihtoehto on ratkaista asia yleiskaavalla, jolloin ratkaisun pohjaksi vaaditaan riittävät seudulliset selvitykset. Tämän jälkimmäisen vaihtoehdon mahdollisuus pitää kuitenkin tutkia tapauskohtaisesti ja siihen voi liittyä valitusriskejä

10 Seuraava kokous ja kokouksen päättäminen

- Seuraava kokous järjestetään 17.8.2017 klo 12:00, paikkana on Päijät-Hämeen liitto, kokoushuone Vellamo, Hämeenkatu 9, 2. krs.
- Kokouksen jälkeen Ojanen, Manerus ja Kukkola kävivät maastokäynnillä

Laatineet, Jani Lepistö ja Jarkko Kukkola

2.3. Ojasen näyttää tehneen Lahden halun mukaisesti

Kaikilla toimijoilla mukaan lukien Lahden kaupungilla ja Hollolan kunnalla oli vahvat intressit saada Kehätie-vaihtoehto sijaintipaikkaselvityksessä selvälle ykkössijalle. Lahdelta putoaisi juuri vuoden 2016 alusta kaupunkiin liittyneen Nastolan kunnan kierrätyspuistohanke vastustuksineen pois. Lahti oli sopivasti viestittänyt Rambollin (22.8.2016) raportin aikoihin elokuussa 2016 ja vähän myöhemmin lokakuussa 2016 lahtelaisille /nastolalaisille uutta sijaintipaikkaa haettavan ja heitä kuultavan.

Hollola ja Ojanen veivät yhdessä salaa kierrätyspuistovarausta Hollolan yleiskaavaan. PHJ:n kehityspäällikkö Antti Leiskallio oli puhunut kiertotaloudesta ja sen (kierrätys, jätteenkäsittely, ja loppusijoitus) vaatimasta uudesta kierrätyspuistosta omien sanojensa mukaan vuodesta 2014 lähtien (YVA asukastilaisuus, 7.2.2019). Liitto oli tehnyt 1.1.2015-1.3.2016 välisenä aikana yli 3.5.milj €:n rahoituspäätökset kiertotalous- tai Cleantech-hankkeille. Hollolan strategiseen yleiskaavan selostukseen kiertotalous, kierrätys, kierrätys, jätteenkäsittely sanoja vaan saatu. Ojanen sai siten lahtelaispainotteiselta ohjausryhmältä täyden tuen ja vapaat kädet.

Ojanen siis kaiketi toimi ohjausryhmän puheenjohtajana (Sito 2017a)

Sijaintipaikkaselvityksen osa-alueessa 2, vuorovaikutussuunnitelma teossa ja sen toteuttamisessa ei ollut ohjausryhmää, joten sen osa-alueen Ojanen sai tehdä hyvin vapaasti. Hän vastasi myös lehdistön tiedottamisesta. (2017a).

Kuten edellä mainittiin joulukuussa 2016 Hollolan kunnan konsernijaosto valtuutti Ojasen henkilökohtaisesti ja vapain käsin tekemään sijaintipaikkaselvityksen suunnitemaan ja toteuttamaan selvitykseen liittyneen vuorovaikutuksen.

Kun Ojanen jätti liiton siirtyäkseen Liikenneviraston (Väyläviraston) ylitarkastajaksi 21.6.2018 aluesuunnittelupäällikkö Väänänen kuvasi *"Ojasta erinomaiseksi "sillanrakentajaksi" monissa tilanteissa, niin kuntien välisissä yhteishankkeissa kuin luottamushenkilöiden kanssa toimittaessakin."* http://www.paijat-hame.fi/uutiset/tapio-ojanen-paijat-hameen-liitosta-liikennevirastoon/

Sähköpostiviestissään (31.1.2019) Väänänen kuvaa yhteistyötään Ojaseen kanssa seuraavasti: *"Professori on alla olevassa viestissä viitannut tietämykseeni maakuntakaavasta 2014 ja sen luonnonvaralogistiikan kehittämisen kohdealueista. Päijät-Hämeen liitossa maakuntakaavan vastuuvalmistelijana tässä asiassa on ollut erityisasiantuntija Tapio Ojanen 6.8.2018 saakka, jolloin hän siirtyi liikenneviraston nykyisen väyläviraston palvelukseen. Tuon tässä alla esille kaikille viestintään osallisille yhtä aikaa näkökohdat maakuntakaavan 2014 valmistelusta oman ja dokumentointiimme perustuvan tietämyksen pohjalta."*

Ojanen oli kuitenkin yksin ohjaamassa lähes 300 hehtaarin kaatopaikan sijoittamista keskelle maisema- ja kulttuuriympäristöä ja 13000 asukkaan (kolmen kilometrin säteellä) Salpakankaan lounaispuolelle tuulten yläpuolelle. Tässä mentiin täysin uusi liiketoiminta (kiertotalous) edellä. Pettikö Ojasen valvonta?

Tapio Ojanen siirtyi Väyläviraston ylitarkastajaksi 7.8.2018. Ketkä olivat hänen suosittelijansa?

2.4. Sijainpaikkaselvityksen arviot Hollolan kunnan salailun vaikutukset Kehätievaihtoehdon vahvuuksiin

Hollolan kunnanjohtaja Päivi Rahkonen peräsi radiossa (3.1.2018) järkiperäisiä argumentteja kaatopaikan/kierrätyspuiston tunnepitoisen vastustuksen tilalle. Hänen mukaansa kunnan argumentit pohjautuvat faktaperusteisiin eli sijaintipaikkaselvitykseen (Sito 2017c).

Joulukuussa 2018 Rahkonen totesi edellisistä faktaperusteista (Hollolan kunta, 2019): *"Päijät-Hämeen maakuntaliiton teettämä kierrätyspuistoa koskeva esiselvitys on yleispiirteinen ja monin osin puutteellinen ja myös asiavirheitä sisältävä; tiettyjen kriteerien pohjalta tehty yhteenvetoluonteinen tarkastelu potentiaalisista alueista. Esiselvityksen yleispiirteisen tarkastelun pohjalta on valikoitunut neljä tarkemmin tutkittavaa aluetta, joiden osalta vasta YVA- prosessissa voidaan todeta, mitkä niistä kelpaavat (vai ei mikään) sijoituspaikaksi. Käytännössä varsinainen selvitys- ja vaikuttamisprosessi käynnistyy vasta päättyneen esiselvitysvaiheen jälkeen."* **Tässä hän myötää Siton esiselvityksen virheelliseksi.**

Kunta oli jo valmistautunut kaavoitukseen, ja hyväksyessään päättäjät ja kuntalaiset olivat mukana hankkeessa; ei muistutuksia 2.9.2016 mennessä llk -kohdealueista eikä muistutuksia strategiseen yleiskaavaan (luonnosvaiheessa ei maininta llk2 -kohdealuetta, jätettä eikä kierrätystä!) Hankkeen salaaminen vaikutti erittäin positiivisesti muun muassa alla oleviin Kehätie -vaihtoehdon vahvuuksiin (Sito, 2017c):

- *Hollola on valmis edistämään alueen kehittämistä kierrätyspuistoksi*
- *Sijainti yhdyskuntarakenteessa on optimaalinen*
- *Hankkeen toteutuminen tuo vetoapua ja synergiaetua yrityspalveluille*
- *Alueen toteuttamisella ei ole merkittäviä vaikutuksia ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen tai terveyteen*

2.5. Kohdealueiden kriteerien ja arviointitaulukon läpikäynti

Kierrätyspuiston määritelmä: *Kierrätyspuistossa käsitellään maa- ja kiviaineksia, pilaantuneita maita, tuhkia, lietteitä, rakennus- ja purkujätteitä, vaarallisia rakennus- ja teollisuusjätteitä, jätteenkäsittelyssä muodostuneita hyödyntämiskelvottomia jätteitä, materiaali- ja energiahyötykäyttöön soveltuvia jätteitä,* ***biohajoavia*** *jätteitä, metsätähteitä ja kivihiiltä.*

Arviointitaulukossa on kymmenen sijaintipaikkaa, joita on arvioitu 12 kriteerillä, joilla jokaisella on painokerroin (1-7) ja joista jokainen saa kussakin vaihtoehdossa arvosanan (Taulukko 1). Mitä suurempi arvosanan ja painokerroin sitä paremmin kriteeristä tuli pisteitä. Seuraavassa on ensin tarkasteltu kriteerejä ja niiden painoarvoja. Sen jälkeen käydään Kehätie-vaihtoehto läpi kunkin kriteerin osalta ja annetaan arvion perusteella

uusi arvio. Liitteessä 2 (Sijaintipaikkaselvitys aluekohtaisia vertailuja) on verrattu satunnaisesti samaa kriteeriä eri kohdealueiden osalta ja pyritty selvittämään arviointien johdonmukaisuutta.

Taulukkoon 2 on koottu painokertoimet, niiden prosentuaalinen osuus kokonaisarvioinnista, Kehätie -kohteen kunkin kriteerin arvosanat, ja kriteerien osuus kokonaisarvioinnista. Kehätie -kohteen painotettu keskiarvo on ***3.90*** eikä ***4.08*** kuten Sito raportissa (2017c, s. 47) sanotaan (Taulukko 1). ***Virhe ei ole kuin 4,62 %, mutta psykologinen vaikutus 3.xx vs 4.xx on ihan selkeä. Mitään kolmosella alkavaa on myös hankala myydä eteenpäin minään muuna, kuin 'vähiten huonona' vaihtoehtona.***

Taulukossa 2 on kriteerit painoarvoineen. Neljän kriteerien 1 (painokerroin 11%), 2 (16%), 5 (11%) ja 12 (11%) kumulatiivinen painokerroin 49%. Kehätien kohdalla vastaavat kriteerit tekevät yhteensä yli 58%. Maiseman ja kulttuuriarvojen painokerroin 1 vastaa alle 2 prosenttia. Tämä tuntuu oudolta, kun katsoo Maisema, kulttuuriarvojen ja luonnon monimuotoisuuden karttoja (**Kuvat 4, 5 ja 6**). Kehätie-kohde on kulttuuriympäristöjen ympäröimä ja saa arvosanan 3. Arvosanan ja painoarvon tulisi olla suurempi. Kuka tai ketkä on/ovat määrittänyt yleensä ja erityisesti kulttuurin painoarvot ja millä perusteella.

”Arvokkaat kallioalueet / Kierrätyspuistotoiminta ei uhkaa arvokkaiden kallioalueiden tilaa, ellei toimintaa viedä tällaisen päälle. Arvokkaisiin kallioalueisiin liittyy usein myös maisemallinen arvo ja tässä tarkastelussa kriteeriksi on asetettu 500 metriä arvokkaista kallioalueista.” (Ramboll, 2016). Etäisyys on kovin lyhyt.

Taulukko 1. Kohdealueiden arviointitaulukko (Sito, 2017c; s. 47)

Lahden seudun kierrätyspuisto, kohdearvioluettelo

Nro	Nimi	1. Käytettävissä oleva pinta-ala ja laajenemismahdollisuudet	2. Liittyminen yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön	3. Kaavallinen valmius	4. Maanomistus	5. Liikenne ja saavutettavuus	6. Infraverkko	7. Rakentamiskustannukset ja aikataulu	8. Pintavedet	9. Maisema ja kulttuuriympäristö	10. Luonto	11. Ympäristöhaitat	12. Elinolot, viihtyvyys ja terveys	PAINOTETTU KESKIARVO	SIJOITUS
Painotuskerroin		5	7	3	3	5	3	4	3	1	3	3	5		
1	Porosojanmäki	2,5	2	3	3,5	2,5	4	1,5	5	2,5	4	4	3	3,09	8
2	Kirviä	1	1,5	2	3	3,5	5	2,5	4	3	2	2	2	2,56	11
2	Kirviä, laajennusalue	1	0	2	3	3,5	5	4	2	3	2	2	0	2,08	12
3	Matomäki	4,5	3	3	3	3	2,5	2,5	4	3	4	4	4,5	3,62	3
4	Montari	2	3,5	2	4	4	4,5	1	3	4	4	2,5	2,5	3,14	7
5	Ruissuonkallio	3	2,5	2	4	4	4	2,5	3	2,5	4	3	2,5	3,20	6
6	Loukkaanmäki, itäinen	2	2,5	3,5	3,5	2	1	1	4	3	3	4	2	2,59	10
6	Loukkaanmäki, läntinen	2	4	3,5	3,5	4	1	2,5	4	4	3	4	4,5	3,52	4
7	Isovuori	5	2,5	3	4,5	2	2,5	3	3	2	4	3,5	2	3,21	5
8	Marjasuo	2	4	4	4	2,5	4,5	4	4	3	3	4	3,5	3,66	2
9	Kehätie	4	5	3,5	3,5	5	4,5	1	4	3	3	3,5	4,5	4,08	1
10	Rappukallio	2	2,5	3	3	3,5	2	1,5	4	3	3	4	4	3,05	9

Lahden seudun kierrätyspuiston sijoituspaikkaselvitys, 8.12.2017 47 (48)

Taulukko 2. Kriteerien painokertoimet, % kokonaisuudesta, Kehätie vastaavasti ja paras/huonoin vertailu

			Paino-	Osuus		Kehätie				Vertailu		
	Kriteeri		**kerroin**	%	Arvos	Painotetut osuudet			max.	Kohde	min.	Kohde
Nro						luku	%					
1	Käytettävissä oleva pinta-ala ja		5	***11***	**4**	20	11.4		4.5	Matomäki	1.0	Kirviä
	laajenenmismahdollisuudet											
2	Liittyminen yhdyskunta raken		7	***16***	**5**	35	19.9		4	Marjasuo	0	Kirviä / laaj
	teeseen ja maankäyttöön									Loukk /L		
3	Kaavallinen valmius		3	***7***	**3.5**	10.5	6.0		4	Marjasuo	2	Kirviät
4	Maanomistus		3	***7***	**3.5**	10.5	6.0		4	useita	3	useita
5	Liikenne ja saavutettavuus		5	***11***	**5**	25	14.2		3.5	Kirviät	2	Loukk. /I
6	Infraverkko		3	***7***	**4.5**	13.5	7.7		4.5	Montari	1	Loukkaam
7	Rakentamiskust. ja aikataulu		4	***9***	**1**	4	2.3		4	Marjasuo	1	Montari, Lo
8	Pintavedet		3	***7***	**4**	12	6.8		4	Useita	2	Kirviä
9	Maisema ja kultturiympäristö		1	***2***	**3**	3	1.7		4	Montari	2	Isovuori
10	Luonto		3	***7***	**3**	9	5.1		4	Isovuori	2	Kirviät
11	Ympäristöhaitat		3	***7***	**3.5**	10.5	6.0		4	Useita	2	Kirviät
12	Elinolot, viihtyisyys ja terveys		5	***11***	**4.5**	22.5	12.8		4.5	Louk/L, Matom	0	Kirviä / Laa
	Painotettu keskiarvo		45	100	**3.90**	175.5	100.0					

1. Käytettävissä oleva pinta-ala ja laajenemismahdollisuudet (arvosana 4 / painotuskerroin 5)

Liiton silloinen eritysasiantuntija Ojanen (ESS 11.11.2017) totesi: *”Kierrätyspuistoasiassa puhutaan isoista toiminnoista, jolloin puskurivyöhykkeiden tulee olla riittäviä”*. Mitä tulee uusimaalaisten jätteiden käsittelyyn, kyse on Ojasen mukaan bisneksestä. *”Jätteenkäsittely ei katso Kujalassakaan maakuntarajoja. Mistä kannattaa kuljettaa, sieltä tuodaan. Yritys päättää tällaiset asiat itse”* (ESS 5.12.2017). Toisin sanoen mitä suurempi sijaintipaikan pinta-ala oli, sen paremmin se menestyi liiton sijaintipaikkaselvityksessä.

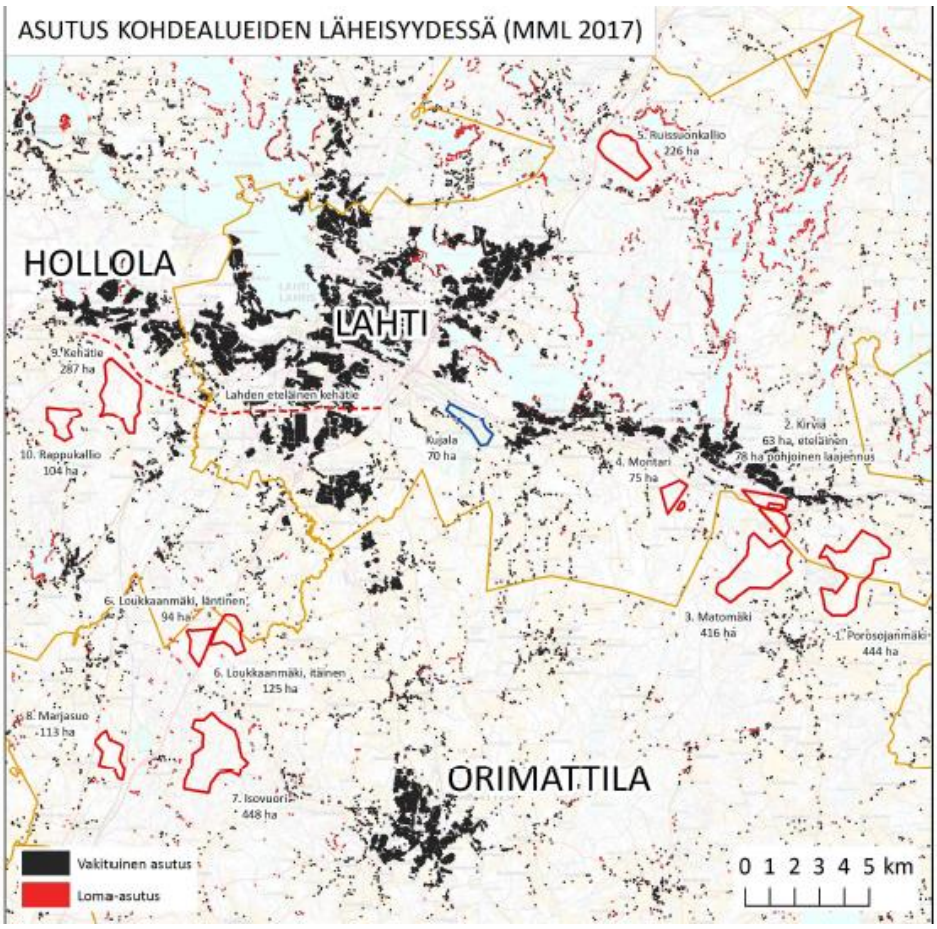
Ramboll (22.8.2016) ja Sito (8.12.2017) määrittivät Kehätievaihtoehdon pinta-alaksi 287 ha (= 410-430 jalkapallokenttää). YVA-prosessista vastaava PHJ saaman kesällä 2018 aluerajausraportin (FCG, 2018) mukaan Kehätie -vaihtoehdon laajuus olisi 114 hehtaaria. Kierrätyspuiston (kaatopaikan) pinta-ala on siten pienentynyt selvitysten aikana merkittävästi, 287 ha 114 ha. Siton sijaitipaikkaselvityksessä tämän kokoiset alueet todettiin pieniksi. Sweco (2019) suosittaa 152 ha pinta-alaa.

Kehätien vaihtoehdon epärealistisen suurella pinta-alalla on ollut iso vaikutus sijaintipaikan ykköstilan ”junailemisessa”.

Verrattuna Kehätien nykyistä pinta-alaa 152 ha Rappukallio- kohteen 104 ha (arvosana 2), ja kun otetaan huomioon Kehätien halkova 110 kV:n korkeajännitelinja, oikea arvosana tässä kriteerissä on **2.5.** Voimalinjan alueella on voimassa ehdollinen rakentamisrajoitus. Tämä arvosana on sama kuin Porosojanmäellä, jossa pinta-alaa on 444! Ruissuonkallio sai 226 ha:sta 3, joten sekin on linjassa Kehätien **uuden arvosanan, 2.5** kanssa.

2. Liittyminen yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön (5/7)

”Onko läheisyydessä kohteita, jotka ovat herkkiä hankkeen häiriövaikutuksille [esim. asutus, virkistysalueet, koulut, päiväkodit, elinkeinot, palvelut ja matkailu].” Salailun takia tähän ei ole tullut mitään vaikutteita! **Kuvassa 1** on kaikkien kohteiden sijainti asutukseen nähden.



Kuva 1. Asutus kohdealueiden läheisyydessä (Sito, 2017c, s. 9)

Sijaintipaikkaselostuksessa jokaisen kohteen lähialueen asutus kerrottiin sanomalla kilometrin ja kahden kilometrin päässä olevat asuin- ja lomarakennukset. Tietoja ei ollut yhteenvetotaulukossa. Olisiko numerot olleet liian suuria (siis huonoja) Kehätielle? Ne ovat Taulukossa 3. Kirviä on ykkönen 1652 asuinrakennuksella ja 21 lomarakeenuksella. Kehätie on selkeä kakkonen 1048 asuin- ja 9 lomarakennusta.

Taulukko 3. Kohdealueiden asuin- ja lomarakennukset

			Lähialueen asutus				
	Kohdealue		1 km			2 km	
Nro			Vakit.	Loma		Vakit.	Loma
1	Porosenmäki		62	5		370	16
2	Kirviä		518	5		1134	13
2	Kirviä, laajennusalue						
3	Matomäki		42	12		243	16
4	Montari		58	1		467	6
5	Ruissuonkallio		85	93		122	210
5	Loukkaanmäki, itäinen						
6	Loukkaanmäki, lantinen		41	31		111	57
7	Isovuori		35	110		110	86
8	Marjasuo		18	18		66	27
9	Kehätie		56			986	9
10	Rappukallio		29	3		85	10

Kuvassa 2 on YVA -selostuksen (PHJ, 2019, s. 57) mukaiset asutukset vaihtoehdoille VE1-VE4 (PHJ, 2019). Kun asutusta katsoo Sijaitipaikkaselvityksen (Sito, 2017c) Kehätiekohteen mukaan kilometrin ja kolmen kilometrin alueet ulottuvat huomattavasti kauemmaksi kuin VE1 tilanteessa (**Kuva 3.**) Kilometrin

sisään saattaa sopia jopa Perhoslehdon asukkaita, mutta kolmen kilometrin sisällä asuu ainakin 13000 asukasta.

3.1 Asutus

Pysyvää asutusta on hankealueiden läheisyydessä eniten VE1 Kehätien alueella ja vähiten VE4 Loukkaanmäen ja VE2 Marjasuon alueiden lähiympäristössä. VE1 Kehätietä lukuun ottamatta hankealueiden läheisyydessä on myös loma-asutusta. Hankealueen läheisyyteen 1 ja 3 kilometrin etäisyydelle sijoittuvat nykyiset asuin- ja lomarakennukset (MML:n maastotietokanta 12.11.2018). on esitetty seuraavassa taulukossa (Taulukko 2).

Taulukko 2. Vakituiset ja vapaa-ajanasunnot yhden ja kolmen kilometrin säteellä hankealueesta.

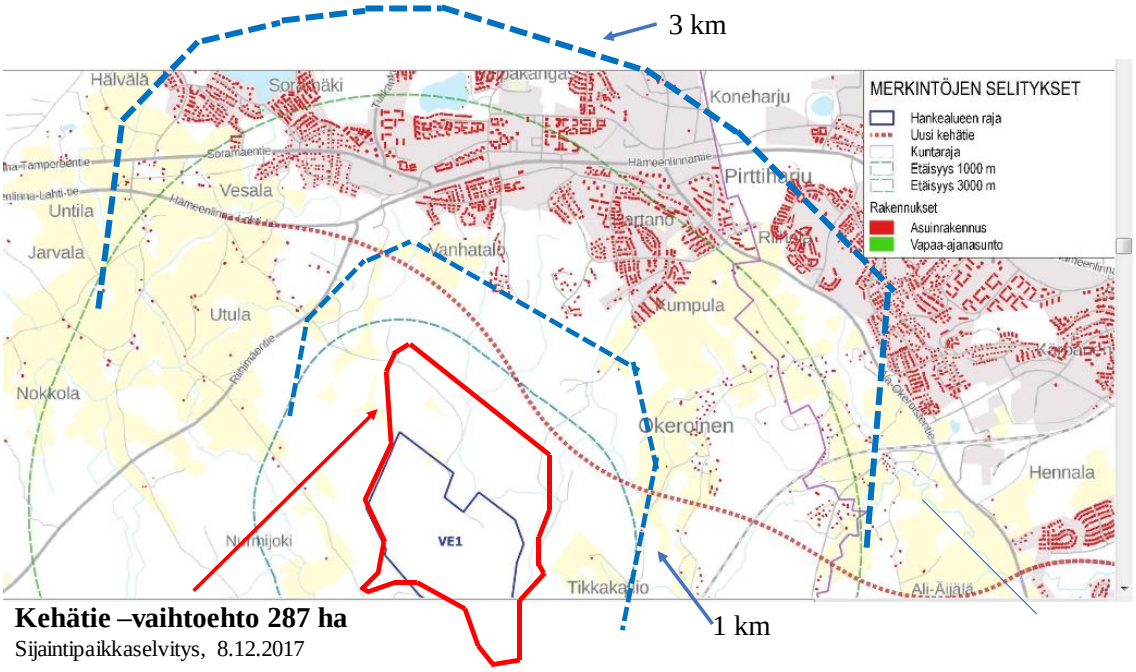
	Vakituiset asuinrakennukset		Lomarakennukset	
	0 - 1 000 m	0 - 3 000 m	0 - 1 000 m	0 - 3 000 m
VE1 Kehätie	21	1 426	0	18
VE2 Marjasuo	19	163	17	77
VE3 Matomäki	22	785	8	25
VE4 Loukkaanmäki	16	177	24	77

Hankealueen läheisyyteen 1 ja 3 kilometrin etäisyydelle sijoittuvat asukasmäärät (Päijät-Hämeen liitto 10.9.2018) on esitetty seuraavassa taulukossa (Taulukko 3).

Taulukko 3. Asukasmäärät yhden ja kolmen kilometrin säteellä hankealueesta.

	Asukasmäärä	
	0 - 1 000 m	0 - 3 000 m
VE1 Kehätie	59	7261
VE2 Marjasuo	34	267
VE3 Matomäki	17	2447
VE4 Loukkaanmäki	23	370

Kuva 2. Asutus YVA-raportin mukaan (PHJ, 2019, s. 57)



Kuva 10. Vakituiset ja vapaa-ajanasunnot yhden ja kolmen kilometrin säteellä VE1 Kehätien hankealueesta.

Kuva 3. Vakituiset ja vapaa-ajanasunnot yhden ja kolmen kilometrin säteellä Kehätien (287 ha) kohteesta / Sito 8.12.2017: Pohjakartta VE1 Kehätien hankealueesta (PHJ, 2019, s. 59.)

Kuvassa 3 on esitetty vakituiset ja vapaa-ajan asunnot kolmen kilometrin säteellä Okeroinen / Kehätie-kohteen alkuperäisestä alueesta (Sito, 2017c), 287 ha (punainen viiva ja siniset katkoviivat 1 km:n ja 3km:n etäisyyksien vaikutusalueet) ja YVA -prosessin rajatusta kohteesta VE1, 152 ha (sininen viiva ja vihreät ohuet katkoviivat 1km:n ja 3 km:n etäisyyksien vaikutusalueet). Alkuperäisen kohteen 3 km:n sisällä asuu koko Salpakankaan asukkaat ja vähän Lahden puolelta. Arvioitu asukasmäärä on ainakin 13000 asukasta. Rajatun YVA kohteen 3 km:n sisällä asuu 7621 asukasta. Alkuperäisen kohteen yksikkö käsittelisi yhdyskuntajätettä, hiiltä, rakennusjätettä, jne. ja loppusijoittaa myös. YVA-prosessin, VE1, kohteesta on YVA-selvityksen mukaan rajattu kotitalousjäte ja biohajoava jäte pois. Edellä mainitut jätteet toisivat hajuhaittaa.
Toisin sanoen alkuperäinen, 287 ha, kohde (Sito, 2017c) käsittelee useampaa jätettä ja on lähempänä asustusta kuin YVA kohteen jäte ja sijainti, vastaavasti. Toisin sanoen sen ympäristö- ja terveyshaitat ovat paljon suuremmat kuin YVA- prosessin kohteen.

Juuri tähän 3km:n vaikutusalueeseen Hollolan kunnanhallitus puuttui kokouksessaan 17.2.2020 puuttui. Pentti Lami esitti Hannu Heikkilän kannattamana:

> *”Yhteenvetona ympäristö- ja terveysvaikutuksista vaihtoehdoissa VE1 Kehätie ja VE4 Loukkaanmäki voi YVA:n selvityksen pohjalta todeta, että huolellisesta ympäristövaikutusselvityksestä huoli-matta epävarmuustekijöitä asian luonteeseen liittyen jää. VE1 Kehätievaihtoehdossa 3 km:n vaikutusalueella asuu paljon ihmisiä (7261 asukasta), joten mahdolliset väestötasoiset haittavaikutukset voivat olla merkittäviä asiaa mitenkään liioittelematta. Vaihtoehtoehdon VE4 Loukkaanmäki jatkoselvittämistä suositellaan kaavatyössä jatkettavan, jos Orimattila niin päättää.”*

http://hollola.cloudnc.fi/fi-FI/Toimielimet/Kunnanhallitus/Kokous_1722020/PaijatHameen_jatteenkasittelyalue__Lahde(4711)

Sijaintipaikkaselvityksessä olleen Kehätie-kohteen tilanne oli vielä lähes kaksinverroin pahempi. Kierrätyspuistossa olisi käsitelty kotitalousjätteitä ja sen 3km:n vaikutusalueella olisi asunut 13000 ihmistä. Tämän perusteella Kehätie-kohde olisi pitänyt hylätä jo sijoituspaikkaselvityksessä, mutta se ajettiin väkisin ykköspaikalle. Missä on ollut asiantuntemus?

Nyt nähdään 13000 asukkaan asuvan tuulen alapuolelle kolmen kilometrin sisälle aiotusta 287 hehtaarin kaatopaikkakohteesta, joka käsittelisi yhdyskuntajätettä, hiiltä, rakennusjätettä käsittelevälle jne. ja loppusijoittaa myös. Tässä on hyvä ottaa esille Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n Asemakaavan sisältövaatimukset 2 ja 3 momenteista:

> ”Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita.”
>
> ”Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.”

Kun kyse on kilpailijan, Jokimaan biokaasulaitos, tulosta samoille markkinoille (ESS 24.5.2019), sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän jäsen, Labion toimitusjohtaja Ari Savolainen *”muistuttaa, että hajuja ei saada kokonaan pois. – Hajupäästöjä tulee, kun kasoja tulee pihalle, ja niitä käännetään. Jätehuoltotoiminnoilla pitäisi mielestäni olla vähintään kilometrin, mielellään kolmen kilometrin suojaetäisyys asutukseen.”* Miksei Savolainen tuonut tätä ammattilaisen näkökantaa esiin, kun kyseessä oli erittäin laaja jätehuoltotoiminta. Savolaisen toiminnassa ei ole mitään johdonmukaisuutta. Nyt tuulten alapuolella asuu 13000 asukasta.

Tällä perusteella Kehätie-vaihtoehto olisi pitänyt hylätä heti alkuunsa!

Alla kunnan facebook sivujen vastuuttomia vastauksia kuntalaisille. Niille pyrittiin hiljentämään asukkaat!

8.12.2017 Kunnan facebook: ”Kierrätyspuistohankkeen sijaintipaikkaselvitys: Videosta selviää 12 eri sijainnin paremmuusjärjestys: Lähellä Havukallion kiipeilyaluetta oleva Hollolan Kehätien alue sijalla 1/12, Orimattilan Marjasuo sijalla 2/12. Kehätien alueella plussaa sijainnin lisäksi teknisen huollon verkostot ja **riittävän kaukana sijaitseva asutus.** Hollolan Rappukallio sijalla 9/12.

8.12.2107 Kunnan facebook: Hollolahan on ollut myönteinen kierrätyspuistoajatukselle muun muassa sen työllistävän vaikutuksen takia, ja myös koska kiertotalous on tulevaisuudessa kenties se toimiala. **Tässä nyt selvityksen "voittajassahan" sijainti on nimenomaan kaukana asutuksesta.**

Hollolan Nostavan logistiikkakeskuksen toiminta liittyy kiinteästi Lahden eteläisen kehätien rakentamiseen ja valmistumiseen (Ramboll, 2008, s. 30) ja *”sen todellinen hyöty liittyy vuonna 2008 valmistuvaan Vuosaaren satamaan… … Nostavan alue kolmeen suuntaan risteävän rautatien solmukohdassa ja moottoritien läheisyydessä on erityisen hyvä”*. (Ramboll, 2008, s. 33). Alue on ollut vireillä 2000 -luvun alkuvuosista (Jaakko Pöyry Infra, 2005), mutta sen toteutuminen oli kaksi vuotta sitten ja on edelleen hyvin epätodennäköinen. *”Hollola on 2000-luvun alkuvuosista lähtien suunnitellut logistiikka-aluetta oikoradan ja kehätien varteen Nostavalle. Nyt kun kehätie vihdoin on toteutumassa, kunta empii, onko sillä varaa logistiikka-alueen käyttöönottoon.”* (ESS 14.4.2018).

13.4.2019 kunnanhallituksen jäsen Hannu Siljander tuskaili kunnan 100 hehtaarin maiden myymisestä logistiikkayrityksille ja totesi ettei siitä tule mitään. Hänen mukaansa juna meni jo kauan sitten.

Nostavan vuonna 2017 puolikuollut logistiikkakeskus toi sijaintipaikkaselvityksessä täydet pisteet ”liittyminen yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön”. Salpakankaan asukkaat olivat tyystin unohdettu.

Yritystoimintaa syntyy tulevan kehätien varteen ilman kierrätyspuistoakin. Siinä tapauksessa Ikea tai muut kauppaketjutkin voivat tulla, kun sijainti kaatopaikan kyljessä ei ole laskemassa niiden yrityskuvia. Hollolassa on viitattu Pirkkalan ohitustien kauppaketjuihin. Sielläkään ei ole kaatopaikkaa! Tämä, kaatopaikattomuus, ilmenee myös seuraavassa lainauksessa

”Hollolan kunta on tehnyt suunnitelmia tiehankkeen hyödyntämiseksi kunnan kehittämisessä. Kunnissa odotetaan vilkastuvaa liike- ja yritystoimintaa, työpaikkoja, väestönkasvua ja liiketonttien ja -kiinteistöjen lievää arvonnousua. Tien parantamisella on keskeinen merkitys palveluyrittäjille ja alihankkijoille yritysten sijaintipäätösten kannalta. ***Uusi tieyhteys palvelee erityisesti pienempiä, erikoistuneita yrityksiä, joiden toiminta perustuu kuljetusten täsmällisyyteen ja toimintavarmuuteen.”*** Ramboll & Sito (2015, s. 79).

Rappukallion (kohde 10) arvosana oli 2.5 vaikka sen läheisyydessä kolmen kilometrin säteellä asuu tuskin sataa henkeä enempää.

Korjattu arvosana 1.5.

3. Kaavallinen valmius (3.5/3)

Kaavallinen valmius -kohdan (3) kriteerejä ovat: *”kaavoitustilanne ja vireillä olevat muut suunnitelmat sekä mahdolliseen kaavamuutokseen liittyvät haasteet, esim. asukasvastustus.”*

Päijät-Hämeen liitto ja Hollolan kunta ovat taitavalla kaava- ja paikannimiharhautuksilla vieneet ensin Aikkalan llk2 -alueen maakuntakaavaan ja sitten tehneet 78 ha:n kaatopaikkavarauksen, josta 40-45 ha:a on aiotulla kierrätyspuiston alueella, Hollolan strategiseen yleiskaavaan, molemmat ilman asukasvastustusta. *”Strategisessa yleiskaavassa esitetty uusi tieyhteys on linjattu alueelle johtavan kaatopaikantien (miksei käytetä kierrätyspistontien?) mukaisesti. Kyseistä tietä voidaan käyttää jatkossa, mikäli se toteutetaan.”* (Sito, 8.12.2017, s. 40) ***Kaikki kaava-asiat myös vaikuttivat sijaintipaikkaselvityksessä kehätie -vaihtoehdon saamiin pisteisiin. Kuinka voi vastustaa, kun ei tiedä hankkeesta mitään.***

Korjattu arvosana on 1.5.

4. Maanomistus (3.5/3)

Ei kommenttia

5. Liikenne ja saatavuus (5/5)
Kuinka Kehätien liikenne ja saatavuus voivat olla parempia kuin Nelostien ja rautatien?

Liikennettä on vertailtu Marjasuohon (arvosana 2.5), läntiseen Loukkaanmäkeen (4) ja Rappukallioon (3.5). Kehätie on saanut arvosanan 5 vain nimensä perustella. FCG (2018) ja YVA raportit antavan Marjasuolle ja Loukkaanmäelle erittäin hyvä arviot liikenteessä. Kehätie on myös kauempana Uusimaan jätteistä. Rappukalliolla on lyhempi tie tehtävänä kuin kehätiellä. Rambollin (22.8.2016) mukaan OKEROINEN *"Hyvät liikenneyhteydet, mutta tieyhteyksiä alueelle jouduttaneen kunnostamaan."*

Kansanedustaja Kalle Jokisen, liikenne- ja viestintävaliokunnan jäsen ja pj. (2019-2015), totesi (13.4.2019) "Kehätie olevan niin sivussa verrattuna Loukkaanmäkeen". Loukkaanmäki selvityksen tässä kriteerissä sai huonomman arvosanan eli 4 kuin Kehätien 5.

Kehätie tulee olla alle Marjasuon (4) ja Loukkaanmäen läntinen (4), jonka vierestä rautatie ja nelostie kulkevat, tämä on liikenteellisesti ja saatavuudeltaan erinomainen paikka Uudenmaan jätteille. (4)

Korjattu arvosan on 3

6. Infraverkko (4.5/3)

Hollolan Nostavan logistiikkakeskuksen toiminta liittyy kiinteästi Lahden eteläisen kehätien rakentamiseen ja valmistumiseen (Ramboll, 2008, s. 30) ja *"sen todellinen hyöty liittyy vuonna 2008 valmistuvaan Vuosaaren satamaan… … Nostavan alue kolmeen suuntaan risteävän rautatien solmukohdassa ja moottoritien läheisyydessä on erityisen hyvä"*. (Ramboll, 2008, s. 33). Alue on ollut vireillä 2000 -luvun alkuvuosista (Jaakko Pöyry Infra, 2005), mutta sen toteutuminen oli kaksi vuotta sitten ja on edelleen hyvin epätodennäköinen. *"Hollola on 2000-luvun alkuvuosista lähtien suunnitellut logistiikka-aluetta oikoradan ja kehätien varteen Nostavalle. Nyt kun kehätie vihdoin on toteutumassa, kunta empii, onko sillä varaa logistiikka-alueen käyttöönottoon."* (Etelä-Suomen Sanomat, ESS 14.4.2018). Nostavan vuonna 2017 kitunut logistiikkakeskus toi lähes täydet pisteet "Infraverkkoon".

Alueella oleva 110 kV voimajohto mainitaan täällä, mutta se on käännetty mahdollisuudeksi, siten että siihen liittyminen saattaa olla mahdollista

Porosenmäen kohdalla: *"Teknisen huollon verkostot Lahden seudun vesihuoltolaitosten toiminta-alue sekä lähimmät viemäri-, ja hulevesijohdot sijaitsevat noin kilometrin päässä kohdealueesta, lähin vesijohto noin 500 metrin päässä."* Se sai arvosanaksi **4**

Korjattu arvosana on 3.5

7. Rakentamiskustannukset ja aikataulut (1/4)

8. Pintavedet (4/3)
Paikka sijaitsee Porvoon joen latvoilla. Arosana on liian korkea.

9. Maisema ja kulttuuriarvo (3/1)

Maiseman ja kulttuuriarvon painokerroin on aivan liian vähäin alle 2 prosenttia. **Kuvan 4** yleisnäkymästä näkee Kehätien olevan maisemien ja kulttuuriarvojen ympäröimä. Siinä on kolme kohdetta kilometrin etäällä. Kaatopaikka keskellä tällaista seutu pilaa koko Salpakankaan lounaisen alueen. Rappukallion osalta mainittiin maakuntamatkailun olevan haitta. Onko maakuntamatkailun alue niin selvästi rajattavissa. Haluaako matkailijat saada kaatopaikkaelämyksiä hajun, metelin, lokkien ym. kautta? (**Kuva 5**)

"Kierrätyspuiston näkyvin elementti on loppusijoitusalueet, jotka nousevat usein esille muuta ympäristöä korkeampina mäkinä. Loppusijoitusalueet ovat kaukomaisemassa melko huomaamattomia elementtejä. Arvokkaiden maisema-alueiden tai arvokkaiden kulttuuriympäristöjen suojaetäisyytenä voidaan kierrätyspuistotoiminnan osalta asettaa 1000 metriin." (Rambol, 2016) Pitääkö tämä paikkansa?

Miten vaikuttaa maisemassa korkeat jätevuoret, jotka näkyvät kulttuurimaisemiin. Aiotun kierrätyspuistoalueen korkeuserot ovat 60 metriä eli lähes 20 kerroksisen tornitalon (= Luhdan talo Renkomäessä) korkeuden verran. Kuinka sellaisen korkeuseron louhiminen muuttaa maisemaa? Kehätie -kohde on sijoitettu keskelle tärkeitä alueita kulttuurimaisema-alueita. Hollolan kunta on mukana Maiseman arvo Hollola -hankkeessa, jonka keskeiset paikat ovat **Kuvassa 5** kehätien ympärillä olevat alueet.

"Maastokäynti kohdealueille tehtiin 31.5.2017, maastokäynnin tekivät Jarkko Kukkola, Tapio Ojanen ja Eero Manerus." Matkat vei pari tuntia ja kymmenelle kohteelle jäi aikaa puoli puolisen tuntia. Niin

lyhyessä ajassa ei paljon maisemista ja luonnosta saa. Ohjausryhmän 1. kokouksen muistion (19.6.2017) mukaan maastokäynti tehtiin kokouksen jälkeen eli 29.5.2017 klo 14.30 jälkeen!

Kehätien Maisema ja kulttuuriarvon painokertoimen (1) aliarvostuksen takia kompensoin tätä asettamalla arvosana ykköseksi niin tässä kriteerissä kuin kahdessa seuraavassakin eli 10. Luonto ja 11 Ympäristöhaitat

Korjattu arvosana 1

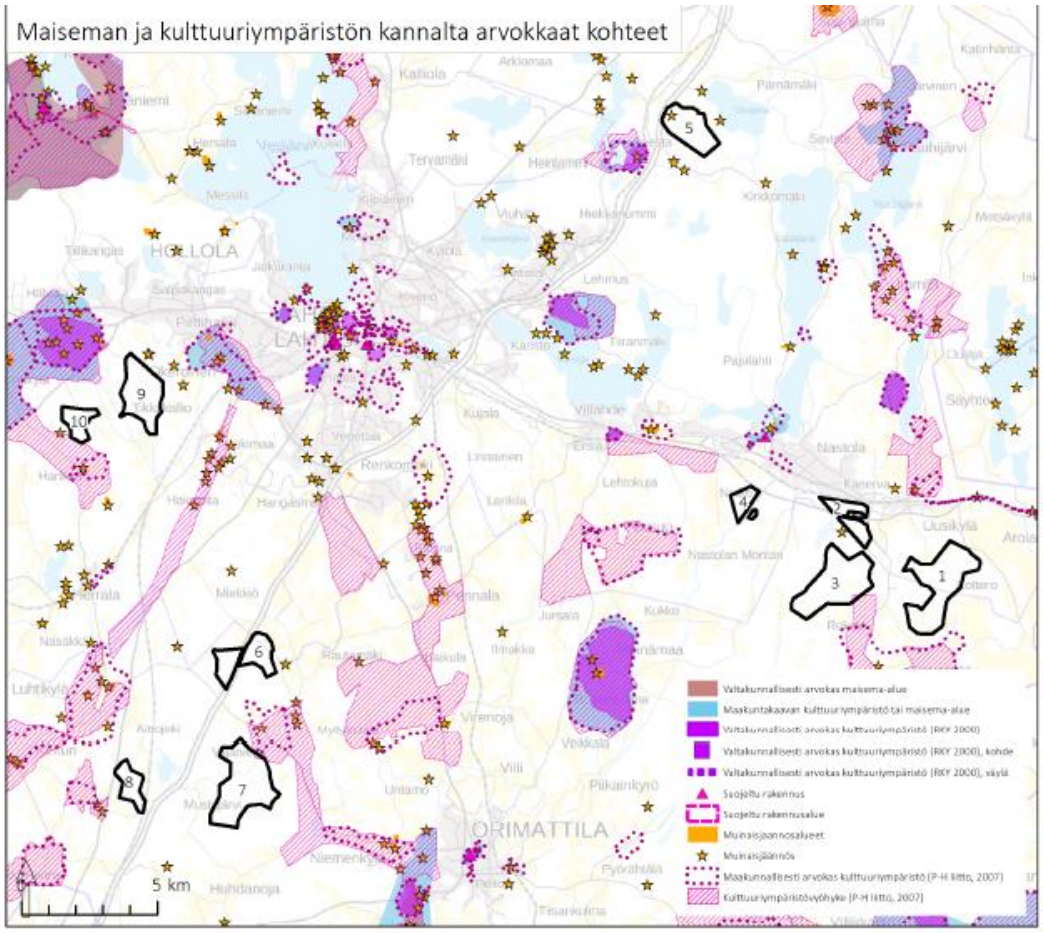
10. Luonto (3/3)

Miten vaikuttaa maisemassa korkeat jätevuoret. Aiotun kierrätyspuistoalueen korkeuserot ovat 60 metriä eli 20 kerroksisen tornitalon korkeuden verran. Kuinka sellaisen korkeuseron louhiminen muuttaa maisemaa?

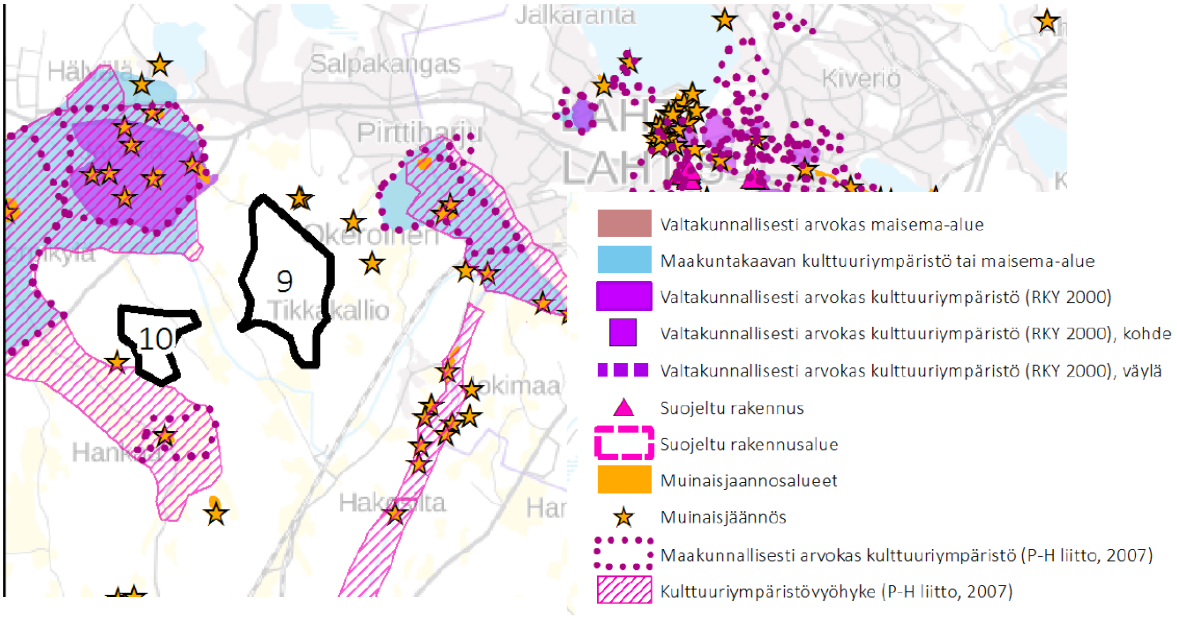
Alla on koottu kolme sitaattia Rambollin ja Siton (2015) tekemästä ”Valtatie 12 Lahden eteläinen kehätie Tiesuunnitelman laatiminen” -raportista. Valmista tietoa on, jos sitä vaan vaivautuu hakemaan.

”Hollolan osuudella tielinja kulkee harjualueen eteläpuoleisella, savikkoalueen peltojen osin rikkomalla kallioharjanteisella metsäalueella. Maiseman topografia ei ole selkeästi suuntautunutta, mutta huomattavan suuret korkeusvaihtelut ovat tyypillisiä. Esimerkkeinä Hirvikallion puro, jonka viereinen kallioalue on noin 25 m purolaaksoa ylempänä tai Luhta- ja Vähäjoet, joiden läheiset kallioselänteet ovat purolaaksoja yli 40 m korkeampia. Luontoarvoiltaan merkittäviä Hollolan osuudella ovat ekologiset käytävät, joita tie katkaisee. Käytävissä keskeisinä ovat purolaaksot ja niiden rehevät rinnealueet.” (Ramboll ja Sito, 2015, s. 20).

”Tielinjan läheisyyteen jää tärkeitä luontokohteita, kuten esim. Nostavan liito-oravaesiintymät. Tie ylittää puroja ja pienvesistöjä, joista on havaintoja saukoista ja joista useat ovat mahdollisia purotaimenkohteita. Ekokäytävien olosuhteet ja niiden säilyminen on erityisesti pyritty huomioimaan suunnittelussa.” (Ramboll ja Sito, 2015, s. 20-21).



Kuvan 4. Maiseman ja kulttuuriympäristön kannalta arvokkaat kohteet (Sito, 8.12.2017)



Kuvan 5. Maiseman ja kulttuuriympäristön kannalta arvokkaat kohteet / Kehätie (Sito, 8.12.2017)

”Jokia ylittävien siltojen suunnittelussa on otettu huomioon nisäkkäiden kulkuyhteydet siten, että esim. saukko pääsee alittamaan sillat maata pitkin. Saukkoa varten on rakennettu iso alitusyhteys Koivusillanjoen kohdalle. Siltojen yhteyteen rakennetaan sillan alle sopiva rantaterassi liikkumisväyläksi ja saukkoposti-paikat siltojen alle.” (Ramboll ja Sito, 2015, s. 84).

Kaatopaikka uhkaa luonnon monimuotoisuuden ydinaluetta.

Ohjausryhmän 1. kokouksen muistiossa (Sito, 2017a) mainitaan *”luontoinventointi tehty 2000-luvun alkupuolella”.* Mikähän asiakirja se mahtoi olla. Joka tapauksessa Hollolan kunnan 12.9.2019 järjestämässä Ekologinen verkosto ja virkistysyhteydet Hollolassa -asukasillassa oli muun muassa **Kuva 6** Nostava Laadullisessa tarkastelussa korostuneet luonnon monimuotoiset ydinalueet (lila”). Kuvaan lisätty, nyt aiottu (152 ha) kierrätyspuisto, sijaitsee kokonaan tällä luonnon monimuotoisuuden ydinalueella. Kunnan ylin viranhaltijajohto ja muutama suhmuroiva luottamushenkilö mukaan lukien Kristiina Vanhala-Selin, teknisen lautakunnan jäsenenä, oli ajamassa keväästä 2015 lähtien ensin maakuntakaavaan 78 hehtaarin Aikkalan llk2 -aluetta ja sitten keväästä 2016 lähtien 287 ha:n kaatopaikkaa yleiskaavaan tehdyin kaatopaikkavarauksin. Alkuperäinen hanke (Sito ,2017b ja c) olisi kattanut nykyisen hankkeen ja tulevan kehätien (vaaleanpuna-valkoinen viivasto kuvan yläreunassa) välissä olevan luonnon monimuotoisuuden ydinalueen (edelleen lila). Karmeata mihin paikkaan kaatopaikkaa suunnitellaan. Eikö Lahden eteläinen kehätie olisi ollut riittävä luonnon uhraus tälle alueelle? Miksi ei asioita selvitetä etukäteen?

Kuva 6. Nostava: Laadullisessa tarkastelussa korostuneet ydinalueet (lila) ja nykyisin / syksy 2019 suunnitteilla oleva 152 hehtaarin kaatopaikka

Vertaa edellinen kohta ja kommentit tässä: **Korjattu arvosana on 1**

11. Ympäristöhaitat (3/3)

”Normaalitoiminta ei aiheuta hajuhaittoja ympäröivälle asutukselle. Poikkeustapauksessa hajuhaittoja voi esiintyä ympäröivällä haja-asutusalueella.” Tämä lause esiintyy kaikissa muissakin ei-YVA -selvitetyissä sijoituspaikoissa. Standardointi tai kopiointi näin tärkeässä kohdassa ei luo uskottavuutta.

Kuinka voisi käydä Hollolassa järjestettävissä yleisötilaisuuksissa (esim. Finlandia-hiihto, Jukolan viesti tai vastaavat). Heinsuon urheilupuisto on vain 2,5 kilometrin ja Hälvälä (kesän 2018 Jukolan viestin kisa-alue) viiden kilometrin päässä kierrätyspuistosta. Olisi Hollolan nykyiselle hyvälle imagolle ikävää, jos tuhansien tai jopa kymmenien tuhansien vieraiden mieleen jäisivät päällimmäisinä ”kierrätyspuiston” hajut.

Vallitseva lounaistuulet tuovat kaikki asbesti- ym. pölyt, hajut, savut, melut ym. tuulen alapuolelle olevaan asutukseen. Viime viikonlopun 9.-10.2. kaltaiset myrskypäivät tuovat kaiken asutuksen ylle.

Kaatopaikkoja palaa, entä kaatopaikan hiilikasan palo, öljyvuoto, myrkkyvaluma, pohjavesituho? Kaatopaikkapalo tuulen yläpuolella olisi paha asia 13000 tuhannen Salpakankaalle

Jätekasojen näkyminen kulttuurialueille.

Vertaa edelliset kohdat ja kommentit tässä: **Korjattu arvosana on 1**

12. Elinolot, viihtyvyys ja terveys (4/5)

Kirviä ja Montari: ”Kohteissa on toteutettu YVA-menettely, ja asukkaiden näkemykset on huomioitu tässä työssä. Asukkaiden suhtautumisen kannalta merkittävä kysymys on erityisesti se, sijoittuuko alueelle loppusijoittamisen mahdollistava jätteenkäsittelyalue vai raaka-aineiden kierrättämiseen tarkoitettu teollisuusalue.” Onko tällainen toiminta oikeudenmukaista hollolalaisia kohtaan, jotka eivät tienneet ensinnäkään mitään koko hankkeesta, vrt. kaavamerkintöjen teko salattiin niin maakunta- kuin yleiskaavassa? Miksei tutustuttu Lahden eteläisen ohikulkutiestä tehtyyn ympäristövaikutusten arviointiin (1996).

Kriteerejä ovat mm.: ”*Kohdistuvatko vaikutukset tiettyyn väestöryhmään, mm. maanomistajat, elinkeinon harjoittajat, asukkaat; tarkastellaan, onko lähialueella jo ympäristöhäiriötä aiheuttavaa toiminta; alueen käyttö virkistysalueena, muuttuuko tilanne.”* ***Asukkailta ei ole saatu mitään kommentteja. Tosiasioiden valjettua 1750 henkilöä allekirjoitti Hollolan kaatopaikkahankkeen sijaintia, ei kiertotaloutta, vastustavan adressin joulukuun 2017 - tammikuun 2018 alun aikana.***

Selvityksessä todetaan vahvuudeksi: *”Alueen toteuttamisella ei ole merkittäviä vaikutuksia ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen tai terveyteen”,* vaikka vallitsevien etelä- ja lounaistuulien alapuolella 2 km sisällä on 1050 asuinrakennusta ja 9 loma rakennusta (Taulukko 3). Lisäksi kolmen kilometrin säteellä

Kehätie- kohteesta asuu 13000 asukasta. Tuulet tuovat lähellä olevan ja suuren (287 ha) kierrätyspuiston (kaatopaikan) biojätteiden ym. hajut, pölyt, lokit ja melut asutuskeskukseen.

Viittaan tässä edeltä (kohta 2) ammattilasien Savolaiseen. *Jätehuoltotoiminnoilla pitäisi mielestäni olla vähintään kilometrin, mielellään kolmen kilometrin suojaetäisyys asutukseen."* (ESS 24.5.2019),

Hollolan ympäristöyhdistyksen puheenjohtaja Matti Laurila oli myös huolissaan muun muassa kierrätyskeskuksen mahdollisesti aiheuttamista hajuhaitoista erityisesti kuntakeskuksessa. Vallitsevat luonnonolot huomioon ottaen kierrätyskeskuksen sijainti pitäisi olla Lahden koillispuolella, hän sanoi

Miten alenee viihtyvyys, turvallisuus, kun jätekuormat jyräävät päivät yöt ja rekka-autot kolistelevat yötä päivää kipatessaan kuormia alueelle?

Pyöräilyopas Kotiseutupyöräilyä Lahden seudulla (Ruokolainen, 2014) listaa Lahden alueen pyöräilyreittejä. Läntiset reitit kulkevat Nostavan tietä ja hyvin läheltä kaavailtua kierrätyspuisota. Jos kahdelta reitiltä poikkeaa Koskimyllyntiellä voi kokea tulevaisuudessa elämysmatkan kulttuurimaisemasta toiseen kaatopaikka-alueen läpi.

Kankaantaka on mukana Maa- ja metsätalousministeriön rahoittamassa MAISA eli Maiseman arvo – hankkeessa. Hollolassa hanke kohdistuu maaseutuun lähellä kuntakeskusta ja Hämeenkosken alueelle. Hankkeessa kannustetaan maanomistajia pitämään yllä arvokkaita maisema-alueita sekä tunnistamaan ja hyödyntämään maisemaan liittyvien uusien merkityssisältöjen, kuten maiseman ja luonnon monimuotoisuuden, näköalan ja luonnon hiljaisuuden mukanaan tuomia terveys- ja hyvinvointivaikutuksia ja ansainta- ja liiketoimintamahdollisuuksia. (kunnan sivut, Hollolan kunnan sisäinen lehti, marraskuu 2018 s. 16; https://www.lamk.fi/fi/hanke/maiseman-arvo). Hanke on erittäin paljon ristiriidassa kierrätyspuiston kanssa.

Rappukallio (kohde nro 10) sai huonomman arvosanan (4) kuin Kehätie (4.5), vaikka Rappukallio on 3 km kauempana 13000 asukkaan salpakankaasta. Rappukalliosta mainittiin myös vahvuutena: ***"Lähistöllä sijaitsee keskimääräistä vähemmän asutusta"***. Silti se oli tällä kriteerillä huonompi kuin Kehätie-kohde. Eri kohteiden arvioinneissa ja arvosanoissa on suuria epäjohdonmukaisuuksia.

Korjattu arvosana on 1.5.

Kehätiekohteen uusi arviointi

Uusilla arvosanoilla Kehätien uudeksi painotetuksi keskiarvoksi saadaan **2.02** (Taulukko 4). Alkuperäisessä se oli virheellisen lasketun painotetun keksiarvon ansiosta **4.08** (todellinen **3.90**)

Taukukko 4. Kehätie -kohde kriteerien uusilla todenmukaisemmilla arvosanoilla

		Paino-	Osuus	*alkup*		**Kehätie**	
	Kriteeri	**kerroin**	%	*arvos.*	Arvos	Painotetut osuudet	
Nro						luku	%
1	Käytettävissä oleva pinta-ala ja	5	***11***	***4***	**2.5**	12.5	13.7
	laajenenmismahdollisuudet						
2	Liittyminen yhdyskunta raken	7	***16***	***5***	**1.5**	10.5	11.5
	teeseen ja maankäyttöön						
3	Kaavallinen valmius	3	***7***	***3.5***	**1.5**	4.5	4.9
4	Maanomistus	3	***7***	***3.5***	**3.5**	10.5	11.5
5	Liikenne ja saavutettavuus	5	***11***	***5***	**3**	15	16.5
6	Infraverkko	3	***7***	***4.5***	**3.5**	10.5	11.5
7	Rakentamiskust. ja aikataulu	4	***9***	***1***	**1**	4	4.4
8	Pintavedet	3	***7***	***4***	**3**	9	9.9
9	Maisema ja kultturiympäristö	1	***2***	***3***	**1**	1	1.1
10	Luonto	3	***7***	***3***	**1**	3	3.3
11	Ympäristöhaitat	3	***7***	***3.5***	**1**	3	3.3
12	Elinolot, viihtyisyys ja terveys	5	***11***	***4.5***	**1.5**	7.5	8.2
	Painotettu keskiarvo	45	100		**2.02**	91.0	100.0

3. Vuorovaikutus: kuulemiset ja karttakysely/asukaskysely syksy 2017 (Sitowise)

Sijoituspaikkaselvitykseen liittyi kuulemistilaisuuksien lisäksi julkisuudessa kiitelty asukaskysely, joka toteutettiin PHJ verkkosivuilla karttakyselyn nimellä 2-15.10.2017. Ensin vertaillaan nastolalaisten /muiden ja hollolalaisten kiinnostuksen ja tietämyksen tasoeroa kolmen asian, kierrätyspuiston, maakuntakaavan ja Hollolan SYK:n, osalta huhtikuussa 2017. Tuolloin liiton Ojanen tilasi sijaintipaikkaselvityksen vuorovaikutussuunnitelmineen. Sen jälkeen tarkastellaan vuorovaikutussuunnitelmaa ja sen toteutusta.

3.1. Vuorovaikutus ja siitä johtuva asukasaktiivisuuden ja tietämyksen tasoerot

Nastolalaisten ja muiden osalta vuorovaikutus alkoi syksyllä 2014. Ennen kevättä 2017 heidän kierrätyspuiston /kaatopaikan ja siihen liittyvien kaava-asioiden tietämystaso noussut erittäin merkittävästi. Hollolalaiset ovat olleet koko ajan aina sijaintipaikan vastustusadressin avaamiseen saakka vuorovaikutuksen ulkopuolella. Näin ollen heidän tietämystasonsa edellä mainituista asioista on keväällä 2017 vuorovaikutussuunnitelman tilaamisen aikaan ollut täysin nolla. Ensin on lyhyt yhteenveto Taulukkoon 5 kootuista tapahtumista.

Nastolassa kaatopaikkahanke tuli tietoon syksyllä 2014. Vuoden 2015 alussa Nastolan hanke sai kovan asukasvastustuksen adresseineen (1750 allekirjoittajaa). *”Takarivin miesääni muistutti, että puisto on sellainen paikka, minne mennään perheen kanssa piknikille. Hän oli sitä mieltä, ettei vie perheettään sellaiseen puistoon, jota herrat parhaillaan esittelevät” (ESS 4.3.2015).*

Maakuntakaavaehdotuksen llk-aluetta koskevat muistutukset muualta paitsi Hollolasta 12.6.2015 mennessä. Nastolan kierrätyspuisto Ympäristövaikutusten arviointiselostus valmistui 29.12.2015.

Kierrätyspuisto-sanan merkitys ei aivan vielä ollut selvinnyt nastolalaisille. Näppis 12.3.2016: *”Kaatopaikan uusi nimitys on kierrätyspuisto. Olkaa varuillanne Nastolan montarilaiset!”;* 13.10.1016: *”Nastolan kaavaillassa tupa täynnä – kierrätyspuistolle”…; ”Kierrätyspuistolle etsittävä liikenteellisesti sopivin paikka”;* jne.; ***<u>Nastola lehdessä on 29 osumaa sekä kierrätyspuisto- että kaatopaikkasanat sisältävästä kirjoituksesta aikavälillä 1.4.2015-31.5.2017; ja he tiesivät keväällä 2017 meneillään olevasta hankkeesta ja niiden tulevista asukaskuulemisista.</u>***

Nastolalaisten lausunnot Nastolan kierrätyspuiston YVA -selostuksesta. Myöhemmin asukasvastustuksen takia Nastolan kierrätyspuistohanke meni nurin. Maakuntahallitus huolestui Nastolan kierrätyspuistohankkeen asukasvastustuksesta ja sen vaikutuksesta maakunnan clean tech (kiertotalouden) -alan maineeseen.

Harhauttavaa tietoa Aikkalan llk2 -alueesta, llk -alueen unohtaminen jne. Lahti kertoi vuonna 2016 nastolalaisille uutta paikkaa haettavan ja että asukkaita kuultavan (Nastola -lehti 24.8.2016 ja ESS 14.10.2016).

"Valtava enemmistö vastaan”
”Uusikyläläinen … … tiedusteli, onko kierrätyspuistolle löytynyt vaihtoehtoista paikkaa muualta Lahden ympäristöstä. - Nastolassa valtava enemmistö on osoittanut kantansa hanketta vastaan. … valoi uskoa kierrätyspuiston vastustajiin. - Toivo elää. Jostain maakunnasta paikka löytyy vielä.” (ESS 13.10.2016)

Maakuntakaavaehdotuksen asiaankuuluvia llk -alueita koskevat muistutukset muualta paitsi Hollolasta 2.9.2016 mennessä. Sitten liitto ilmoitti nastolalaisille muistutuksen tehneelle: *”…kierrätyspuistolle etsitään sopivaa aluetta ensisijaisesti kaupunkiseudun muilta alueilta”.* Täten nastolalaiset olivat tutustuneet maakuntakaavaan ja llk -alueisiin. Liiton harhautukset Hollolan yleiskaavan luonnosvaiheen lausunnossa, koko sivun maakuntakaavan hyväksyntää käsittelevässä artikkelissa (ESS:n 18.11.2016) ja Hollolan yleiskaavan ehdotusvaiheen lausunnossa.

Nastolainen asiantuntijayritys Tieokas, Markku Sakari Merilouto, esitti YVA lausunnossaan 15.3.2016 (s. 165-167), että Nostavan näivettynyt logistiikkakeskus olisi hyvä sijoituspaikka kierrätyspuistolle. Saman asian hän totesi myös maakuntakaava muistutuksessaan 2.9.2016 (s.2) ja Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa 6.1.2017 (s. 3 ja 8). Markku Merilouto on luontoasioiden asiantuntija ja hän on ollut tunnettu henkilö Nastolassa jo vuosikausia. Hän ollut esillä: Nastola-lehden artikkeli (19.9.1996) Nastolan ympäristöväki haluaa suojella Huhmarmäen, ”Suojelupäätös varmistaisi tämän arvokkaan luontokohteen säilymisen, Markku Meriluoto Päijät-Hämeen lintutieteellisestä yhdistyksestä kiteyttää”, Mielipidekirjoitukset: Meriluoto, Nastola-lehti 11.3.2015 Kaatopaikka kumoon heti, Nastola-lehti, 11.3.2015; Kaatopaikkahanke kumoon kansalaisvoimin ESS 15.8.2015, Sillanmäki ja Meriluoto Avoin kirje kunnanhallitukselle 2.6.2015, Kh pykälä 117 22.6.2015 ja Nastola-lehti 10.6.2016. Uudenkylän työväenyhdistys mainitsee YVA lausunnossaan myös Hollolan Nostavan yhtenä kierrätyspuistokohteena. Kaikki edellä mainittu on valmistanut nastolalaisia äänestämään Hollolan kohdetta, jos sellainen mahdollisuus tulee. Lisäksi heille on ilmoitettu uuttaa paikkaa haettavan ja heitä kuultavan.

Maakuntakaavaa koskevan valitukset Nastolasta ja maakuntahallituksen vastineet. Kuntavaalit olivat Nastolassa kaatopaikkavaalit vaan eivät olleet Hollolassa.

Huhtikuussa 2017 hyvin moni nastolalainen - kiitos adressien, Tieokas asiantuntijayrityksen aktiivisen toiminnan ja vaaliteeman - tiesivät muualta haettavasta paikasta ja siitä, että heitä kuullaan. Hollolalaiset eivät tienneet kaatopaikkahausta, kierrätyspuisto -termistä, llk -alueista, yleiskaavan kaatopaikkavarauksesta, uuden paikan hausta eikä kuulemisista (Taulukko 5).

Huhtikuussa 2017 Ojanen tilasi Sitolta Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaselvityksen vuorovaikutussuunnitelmineen. Tuolloin Lahden, liiton ja Hollolan kunnan viranhaltijat tiesivät kuntien välisen asukasaktiivisuuden ja tietämyksen eron (Taulukko 5). ***Tämä myönnetään myös sijaintipaikkaselvityksessä (alla). Silti vuorovaikutussuunnitelma toteutettiin!***

> ”Näkemysten runsauteen vaikuttavat esimerkiksi selvitystyötä edeltävät vaiheet ja se, että joillain alueella sidosryhmät ovat pidempään jatkuneen prosessin vuoksi aktiviisempia kuin muilla alueilla.” (Sito Sijaintipaikkaselvitys 8.12.2017 s. 2)

3.2. Vuorovaikutussuunnitelma ja sen toteutus

Lahden seudun kierrätyspuistoselvityksen (Sito 8.12.2107) ensimmäinen ohjausryhmän palaverissa 16.5.2017 oli vuorovaikutussuunnitelma esillä. Kokouksen puheenjohtaja oli liiton Tapio Ojanen. Kokouksen muistiossa todetaan (26.6.2017):

”3 Projektin taustat

- Viestintään tulee panostaa erityisesti. Hankkeelle tarvitaan hyväksyntää sekä päättäjiltä että kansalaisilta

8 Optiot

- Päätettiin tilata optio 1. Kyselytyökaluna käytetään Maptionnairea
- Tilattiin optio 2: toinen vuorovaikutustilaisuus.
- Vuorovaikutustilaisuuksia pidetään kaksi kappaletta.
- Ensimmäisessä tilaisuudessa esitellään mitä ollaan tekemässä. Kohdekortteja ei esitellä vielä tässä vaiheessa vaikka ne olisivatkin pitkällä. Toisessa tilaisuudessa esitellään kohdekorttien luonnos. Osalliset voivat vielä tässä vaiheessa esittää kommentteja aineistosta.
- Tilaisuudessa on tärkeää olla mukana PHJ:n edustaja kertomassa kaavaillusta toiminnasta. Esim. mädättämöä ei sijoitu suunniteltavalle alueelle

8.1 Aikataulun tarkentaminen

- Aikataulu esiteltiin kokouksen yhteydessä. Aikatauluun tehdään muutos vuorovaikutussuunnitelman osalta niin, että:
- Tiedottaminen hankkeesta aloitetaan ennen kuin raporttiluonnos tuodaan julkisuuteen
- Lehdistötilaisuus pidetään ensin ja noin viikon päästä ensimmäinen vuorovaikutustilaisuus. Tilaisuuden yhteinen tiedote lähetetään ennen elokuussa. Lehdistötilaisuuden hoitaa kokonaisuudessaan tilaaja
- Ensin järjestetään vuorovaikutustilaisuus 1 ja sen jälkeen toteutetaan verkkokysely. Ulospäin työ käynnistyy ensimmäisen vuorovaikutustilaisuuden jälkeen, joka pidetään elo-syyskuun vaihteessa
- Yksityiskohtainen aineisto esitellään syksyllä toisessa vuorovaikutustilaisuudessa
- Vuorovaikutussuunnitelmassa tulee ottaa kantaa siihen, missä työn vaiheissa hankkeessa tullaan julkisuuteen
- Tiedottamisessa resurssiksi työhön kannattaa ottaa mukaan Sauli Zukale (LADEC) ja Hanna Bergman (PHJ). Siton vuorovaikutusasiantuntijan ja tiedottajien kannattaisi järjestää kokous”

Nastola -lehdessä 30.8.2017, s. 2 oli neljän palstan artikkeli kohteiden kuvan kanssa otsikolla ”Kierrätyspuiston paikaski vaihtoehtoa”. Hollolan sanomat 30.8.2017, s. 2 oli yhden palstan artikkeli ”Kierrätyspuistolle kymmenen vaihtoehtoa”. Artikkelissa mainitaan jätteenkäsittely ja loppusijoitus. Kaatopaikka -sanaa ei käytetä. Artikkelissa mainitaan myös ensimmäinen asukastilaisuus (4.9.2017) ja toteutettavan Internet -karttakysely (Kuva 7).

Taulukko 5. Asukaskyselyn asukasaktiivisuuden ja tietämyksen tasaerot nastolalaiset/muut vs. hollolalaiset; 4/2017

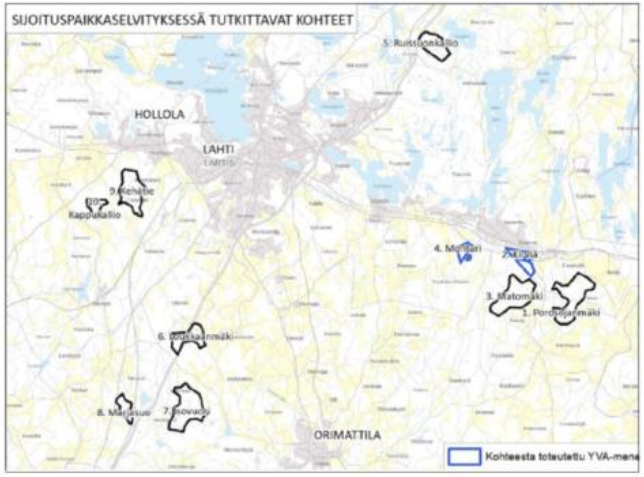
Asia	Nastolalaiset/muut	Hollolaiset
Kierrätyspuisto/kaatopaikka 11/2014 – 4/2017 = 2.5 v		
Kiinnostus / asukasaktiivisuus	suuri	ei kiinnostusta
Termin tunteminen (= kaatopaikka)	kyllä	ei
Toiminnan sisältö ja ymmärrys	kyllä	ei
Kokemus kierrätyspuiston YVA:sta	kyllä (vuosi 2015)	ei
Lausunnot YVA:sta	kyllä	ei
Muistukset maakuntakaavan llk-alueista (2015 ja 2016)	kyllä	ei
Vastustusadressi	kyllä (1750 h)	ei
Asukastilaisuudet	kyllä	ei
Lehtiartikkelit	kyllä/runsaasti	ei
Mielipidekirjoitukset (koskien myös kuntavaaleja)	kyllä/useita	ei
Valitukset maakuntakaavasta HHAO:teen		
Kierrätyspuisto Hollolan Nostavalle (Tieokas, Työv. yhd.)	kyllä	ei
Tiesivät uutta maakunnallista sijaintipaikkaa haettavan	kyllä	ei
Tiesivät että heitä kuullaan asiasta	kyllä	ei
Kuntavaaliteema	kyllä	ei
Maakuntakaava, 4/2015-4/2017 = 2 v		
Kiinnostus / asukasaktiivisuus	suuri (kierrätyspuisto)	ei kiinnostusta
Llk -termin tunteminen (lisätty 4/2015)	tiesivät	eivät tienneet
Tieto kuntien mahdollisuudesta sijoittaa jätteenkäsittely llk -alueelle	kyllä	ei
Tieto maakunnan llk-alueista (ainakin Meriluoto ja Ollila)	kyllä	ei?
Ymmärrys Aikkalan alueesta: uusi llk2 -alue ja kierrätyspuisto (Aikkala ei siis ole nyk. pienjäteasema)	kyllä	ei
Liiton artikkelit Seutu4 -lehdissä	llk-alue näkyi	llk-alue ei näkynyt
Muistutukset llk -alueista 12.6.2015 ja 2.9.2016 mennessä		
kunnat ja järjestöt	8 kpl (llk4 ja llk5)	ei
yksityishenkilöt	10 kpl (llk4 ja llk5)	1 kpl (llk3)
Vastineet muistutuksiin: uusia alueita haetaan	kyllä 8 kpl	ei
Vastustusadressi	kyllä (1750 h)	ei
Valitukset llk -alueista HHAO:teen	yllä	ei
Liiton lausunto HHAO:een: uusia alueita haetaan	kyllä	ei
Hollolan strateginen yleiskaava/SYK, 4/2015-4/2017 = 2 v		
Kiinnostus / asukasaktiivisuus	suuri (koska tiesivät uutta sijoituspaikkaa haettavan)	vähäinen
Pääteema(t)	kierrätyspuisto	tuulivoima, Hälvälä
Llk -alueen ymmärrys (lisätty ehdotusvaiheeseen 17.1.2017)	kyllä	ei
Tiesivät Hollolan llk -alueista (liitto ilmoitti Ollila, k3)	kyllä	1 kpl/Tuohijärvenkallio
Saivat selville Aikkalasta käytetyt muut nimet	kyllä	ei
Liiton kaavalausunnot SYK:n luonnos- ja ehdotusvaiheissa	ymmärrettäviä	salaavia/peitteleviä
Tiesivät salassa tehdystä kaatopaikkavarauksesta	todennäköisesti	ei

Orimattilan Aluelehdessä 30.8.2017, s. 2 oli neljän palstan artikkeli kohteiden kuvan kanssa otsikolla ”Orimattilassa nihkeä suhtautuminen kierrätyspuistoon”. Artikkelissa mainitaan ensimmäisen asukastilaisuus ja internet karttakysely: ”Karttakyselystä tiedotetaan tarkemmin Päijät-Hämeen liiton verkkosivuilla, kuntien internet-sivuilla sosiaalisen median kanavissa sekä suorilla sähköpostikutsuilla.” (Kuva 8)

”Hollola ”lähtökohtaisesti myönteinen” kierrätyspuistolle” otsikoi Hollolan Sanomat 6.9. artikkelissaan kierrätyspuistosta ennen 2.-15.10. suoritettua asukaskyselyä (Kuva 9). PHJ:n Antti Leiskallio syyllisti hollolaiset sanomalla: *”Jos halutaan, että Lahden seutu on jatkossakin hyvin profiloitunut kiertotalouden ja cleantechin alalla, niin pitää luoda mahdollisuuksia siihen, että tämän tyyppiselle toiminnalle löytyy toimipaikka. Muuten tämä hyvä kehitys katkeaa”.* Ojanen toivoi, että kunnat lähtisivät jopa kilpailemaan kierrätyspuiston sijoittumisesta alueelleen, sillä sen odotetaan tuovan mukanaan monipuolista yritystoimintaa ja sitä kautta

Nastola lehti 30.8.2017 s 3

Kierrätyspuiston paikaksi kymmenen vaihtoehtoa



Kartassa näkyvät kymmenen kierrätyspuiston paikaksi selvitettävää aluetta.

MARIKA SILVER

Kierrätyspuiston sijoittamissuunnitelmat Kirviään tai Montariin on herättänyt vastusta nastolalaisten keskuudessa. Kuva on YVA-selvityksen tiedotustilaisuudesta viime vuodelta.

Päijät-Hämeen liitto on käynnistänyt Lahden seudun kierrätyspuisto -selvityksen. Työ valmistuu vuoden 2017 aikana. Selvityksessä arvioidaan kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon.

Lahden seudulla jätteenkäsittely on nyt keskitetty Lahden Kujalan jätekeskukseen. Jätteen teollinen käsittely lisääntyy, mutta Kujalan alueelle ei mahdu enää lisää toimintoja.

Kierrätyspuistolle soveltuvia alueita on tutkittu aiemmissa selvityksissä. Lisäksi on toteutettu YVA-menettely kahdesta kohteesta Nastolan. Nyt laadittavassa työssä tarkennetaan aiempia selvityksiä ja luodaan pohjaa uudelle YVA-menettelylle. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

Tutkittavista alueista Nastolassa sijaitsevat Montari, Kirviä, Matomäki, Porosojanmäki sekä Ruissuonkallio.

Orimattilassa selvitetään kolmea sijaintipaikkaa. Ne ovat Loukkaanmäki, Isovuori ja Marjasuo. Hollolassa tutkittavat alueet ovat kehätien varsi ja Rappukallio.

Hankkeen aikana järjestetään kaksi yleisötilaisuutta. Työssä toteutetaan myös kaikille avoin Internet-karttakysely, joka avautuu syyskuussa. Karttakyselystä tiedotetaan tarkemmin Päijät-Hämeen liiton ja kuntien Internet-sivuilla, sosiaalisen median kanavissa sekä suorilla sähköposti-kutsuilla.

Ensimmäinen yleisötilaisuus pidetään maanantaina 4.9.2017 kello 17–19, paikkana on ravintola Voiton auditorio Lahden Urheilukeskuksessa.

Hollolan Sanomat 30.8.2017 s 2

Kierrätyspuistolle kymmenen vaihtoehtoa

Päijät-Hämeen liitto on käynnistänyt Lahden seudun kierrätyspuisto -selvityksen. Työ valmistuu vuoden 2017 aikana. Selvityksessä arvioidaan kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon.

Lahden seudulla jätteenkäsittely on nyt keskitetty Lahden Kujalan jätekeskukseen. Jätteen teollinen käsittely lisääntyy, mutta Kujalan alueelle ei mahdu enää lisää toimintoja.

Kierrätyspuistolle soveltuvia alueita on tutkittu aiemmissa selvityksissä. Lisäksi on toteutettu YVA-menettely kahdesta kohteesta Nastolan. Nyt laadittavassa työssä tarkennetaan aiempia selvityksiä ja luodaan pohjaa uudelle YVA-menettelylle. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille. Hollolassa tutkittavat alueet ovat kehätien varsi ja Rappukallio.

Hankkeen aikana järjestetään kaksi yleisötilaisuutta. Työssä toteutetaan myös kaikille avoin Internet-karttakysely. Ensimmäinen yleisötilaisuus pidetään maanantaina 4.9.2017 kello 17–19, paikkana on ravintola Voiton auditorio Lahden Urheilukeskuksessa.

Kuva 7. Seutu4 artikkelit Nastola lehdessä ja Hollolan Sanomissa 30.8.2017

Orimattilassa nihkeä suhtautuminen kierrätyspuistoon

Päijät-Hämeen liitto on käynnistänyt Lahden seudun kierrätyspuisto -selvityksen. Työ valmistuu vuoden 2017 aikana. Selvityksessä arvioidaan kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon.

Lahden seudulla jätteenkäsittely on nyt keskitetty Lahden Kujalan jätekeskukseen. Jätteen teollinen käsittely lisääntyy, mutta Kujalan alueelle ei mahdu enää lisää toimintoja.

Kierrätyspuistolle soveltuvia alueita on tutkittu aiemmissa selvityksissä. Lisäksi on toteutettu YVA-menettely kahdesta kohteesta Nastolan. Nyt laadittavassa työssä tarkennetaan aiempia selvityksiä ja luodaan pohjaa uudelle YVA-menettelylle. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

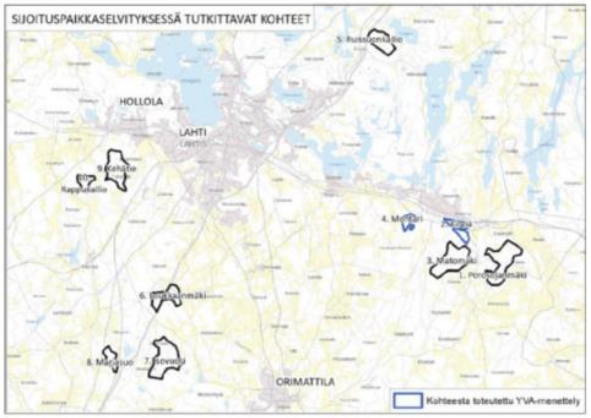
Tutkittavista alueista Nastolassa sijaitsevat Montari, Kirviä, Matomäki, Porosojanmäki sekä Ruissuonkallio.

Orimattilassa selvitetään kolmea sijaintipaikkaa. Ne ovat Loukkaanmäki, Isovuori ja Marjasuo. Hollolassa tutkittavat alueet ovat kehätien varsi ja Rappukallio. Orimattilassa kierrätyspuistoon suhtaudutaan nihkeästi.

– Toistaiseksi Orimattilan kanta on lähtökohtaisesti kriittinen tällaista aluetta kohtaan. Erityisesti loppusijoitus huolettaa, Orimattilan tekninen johtaja Seppo Määttä sanoo.

Hankkeen aikana järjestetään kaksi yleisötilaisuutta. Työssä toteutetaan myös kaikille avoin Internet-karttakysely, joka avautuu syyskuussa. Karttakyselystä tiedotetaan tarkemmin Päijät-Hämeen liiton ja kuntien Internet-sivuilla, sosiaalisen median kanavissa sekä suorilla sähköposti-kutsuilla.

Ensimmäinen yleisötilaisuus pidetään maanantaina 4.9.2017 kello 17–19, paikkana on ravintola Voiton auditorio Lahden Urheilukeskuksessa.



Kartassa näkyvät kymmenen kierrätyspuiston paikaksi selvitettävää aluetta.

VUOKRATTAVANA

KT Orimattila **30m²**

1h+kk+kph+lasitettu parveke. Ensimmäisen kerroksen heti vapaa yksiö.

Kuva 8. Seutu4 artikkeli Orimattilan Aluelehdessä 30.8.2017.

Hollola "lähtökohtaisesti myönteinen" kierrätyspuistolle

JUHA PEURALA

Lahden Kujalan jätekeskuksessa ei ole enää tilaa laajenemiselle. Sen takia nyt selvitetään paikkaa uudelle kierrätyspuistolle.

Tuomas Räihä

Päijät-Hämeen liitto on käynnistänyt Lahden seudun kierrätyspuisto -selvityksen. Selvityksessä arvioidaan kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon. Työ valmistuu vuoden 2017 aikana.

Lahden Kujalassa sijaitseva jätekeskus tulee toimimaan vielä vuosikymmeniä, mutta paineita uudelle alueelle on, koska Kujalassa laajentumisen rajat tulevat lähivuosina vastaan.

– Jos halutaan, että Lahden seutu on jatkossakin hyvin profiloitunut kiertotalouden ja cleantechin alalla, niin pitää luoda mahdollisuuksia siihen, että tämän tyyppiselle toiminnalle löytyy toimipaikka. Muuten tämä hyvä kehitys katkeaa, Päijät-Hämeen jätehuollon kehityspäällikkö Antti Leiskallio sanoo.

Hän pitää tärkeänä, että jätteiden käsittely olisi keskitetty tulevaisuudessakin isoihin yksiköihin, kuten Kujalassa, jotta toiminnassa voisiin hyödyntää symbiooseja, joita syntyy erilaisia jätteitä hyödyntävien yritysten ja jätteidenkäsittelylaitoksen välille. Loppusijoituspaikka uuteenkin kierrätyspuistoon on tulossa, mutta Leiskallion mukaan tulevaisuudessa loppusijoitukseen päätyy aivan erilaista tavaraa kuin Kujalassa.

– Se, mitä tulevaisuudessa saadaan loppusijoittaa on lähinnä kiviainesta. Se tarkoittaa sitä, että hajuhaitat vähenevät oleellisesti. Suurin loppusijoituksen haitta on maisemahaitta, Leiskallio vakuuttaa.

Soveltuvia alueita

Kierrätyspuiston paikaksi on ehdolla alueita Lahdesta, Hollolasta ja Orimattilasta. Hanketta Päijät-Hämeen liitossa vetävä erityisasiantuntija Tapio Ojanen toivoo, että kunnat lähtisivät jopa kilpailemaan kierrätyspuiston sijoittumisesta alueelleen, sillä sen odotetaan tuovan mukanaan monipuolista yritystoimintaa ja sitä kautta työpaikkoja. Hollolassa kierrätyspuistoon suhtaudutaankin lähtökohtaisesti myönteisesti.

– Me haluamme etsiä asiaan ratkaisua ja tarvittaessa olla mukana ratkaisua luomassa. Ensin tarvitaan kuitenkin jonkun verran lisäselvityksiä, Hollolan kunnanjohtaja Päivi Rahkonen kertoo.

Hollolassa nyt selvityksessä olevat alueet sijoittuvat tulevan kehätien varteen ja sen läheisyyteen Rappukallion alueelle. Rahkosen mukaan nämä alueet soveltuisivat jätepuiston paikaksi hyvin muun muassa saavutettavuutensa ja vähäisen asutuksen vuoksi. Aivan suorilta käsin ei Rahkonenkaan kuitenkaan ole jätepuistoa Hollolaan ottamassa.

– Totta kai asukkaita on kuunneltava ja kaikkia vaikutuksia ei tässä vaiheessa ole vielä tiedossa. Lisäksi nämä maa-alueet ovat yksityisen omistuksessa.

Asukkaat mukaan

Kierrätyspuistoa suunniteltiin aiemmin Nastolaan, jo kunnan ollessa itsenäinen. Silloin suunnitelmat tyssäsivät kovaan vastustukseen. Kaksi tuolloin suunnitelmissa ollutta aluetta ovat kuitenkin mukana myös uudessa selvityksessä ja muita uusia alueita verrataan suhteessa näihin.

– Syksyn aikana näille kymmenelle alueelle kohdennetaan tarkempia selvityksiä ja tavoitteena on saada pisteytettyä alueet ja saada ne vertailukelpoisiksi, Tapio Ojanen selvittää.

> Me haluamme etsiä asiaan ratkaisua ja tarvittaessa olla mukana ratkaisua luomassa. Ensin tarvitaan kuitenkin jonkun verran lisäselvityksiä.
>
> Päivi Rahkonen

Alueilta selvitetään muun muassa niiden liitettävyys teknisen huollon verkostoihin, miten ne on saavutettavissa ja kuinka paljon herkkyyttä alueisiin liittyy, eli esimerkiksi niiden virkistyskäyttö huomioidaan.

– Tätä ei tehdä pelkästään asiantuntijaselvityksenä, vaan tässä otetaan mukaan suunnitteluunkin asukkaat, päättäjät ja muut halukkaat, Ojanen kertoo.

Ensimmäinen asukastilaisuus asian tiimoilta järjestettiin maanantaina Lahdessa. Syyskuussa avautuu myös verkkokysely, jossa kaikki halukkaat voivat ottaa kantaa jokaiseen alueeseen.

Sijoituspaikkaselvitys valmistuu näillä näkymin loppuvuodesta. Parhaiten kierrätyspuistolle soveltuville alueille, joita Ojanen odottaa olevan 1–3, on tarkoitus tehdä ympäristövaikutusten arviointimenettely todennäköisesti ensi vuoden aikana.

– Siitä eteenpäin se on toimijoiden tehtävä viedä projektia eteenpäin. Päijät-Hämeen liitto on mukana tässä sijoituspaikkaselvityksessä, Ojanen toteaa.

TUOMAS RÄIHÄ

Kierrätyspuisto-hanketta Päijät-Hämeen liitossa vetävä erityisasiantuntija Tapio Ojanen toivoo, että kunnat kilpailisivat kierrätyspuistosta.

Kuva 9. Artikkeli Hollolan Sanomissa 6.9.2017, s. 2

työpaikkoja. Hollolassa kierrätyspuistoon suhtaudutaan lähtökohtaisesti myönteisesti. – *”Me haluamme etsiä asiaan ratkaisua ja tarvittaessa olla mukana ratkaisua luomassa. Ensin tarvitaan kuitenkin jonkun verran lisäselvityksiä,”* kunnanjohtaja Päivi Rahkonen kertoo. Artikkelissa mainitaan syyskuussa avattava verkkokysely. (Kuva 9)

Jos ja kun joku hollolalainen sattui lukemaan tästä artikkelista ensimmäistä kertaa kierrätyspuistosta, ***kovin hyvä käsitys näiden kolmen auktoriteetin kommenteista jäi.*** **Hollolaiselle ei tullut mieleenkään, että siinä oli koira haudattuna.** Kenenkään Hollolassa ei pitäisi huolestua ennen tulevaa verkkokyselyä. Ensimmäinen kierrätyspuiston asukastilaisuuskin oli jo ollut Lahdessa 4.9.

Tapio Ojanen hoiti lehdistötilaisuuden kokonaisuudessaan erittäin koordinoidusti. Hollolaan tuli 30.8. vähän tietoa verrattuna Orimattilaan ja Nastolaan ja tieto oli 6.9. puolueellista. Hollolalaisia syyllistettiin ja kierrätyspuistosta annettiin aivan liian kiillotettu kuva. Tämä laski asukaskyselyyn osallistujien määrää Hollolassa, jos he nyt tiesivätkään asukaskyselystä.

Etelä-Suomen Sanomissa ja Uusi Lahti lehdissä oli lauantaina 2.9.2017 kuvan 13 vasemmanpuoleinen ilmoitus maanantaina 4.9.2017 pidettävästä asukastilaisuudesta. Kovin oli lyhyt varoaika. Hollolan Sanomista ilmoitusta en löytänyt.

Kun Hollolan kunnan kierrätyspuistohanke oli tullut julki, elo- syyskuun vaihde 2017, kunta informoi kunnanhallitusta seuraavasti (Kierrätyspuisto HOL 407/2016, 4.9.2017):

> *”Kiertotalous tulee haastamaan nykyisen jätehuoltoalan toimintalogiikkaa ja ansaintaperusteita. Kiertotalouden mukaisessa talousjärjestelmässä kaatopaikoille ja polttoon menevät materiaalihäviöt on minimoitu. Kiertotalouden perusytimenä on varmistaa jätehuoltoa edeltävien vaiheiden merkitystä kestävän materiaalikierron saavuttamisessa. Toiminta luo ympärilleen jätteeseen liittyvää liiketoimintaa sekä uutta liiketoimintaa, mistä syystä valtakunnalliset, suuret kierrätyspuistokokonaisuudet työllistävät satoja työntekijöitä. Teknologia ja lupaprosessit ovat kehittyneet: ratkaisut ehkäisevät jätteistä koituvia keskeisiä haittoja, kuten hajuhaittojen syntymistä.”*

Vastaavaa viestiä ei ollut yleiskaavan ehdotusvaiheessa reilut puolivuotta aikaisemmin, kun kaatopaikka varaus kierrätyspuistohankkeelle tehtiin.

Liiton 1.10. verkkosivuillaan julkaisemalla esittelyvideolla Kehätie -vaihtoehto on numerolla 2 (**Kuva 10**) eikä numerolla 9 kuten Rambollin (2016) ja Siton (2017b&c) raporteissa sekä sijoituspaikkakyselyssä. Kysely julkistettiin seuraavana päivänä (2.10.2017) PHJ:n sivuilla.

Kuva 10. Ote P-HL:n esittelyvideon sijaintipaikkamerkinnöistä (https://youtu.be/pkYV_qhXweM).

9.10.2017 Kunnan Facebook: *”Asukkailta toivotaan nyt kannanottoja kierrätyspuiston sijoitukseen osoitteessa* http://www.paijat-hame.fi/…/aluesuunnittelu/kierratyspuisto/. *Kehätien alue Hollolassa vahva ehdokas kierrätyspuistoksi – negatiiviset vaikutukset olisivat vähäisiä”.* Viimeinen lause antaa kunnan kannattamasta hankkeesta subjektiivisen ja liian hyvän kuvan kierrätyspuistosta.

Ojasella oli lähes puoli vuotta aikaa ottaa hollolalaiset mukaan karttakyselyyn. Kuitenkin hollolaisia tiedotettiin Seutu4:n 11.10.2017 asukastilaisuuden postimerkin kokoisella ilmoituksella (**Kuvat 11 ja 12**), jonka jälkimmäisen aiheen, karttakyselyn vastausaikaa oli enää muutama päivä jäljellä ja asukastilaisuus järjestettiin Hollolassa vasta kyselyn jälkeen 1.11.2017. Ilmoitus oli hyvin haudattu sivun 28 alareunaan. **Kuvassa 13** on

28 Seutu 4 — Keskiviikkona 11. lokakuuta 2017

Nimeksi Hennalan Leijona

Pääpoliisiasema muuttaa ensi vuonna Hennalaan

Hämeen poliisilaitoksen pääpoliisiasema muuttaa 2018 Lahden Hennalaan, kun varuskunnan entisen ruokalarakennuksen remontti poliisitaloksi valmistuu. Remontin on määrä päättyä maaliskuussa. Varsinainen muutto tapahtuu noin kahden kuukauden käyttöönotto- ja testausvaiheen jälkeen. Osa Salininkadulla sijaitsevan pääpoliisiaseman toiminnoista siirtyy väistötiloihin jo kuluvana syksynä.

– Poliisille valmistuu Hennalaan terveelliset, turvalliset ja toiminnallisesti ajanmukaiset tilat. Poliisin operatiivinen toiminta, eli valvonta- ja hälytystoiminta, rikostutkinta ja liikenteen valvonta, jatkuu keskeytyksittä tulevista muutoista huolimatta. Myös lupapalvelut pyritään tuottamaan asiakkaille mahdollisimman sujuvasti, sanoo Hämeen poliisipäällikkö Ilkka Koskimäki.

Uusi poliisitalo saa nimekseen Hennalan Leijona. Nimi valittiin poliisilaitoksen henkilöstön tekemistä ehdotuksista. Hennalan Leijona on sopiva vastinpari Hämeenlinnan poliisiaseman Miekkalinna-nimelle, koska poliisin tunnuksessa on miekka ja sen päässä leijona. Nimi ilmentää myös alueen ja sen rakennusten historiaa. Hennalassa toimi Suomen puolustusvoimat itsenäisyyden alusta saakka, ja leijonalippua käytettiin jo itsenäisyyden alkuaikoina. Myös nykyisessä Suomen vaakunassa on leijona. Leijonan voidaan ajatella symboloivan aluetta sekä historiallisesti että tulevaisuudessa, koska talo siirtyy Puolustusvoimilta poliisin käyttöön.

Lupapalvelut Jussilankadulle

Lahden pääpoliisiaseman toimintoja siirretään väliaikaisiin väistötiloihin jo tänä syksynä. Nykyinen poliisitalo on tullut teknisen käyttöikänsä päähän, ja joidenkin työntekijöiden epäillään saaneen oireita sisäilmasta. Ongelmat ovat pahentuneet menneenä kesänä.

Poliisin lupapalvelut siirtyvät Tullin toimipisteeseen osoitteeseen Jussilankatu 4. Jussilankadulla hoituvat jatkossa kaikki lupapalveluiden asiakaskäynnit; ainoastaan asetarkastukset tehdään ajanvarauksella Salininkadulla. Kirjeitse kutsuttavien lupapalveluasiakkaiden on varmistettava kutsusta, onko aika varattu Jussilankadulle vai Salininkadulle.

Poliisi kannustaa asiakkaita sähköisten palveluiden käyttöön, koska silloin käyntiä poliisiasemalla ei monessa tapauksessa tarvita lainkaan. Varaamalla ajan ennakkoon voi varmistaa järjestelmästä, mihin palvelupisteeseen aika on. Poliisin sähköiset palvelut löytyvät osoitteesta asiointi.poliisi.fi.

Rikosilmoitusten vastaanotto ja löytötavaratoiminta jäävät nykyiseen osoitteeseen Salininkadulle, mutta siirtyvät maistraatin tiloihin talon kolmanteen kerrokseen. Kuulustelut hoidetaan jatkossakin Salininkadulla, samoin poliisivankilan toiminta jatkuu nykyisissä tiloissa.

Väistöjen aikataulu tarkentuu myöhemmin, kun vuokrattavista tiloista saadaan allekirjoitettua sopimukset. Muut Hämeen poliisiasemat palvelevat koko ajan normaaliin tapaan. Lisää tietoa palveluista ja aukioloajoista osoitteesta www.poliisi.fi/hame.

KUNNAT KUULUTTAVAT

Kärkölä

TARTU TILAISUUTEEN

Esitä palkittavaksi tunnustuksen ansaitseva kärköläläinen!

KÄRKÖLÄ 150 1867-2017

Kulttuuripalkinto 2017
Kulttuuripalkinto myönnetään kotikunnan kulttuurin sekä kuntalaisten hyvinvoinnin ja virkistyksen edistämiseksi tehdystä työstä kärköläisille toimijalle ja vaikuttajalle.

Kunnon kuntalainen 2017
Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunta palkitsee vuosittain kunnon kuntalaisen. Palkinnolla huomioidaan paikkakunnan terveys-, kunto- ja harrastelliikunnan edistämiseksi tehtyä työtä.

Esitykset palkittaviksi toimitetaan perusteluineen Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunnalle **31.10.2017 mennessä** joko sähköpostilla karkolan.kunta@karkola.fi tai osoitteella Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunta, Virkatie 1, 16600 Järvelä.

Lisätietoja: rehtori-sivistysjohtaja Petri Kähönen 044 770 2130

KÄRKÖLÄ
KÄRKÖLÄN KUNTA | Virkatie 1, 16600 Järvelä
puh. 044 770 2200 | www.karkola.fi

Asikkala

ASIKKALAN KUNTA
Ympäristölautakunta

Kuulutus maa-ainesten ottamislupahakemuksesta

Maa-aineslain (1981/555) 13 §:n mukaisesti ilmoitetaan, että VK-Konepalvelut Oy hakee maa-ainesten ottamislupaa Asikkalan kunnan Iso-Äiniön kylässä tilalle Mäenrinne RN:o 12:10. Alue sijaitsee II-luokan Iso-Äiniö-Kurhilan pohjavesialueella.

Kuulutus on nähtävillä Asikkalan kunnan internetsivuilla sekä ilmoitustaululla 11.10. – 10.11.2017. Hakemukseen liittyvät asiakirjat ovat nähtävänä kuulutusaikana teknisten palvelujen toimistossa, Asikkalantie 21, Vääksy, ma-pe klo 9-15.

Niillä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, on oikeus tehdä muistutus hakemuksen johdosta. Myös muilla henkilöillä ja heitä edustavilla yhteisöillä on oikeus ilmaista mielipiteensä hakemuksesta.

Ympäristölautakunnalle osoitetut muistutukset ja mielipiteet, joista ilmenee tekijän nimi ja yhteystiedot, on toimitettava viimeistään 10.11.2017 osoitteeseen: Asikkalan kunta, ympäristölautakunta, PL 6, 17201 Vääksy tai sähköpostilla kirjaamo@asikkala.fi.

Lisätietoja antaa vs. ympäristönsuojelusihteeri Piritta Sirén puh. 044 778 0277, piritta.siren@asikkala.fi.

Vääksyssä 9.10.2017
Ympäristölautakunta

Asikkala

ASIKKALAN KUNTA
Aleksintien asemakaavamuutoksen päivitetyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville asettaminen

Aleksintien asemakaavan muutoksen laatiminen Ariangellon kylässä on käynnistetty Asikkalan kunnan aloitteesta 15.8.2016, 163 §. Asemakaavan muutoksen luonnosaineisto oli nähtävilla 14.6.–25.7.2017 välisenä aikana.

Kaavaluonnoksen nähtävilläolon jälkeen ELY:n antaman lausunnon perusteella kaava-aluetta on päädetty laajentaa siten, että korttelialueen pohjoispuoleinen osa Ariangellontien yleisen tien alueesta (maantie 313) otetaan mukaan kaava-alueeseen, jolloin maantien liittymät ja maantien käyttötarkoitus voidaan käsitellä asemakaavassa. Kunnanhallitus hyväksyi 2.10.2017, 252 § kokouksessaan asemakaavamuutosalueen laajentamisen sekä 13.9.2017 päivitetyn OAS:n ja päätti asettaa OAS:n MRL 62§, MRL 63 ja MRA 30 § mukaisesti nähtäville.

Tällä kuulutuksella tiedotetaan kaava-alueen rajauksen muutoksesta ja päivitetystä Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, joka on nähtävillä Asikkalan kunnan Teknisten palvelujen tiloissa (Asikkalantie 21, Vääksy) sekä kunnan internetsivuilla www.asikkala.fi (asuminen ja kontit / kaavoitus / vireillä olevat asemakaavat). Osallisilla ja muilla kunnan jäsenillä on mahdollisuus antaa palautetta päivitetystä OAS:sta 25.10.2017 klo 16.00 mennessä osoitteeseen: kirjaamo@asikkala.fi tai postitse osoitteeseen Asikkalan kunta/ kaavoitus, PL 6, 17201 Vääksy

Lisätiedot: Asikkalan kunnan kaavoitusasistentti Sivi Ihalainen, p. 044 778 0271, sivi.ihalainen@asikkala.fi ja kaavasuunnittelija Tuuli Tolonen/Ramboll, p. 040 735 9112 tuuli.tolonen@ramboll.fi

Vääksyssä 3.10.2017
KUNNANHALLITUS

Koulut ja kurssit

- **DRAAMAKASVATUKSEN PERUSOPINNOT (25 op)**
  Avoimen yliopiston (JY) opinnot antavat työkaluja oppioineiden rajat ylittävään työskentelyyn. Lähiopetusta yhdeksänä viikonloppuna. Aloitus 3.–5.11. Haku 16.10. mennessä. Opintomaksu 750 €.
- **MUSIIKKITERAPIAN PERUSOPINNOT (30 op)**
  Avoimen yliopiston (JY) opinnot antavat tietopohjaa ja käytännön valmiuksia opetus- ja ohjaustyöhön. Lähiopetusta kahdeksana viikonloppuna. Aloitus 17.–18.11. Haku 29.10. mennessä. Opintomaksu 750 €.
- **NAHKATYÖN MESTARIKURSSI**
  Edistyneille harrastajille, käsityönopettajille ja käsityöterapeuteille ohjaajille. Lähiopetusta kuuteno viikonloppuna. Aloitus 2.–4.2. Haku 15.1. mennessä. Opintomaksu 950 €.

Lisätietoja ja haku: www.lahdenkansanopisto.fi

Kaikesta oppii.

Elinsiirtoviikko näkyy

Osaatko kuvitella, miltä elinsiirron odottaminen tuntuu? Suomessa yli 500 ihmisen ei tarvitse kuvitella, sillä he tietävät. Elinsiirtoviikolla 9.10. alkavassa Odota-kampanjassa kuullaan heidän kokemuksiaan. Kampanja muistuttaa sanomaan kyllä elinluovutukselle ja kertomaan tahtonsa läheisilleen.

Suomessa elinsiirtoa odottaa jo yli 500 ihmistä. Siirrettävistä elimistä on jatkuva pula. Tänä vuonna syyskuun loppuun mennessä elinsiirtoja oli tehty 268. Viime vuonna siirtoja tehtiin 399. Joillekin odottaminen kestää liian kauan, eivätkä he selviä siihen saakka, että sopiva elin löytyy.

Yksi elinluovuttaja auttaa keskimäärin kolmea ihmistä, mutta parhaimmillaan jopa kuusi voi saada uuden elimen samalta luovuttajalta. Lain mukaan jokainen on elinluovuttaja, jos ei ole sitä elämänsä kieltänyt. Elinluovutuskortti on kuitenkin edelleen paras tapa ilmaista elinluovutustahto, myös hoitoalan ammattilaisten mielestä. Kortti nopeuttaa ja helpottaa prosessia, jolloin elimet saadaan nopeasti niitä tarvitseville, kuljetus- ja kylmäsäilytysaika lyhenee ja elinsiirron saavan ennuste paranee.

Päijät-Hämeen matuais- ja maksayhdistys on perjantaina 13.10 klo 10–15 jakamassa elinluovutuskortteja ja antamassa tietoa elinluovutuksista.

Olemme Facebookissa
facebook.com/seutuneloset
Seutu 4

Lahden seudun kierrätyspuistohanke
Asukastilaisuus ke 1.11. klo 17
Salpa-salissa, Koulurinteentie 9 C, Hollola.
Kerro näkemyksesi myös karttakyselyssä, ks. www.paijat-hame.fi

Keskiviikkona 11. lokakuuta 2017 — HOLLOLAN SANOMAT 29

Hollolan ensimmäinen joogastudio

HaminJooga on lihaksi tullut unelma

Ruska Paronen

Sairaanhoitajana Akuntti24:ssä työskentelevä Hanna-Mari Pykälistö kaipasi vastapainoa toisinaan melko stressaavakin ja vaativan työnsä ohelle. Ystävättäret houkuttelivat mukaansa joogatunnille ja se oli menoa. Kolme vuotta myöhemmin Pykälistö opettaa joogaa omassa studiossaan Hollolan Soramäessä.

– Joogasta löysin sen, mikä auttoi sekä henkisesti että fyysisesti jaksamaan työssäni sairaanhoitajana. Rakastan työtäni ja se on toinen intohimoni. Jooga on toinen ja molemmat tasapainottavat toisiaan, Pykälistö kertoo.

Varastosta studioon

Liikuntaa rakastava Pykälistö ennätti joogata vain pari vuotta, ennen kuin ilmoittautui joogaopettajakoulutukseen.

– Koulutuksia on montaa erilaista. Itse olen saanut oppini Leta-An LaVigneltä. Koulutuksessa kävimme läpi muun muassa joogan filosofiaa, historiaa ja anatomiaa, hän selittää.

Opettajakoulutuksesta on nyt vajaa puoli vuotta. HaminJooga avasi ovensa kuukausi sitten ja se on Hollolan ensimmäinen varsinainen joogastudio. Pykälistön mukaan kyseessä on unelma, joka toteutui nopeammin kuin hän osasi arvatakaan.

> Ihmisillä on paljon erilaisia käsityksiä siitä, mitä jooga on.
>
> Hanna-Mari Pykälistö

– Pidin muutamalle kaverilleni omakotitalomme yläkerrassa joogatunteja. Sitten tuli lisää kyselyä. Meillä on aula ja neljä huonetta. Lopulta kävi niin, että jokaisessa huoneessa oli yksi joogaja ja aulassa kolme. Mieheni ehdotti, että rakentaisimme tilavaan varastoomme joogastudion ja niin teimme. Varastossa olimme toukokuusta lähtien, kunnes tämä paikka löytyi, Pykälistö selittää.

Nykyinen studio sijaitsee Pykälistön räpuolen vanhassa sähköliikkeessä, jossa hän itsekin pikkutyttönä kävi siivoamassa.

– Haaveilin ääneen, että olisi ihana, jos joskus onnistaisin pienen studion. Isäpuoleni sitten kysyi, että enkö muista hänen tyhjää liiketilaansa. Kävin katsomassa liikkeen, mietin yön yli ja aamulla soitin, että otan sen. Viikko myöhemmin olimme jo remontoimassa tilaa appivarhempieni avustamana.

Rauhaa kiireen keskelle

HaminJoogan studio on pieni, mutta kodikas tila. Pykälistö päivittää tuntikalenteria aina kolmen viikon välein, kun saa tietää omat vuorotuntsa sairaanhoitajana. Tunnit voi varata studion verkkosivujen kautta ja studiolta löytyy kaikki tarvittava aina matoista ja tukivälineistä jopa pyyhkeisiin, mikäli sellainen on jäänyt kotiin.

Pykälistö opettaa sekä fyysisempää flow joogaa että rauhallisempaa yinistä. Joogan lisäksi kalenterista löytyy myös Barre Move tunteja, jossa yhdistyvät baletti, jooga ja kehonpainon harjoittelu. Eri tunneille mahtuu sisälläolstä riippuen 7–10 henkeä.

– Ihmisillä on paljon erilaisia käsityksiä siitä, mitä jooga on ja joogaakin on todella mootaa eri sorttia. Kokeilemalla voi löytää sen, mikä itselle sopii. Olen aina ollut hyvin fyysinen harjoittelija, joten itsellä kaikki lähti oikeastaan vähän liikkuvammasta joogasta. Sitten alkoi kaipaamaan enemmän pysähtymistä, kun oli kiireinen elämä ja perhe. En etsinyt mitään, polku vaan vei ja huomasin, että näistä mulle tulee hyvä olo, Pykälistö kuvailee.

HaminJoogassa tunnit on rakennettu niin, että samalle tunnille voi tulla niin kokeneempi joogaaja kuin vastaalkajakin.

– Ensikertalainen lähtee liikkeestä, sitten kun liikkeet alkavat sujua, voi hengittämiseen kiinnittää enemmän huomioita. Ei tarvitse olla hiäppu, kun vasta aloittaa. Matka on se juttu. Tärkeää on myös, ettei tuijoteta mitä kaveri tekee, vaan keskittyään siihen mitä omalla matolla tapahtuu. Kaikki kehittyvät harjoituksen myötä omaan tahtiinsa. Jooga antaa lisäksi yhdelle yhtä ja toiselle toista. Itselle jooga on elämäntapa, Pykälistö summaa.

Yrittäjälle HaminJooga on kokonaisvaltainen hyvänolon paikka. Yleisten tuntien lisäksi hän järjestää naisteniltoja ja ryhmät voivat varata yksityistunteja.

– Perjantai-iltana oli 10 naista. Ensin joogattiin tunti ja sitten söimme voileipiä ja keitimme teetä, sellaista yhdessäoloa. Maanantaiaamuna tuli niin ikään työporukka, jonka kanssa taas ensin joogattiin ja sitten syötiin brunssi, hän kertoo.

Pykälistö on pitänyt studiollaan myös äijä-yöniä, joka oli pelkästään miehille tarkoitettu tunti. Lisäksi studiolla on pidetty äiti-lapsijoogaa, jossa nuorin osallistuja oli vain 4-vuotias.

– Kyllä voi sanoa, että elän tällä hetkellä unelmaani, Pykälistö tuumaa hymyillen.

Lisätietoja
- www.haminjooga.fi

Hanna-Mari Pykälistö esittelee, miten joogassa voidaan hyödyntää erilaisia apuvälineitä.

Pienestä joogastudiosta löytyy myös takahuone, jossa Hanna-Mari Pykälistö järjestää esimerkiksi naisteniltoja.

HaminJoogassa löytyy kaikki tarvittava apuvälineistä mattoihin. Myös pyyhkeitä löytyy lainaksi, mikäli sellainen unohtuu kotiin.

Ruokalistat vko 42

Hollolan Maakansa ja Hämeenkoski
Ma: pinaatticihukainen, porkkanachukainen, peruna, valkokastike, tuoresalaatti, puolukkasurvos.
Ti: makkarakastike, soijanakkikastike, peruna, raejuustosalaatti.
Ke: lohenpyytäjän paistos, kaavis-härkäpapupaistos, hernekeitto, punajuuri-porkkanaomenasalaatti.
To: kalkkunakeitto, kasvisjuustokeitto, monivilja-ruutuleipä, tuorekurkku, paprika.
Pe: lihamakaronivuoka, kasvismakaronivuoka, porkkanaviipale, tuoresalaatti.

Hollolan Vesikansa
Ma: bolognesekastike, spagetti, salaatti.
Ti: broilerikiusaus, salaatti.
Ke: kasvisrisotto, kermaviili-tilkastike, salaatti.
To: hernekeitto, juusto, omena.
Pe: kinkkukastike, pasta, lämmin parsakaali, salaatti.

Kärkölän koulut ja päiväkoti
Ma: kalakeitto, leikkele, pehmeä leipä, tuorepala.
Ti: lihapullapannu, juurespaate, kurkkusalaatti.
Ke: kasvispihvi, peruna, kastike, kalasalaatti, jälkiruoka.
To: chili con carne, pasta, kasvikset, tuoresalaatti.
Pe: sitruunainen kanapasta, kasvikset, vihersalaatti.

Kuva 11. Kierrätyspuistohankkeen asukastilaisuuden ja -kyselyn ilmoitus Hollolan Sanomissa 11.10.2017, s. 28 (keskellä alhaalla).

Samaan aikaan ESS:ssa oli Ojasen Kehätie-vaihtoehdon esiinnosto, johon nastolalaiset ja muut voivat tarttua. Hollola tuki hanketta. Tietämättömät hollolalaiset ovat hämillään.

ESS 8.10.2017

*”- Vertailu on luonnos, johon toivomme asukkailta kannanottoja, Päijät-Hämeen liiton erityisasiantuntija **Tapio Ojanen** toteaa. Vaihtoehtoja ei ole vielä pantu paremmuusjärjestykseen. Asiantuntija-arvioiden perusteella esimerkiksi Kehätien alue Hollolassa vaikuttaa varteenotettavalta ehdokkaalta. - Kehätien alueella ei tullut esiin merkittäviä negatiivisia vaikutuksia. Nyt keräämme palautteen asukkailta ja muilta sidosryhmiltä ja katsomme, mitä nousee esiin.”*

”Kehätie
Alue sijaitsee kehätielinjan eteläpuolella Hollolassa. Pinta-ala 287 hehtaaria. Alueelle on hyvät liikenneyhteydet. Sijainti yhdyskuntarakenteessa on optimaalinen. Hollolan kunta on valmis edistämään alueen kehittämistä kierrätyspuistoksi. Hanke tukisi ympäröivien yritysalueiden kehittämistä. Kierrätyspuiston toteuttamisella ei arvioinnin mukaan ole merkittäviä vaikutuksia ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen tai terveyteen. Vaihtoehdolla ei ole muitakaan merkittäviä heikkouksia.”

Etelä-Suomen Sanomien ja Uusi Lahti lehden ilmoitukset. Hollolan Sanomissa kuvan 13 vasemman puoleista ilmoitusta ei löytynyt. Oikeanpuoleinen ilmoitus oli samana päivänä kuin tilaisuus oli eli 1.11. Lehden paperiversio ilmestyi 2.11.

Lahden seudun kierrätyspuistohanke
Asukastilaisuus ke 1.11. klo 17
Salpa-salissa, Koulurinteentie 9 C, Hollola.

Kerro näkemyksesi myös karttakyselyssä,
ks. www.paijat-hame.fi

Kuva 12. Asukastilaisuusilmoitus (Seutu4, 11.10.2018, s. 28)

KUTSU

Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaa selvitetään – osallistu asukastilaisuuteen 4.9.2017 klo 17.00

Päijät-Hämeen liitto on käynnistänyt Lahden seudun kierrätyspuisto -selvityksen. Työ valmistuu vuoden 2017 aikana. Selvityksessä arvioidaan kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

Hankkeen aikana järjestetään **kaksi asukastilaisuutta** sekä karttakysely, joka avautuu syyskuussa. Selvitystä esitellään **yleisötilaisuudessa maanantaina 4.9.2017 klo 17.00–19.00, Lahden Urheilukeskuksen ravintola Voiton Auditoriossa.** Tilaisuus on avoin kaikille ja ilmoittautumisia ei tarvita.

TERVETULOA!

Lisätietoja antavat:

Päijät-Hämeen liitto, erityisasiantuntija Tapio Ojanen
puh. 044 3719 459, tapio.ojanen@paijat-hame.fi ja
Sito Oy, projektipäällikkö Jarkko Kukkola
puh. 040 150 8315, jarkko.kukkola@sito.fi

KUTSU

Lahden seudun kierrätyspuistohankkeen tuloksia esitellään – osallistu asukastilaisuuteen 1.11.2017 klo 17.00

Päijät-Hämeen liiton johtama Lahden seudun kierrätyspuisto -selvitys on valmistumassa. Selvityksessä arvioitiin kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

Hankkeessa toteutettiin asukkaille suunnattu karttakysely. Sijaintipaikkaselvityksen ja karttakyselyn tuloksia esitellään **yleisötilaisuudessa keskiviikkona 1.11.2017 klo 17.00–19.00 Salpakankaan koululla Hollolassa (Koulurinteentie 9C, Hollola).**

Tilaisuus on avoin kaikille ja ilmoittautumisia ei tarvita

TERVETULOA!

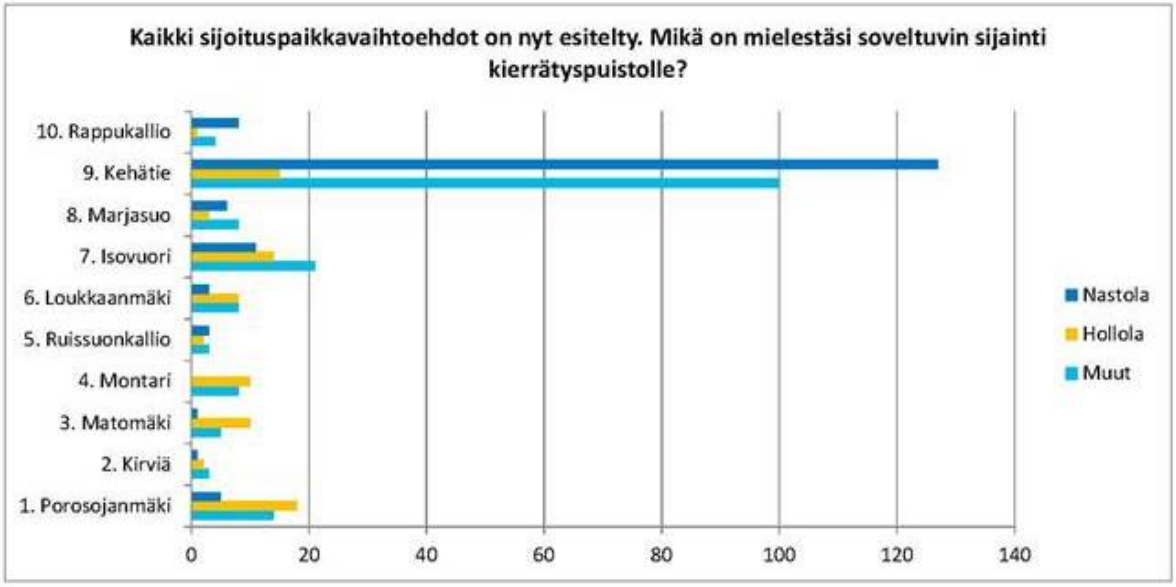
Lisätietoja antavat:

Päijät-Hämeen liitto, erityisasiantuntija Tapio Ojanen
puh. 044 3719 459, tapio.ojanen@paijat-hame.fi
Sito Oy, projektipäällikkö Jarkko Kukkola
puh. 040 150 8315, jarkko.kukkola@sito.fi

Kuva 13. Ilmoitukset Etelä-Suomen Sanomissa ja Uusi Lahti lehdissä. Hollolan Sanomissa kuvan vasemman puoleista ilmoitusta ei löytynyt. Oikeanpuoleinen ilmoitus oli samana päivänä eli 1.11. Lehden paperiversio ilmestyi 2.11.

3.3. Odotettu tulos

Lahti, Hollola ja liitto sai mitä halusi eli hyvin informoidut nastolalaiset ja muut äänestivät Hollolan kunnan tukeman ja hyvien liikenneyhteyksien Kehätien selkeäksi ykköseksi (**Kuva 14**). Karttakyselyn tulosten yhteenveto, Sitowise, 2017 s. 87). Tosiasioiden valjettua 1750 henkilöä allekirjoitti Hollolan kaatopaikkahankkeen sijaintia, ei kiertotaloutta, vastustavan adressin.



Kuva 14. Karttakysely: Mikä on mielestäsi soveltuvin sijainti kierrätyspuistolle: Nastolassa, Hollolassa ja muualla asuvat.

3.4. Vuorovaikutuksen /asukaskyselyn) arviointi /

Viranomaset ylistävät

Ojasen mukaan Yleisötilaisuudessa aloitetaan asukkaiden kontaktointi" (ESS 24.8.2017), ja että kaikkia kuntia on informoitu hankesuunnitelmista tasapuolisesti (ESS 5.12.2017). Hän valehteli.

Hollolan kh:n pj. Kristiina Hämäläinen piti tuoreeltaan vuorovaikutusta hyvänä kuntalaistensa kuulemisena: "Nyt olemme vasta saaneet tehtyä kuntalaisten kuulemisen" (ESS 3.11.2017). Kunnan elinvoimavaliokunta (20.2.2018) toteaa kierrätyspuistoa koskevassa adressi -asiakirjassa (HOL407/ 2016): "Sijaintipaikkaselvityksessä vertailtiin kymmentä paikkatietomenetelmillä kartoitettua vaihtoehtoa monipuolisilla kriteereillä. Selvitys tehtiin tiiviissä vuorovaikutuksessa asukkaiden ja sidosryhmien kanssa." Myös Ojanen (Ojanen 2018) toteaa: "Selvitys tehtiin tiiviissä vuorovaikutuksessa asukkaiden ja sidosryhmien kanssa." Kaikki alleviivattua lauseet ovat täyttä potaskaa.

Suunnitelma ja toteutus olivat ala-arvoisia

Vuorovaikutussuunnitelma ja sen totutus oli hollolalaisten näkökulmasta ala-arvoiset

- ***asukasaktiivisuuden ja tietämyksen tasaerojen huomiotta jättäminen, vaikka ne olivat tiedossa***
- miksei tasaeroja korjattu tilauksesta (huhtikuussa 2017) lähtien?
- täysin uusien ja tuntemattomien termien (kierrätyspuisto ja esim. termien, 1. sijoituspaikan, 2. sijaintipaikan, 3. paikkatieto 4. kohdealueen, 5. kohteen ja 6. kartan, 7. Mapitionaire käyttö kuvaamaan sijoituspaikkaa) käyttö sekaisin
- kiireinen aikataulu (julkisuus 24./29.8, asukastilaisuus/Lahti 4.9.; karttakysely 2.-15.10 ja asukastilaisuus/ Hollola 1.11.)

- 1. asukastilaisuus oli Lahdessa (suuri aktiivisuus ja tietämyksen taso) ja 2. Hollolassa (alhainen asukas-aktiivisuus ja tietämyksen taso). Karttakyselyn jälkeen pidetty asukastilaisuus Hollolassa oli turha! Tieto asukastilaisuudesta tuli Hollolan kunnalle vasta 1.11. vaikka tieto oli ollut jo 11.10. Seutu4:n sivuilla. Tieto ilmoittajan/liiton ja kunnan välillä ei kulje. Kuka esti tiedon kulun?
- asukastilaisuuksista ilmoittaminen samoina päivinä, kun ne olivat
- sijaintipakkaselvityksen esittelyvideon virheelliset sijoituspaikkojen numerot
- myöhästynyt ja näkymätön sijoituspaikka/karttakyselyn viestintä; voidaanko vastaajat yksilöidä?
- sijoituspaikkaselvityksen videon toteutus sijoituspaikka/karttakyselyn täysin vinoutuneella otannalla

Julkisuudessa on ollut selityksiä, että viestintä oli liiton vastuulla. Miksi Lahti kuitenkin viestitti, että uutta sijaintipaikkaa haetaan ja asukkaita kuullaan? Liitto sai Hollolan kunnan valtuutuksen joulukuun lopussa 2016 (HOL 407/2016, 19.12.2016) eli neljä kuukautta Rambollin raportin (22.8.2016) jälkeen. Elokuun 2016 jälkeen viestintä on ollut Hollolan kunnan vastuulla.

> *”Kaavoitusprosesseja ohjaavan maanäyttö- ja rakennuslain (132/1999) keskeisiin tavoitteisiin kuuluu suunnitteluprosessin avoimuus ja vuorovaikutteisuus. Maankäyttö- ja rakennuslain 1 §:n mukaan lain tavoitteena on turvata jokaisen osallistumismahdollisuus asioiden valmisteluun, suunnittelun laatu ja vuorovaikutteisuus, asiantuntemuksen monipuolisuus sekä avoin tiedottaminen käsiteltävinä olevissa asioissa. Näiden tavoitteiden saavuttamiseksi maankäyttö- ja rakennuslaissa on säädetty kaavoitus-menettelystä ja vuorovaikutuksesta lain 8 luvussa ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen (895/1999) 6 luvussa. Näiden säännösten perusteella kaavoitusprosesseihin liittyy muun muassa tiedottamista suunnittelun etenemisestä ja kaavanlaatijan velvollisuus huolehtia kaava-alueella kaavaprosessiin osallistumismahdollisuuksien järjestämisestä.”* Eduskunnan oikeusasiamies (2019).

Eikö yllä oleva sido kuntaa yleiskaavan ja kaavoituskatsauksen viestinnän osalta. Kunta ei voi siirtää viestintää muiden vastuulle.

Jos viestintä hankitaan joihinkin asioihin (tässä tapauksessa kierrätyspuistohankkeen asukastilaisuudet, karttakysely ja video) jostain muualta (tässä tapauksessa liitolta), niin täytyyhän viestinnässä noudattaa silloin-kin Hollolan kunnanhallituksen vastuulla olevaa viestintäpolitiikkaa (2012), ja jonkin kunnan yksikön tulee valvoa alihankittua viestintää. Liiton saamassa valtuutuksessa (19.12.2016) ei mainita sanakaan hankkeen viestinnästä (ei edes sitä, että liiton tulee noudattaa Hollolan viestintäpolitiikkaa). ***Liitto ei hoitanut hankkeen epämääräisin vastuin toteutettua viestintää Hollolan kunnan viestintäpolitiikan mukaisesti!***

Viestintä-, sijoituspaikka/karttakysely- ja asukastilaisuusprosesseilla on vaikutettu ja ohjattu Kehätie -vaihtoehdon saamiseksi ykkösvaihtoehdoksi. 800 vastaajan sijoituspaikkakysely (Sitowise, 2017), *”Vaikuta Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintiin vastaamalla kyselyyn”,* oli vinoutuneella aineistolla toteutettu. Tutkimuksen luotettavuutta ei arvioida ollenkaan . Tämän takia sijoituspaikkakyselystä eikä siitä tehdystä videosta (P-HL, 2017c) voi vetää mitään johtopäätöksiä. Ne ovat puhtaasti vaikuttamisvälineitä poliittisessa päätöksenteossa, vaikka raportti (Sito, 2017a, s. 2) muuta väittää: ***”Kyselyn avulla kerättiin paljon arvokasta laadullista tietoa kohteisiin liittyen, joka tarkistetaan ja otetaan huomioon jatkosuunnittelussa”.***

Kaikki ovat unohtaneet Hollolan kunnan asukkaat tontinostaneine lapsiperheineen ja yhden tärkeän sidosryhmän, Hollolan kunnanvaltuuston (sekä maakuntakaava että Hollolan yleiskaava).

Hollolan kunta teki Ojasen kehittämin uusin termein Aikkalan kierrätyspuistolle/kaatopaikalle 40-45 ha:n varausta kilometrin päähän yli 13000 asukkaan Salpakankaan lounaispuolelle, vallitsevien tuulten yläpuolelle. Miksei Ojanen lausunut mitään kierrätyspuiston varauksesta? Kyse lienee Lahden / liiton ja kunnan sopimasta hiljaisuudesta, jotta kierrätyspuistohankkeen pitäminen ”puun takana” onnistuu? Syrjittiinkö tässä Hollolan kunnanvaltuustoa ja hollolaisia. *”Ojasen mukaan asiasta kiinnostuneet pääsevät vaikuttamaan sijoituspaikan valintaan.”* (ESS 24.8.2017), mutta hän ei halunnut hollolaisia mukaan. Kuinka voi olla kiinnostunut, kun hanke pidetään ”puun takana” pimennossa?

Ojanen ja muutama Hollolan kunnan ja liiton virka- ja luottamushenkilö suorittivat tarkasti liiton edun-valvontatehtävää, joka ei ilmeisesti kata asukkaita, ja laittoivat romukoppaan Hollolan kunnanvaltuuston ja asukkaiden osallistumismahdollisuudet maakuntakaavaan ja Hollolan yleiskaavaan kaatopaikan osalta.

Yllä oleva analyysi mukaan Lahti, liitto ja Hollolan kunta tiedottivat kaatopaikasta eri tavalla Nastolan ja Hollolan asukkaita. Edellisten kierrätyspuiston, maakuntakaavan ja yleiskaavan asukasaktiivisuutta ja tietämyksen tasoa haluttiin nostaa ja jälkimmäisten laskea. Sama korostui itse vuorovaikutuksen toteutta-

misessa. **Onko tässä kyse hollolalaisten kokonaisvaltaisesta syrjinnästä?**

Jos liitto olisi halunnut hollolalaiset mukaan vuorovaikutukseen sen olisi lausunnoissaan pitänyt jämäkästi kertoa yleiskaavan oikeilla termeillä ja oikeilla nimillä sen, mitä Hollola oli tekemässä Aikkalan llk -alueelle.

Liitto oli kontaktoinut nastolalaisia ja muita kauan ennen elokuuta 2017 (katso Taulukko 1). Hollolalaiset saivat tietää (jos saivat) hankkeesta vasta 24.8.2017, ja jos ymmärsivät mikä kierrätyspuisto on, vertaa Ojanen: *"Puisto on tavallaan harhaanjohtava"* (ESS 11.11.2017). Joten kaikkia kuntia (niiden asukkaita) ei ole informoitu tasapuolisesti. ***Nastolalaisille kerrottiin uutta paikkaa haettavan elokuusta 2016***. He ehkä myös tiesivät keväällä 2017 Hollolan yleiskaavan kaatopaikkavarauksesta. Hollolalaiset lukivat siitä (jos ymmärsivät) Siton sijaintipaikkaraporteista (27.9.2017 ja 8.12.2017).

Syrjikö liitto ja Hollolan kunta hollolaisia kuvatussa prosessissa, ja jos syrjivät, niin mitkä olivat avainhenkilöiden roolit ja vastuut syrjinnässä?

4. Yhteenveto

Hollolan Kehätien kierrätyspuistohanketta pidettiin salaa yllä tuomaan jotakin toimintaa kituvan Nostavan logistiikkakeskuksen takia tehtyyn Lahden eteläisen kehätien Nostavan liittymään. Nastolan kierrätyspuistohankkeen asukasvastustus toi Lahdelle, liitolle ja Hollolalle mahdollisuuden sijoitta Nastolassa kiistelty laitos Salpakankaan 13000 asukkaan kupeeseen vallitsevien tuulien yläpuolelle keskelle maisema ja kulttuuriympäristöä. Ilmeisesti oltiin siinä uskossa, että pitkälle salassa viety hanke ei nostata ollenkaan asukasvastustusta.

Valtioneuvoston myöntäessä (5.4.2016) rahat eteläiselle kehätielle Kujalan jäteasema täyttyi ilman mitään selvityksiä ja tutkimuksia. Hollolan hanke nytkähti nopeasti liikkeelle Rambollin selvityksessä. Samaan aikaan Hollolan kunta ja liitto veivät vaivihkaa ilman muistutuksia Aikkalan llk2-alueen maakuntakaavaan ja kierrätyspuiston Hollolan yleiskaavaan. Rikottiinko tässä maankäyttö- ja rakennuslain (132/1099) hollolalaisille takaamia kuulemis- ja osallistumisoikeuksia? Samalla Hollolan heitti romukoppaan asukkailtaan saamansa suunnitelman varata tulevan eteläisen kehätien viereen ensin tilaa pienteollisuutta/liiketilaa ja niiden taakse molemmin puolin tietä tilaa asutukselle.

Liitto käynnisti "tasapuolisen" eri sijaintipaikkojen vertailevan selvitysten, jonka veti suurin valtuuksin liiton silloinen liikenteestä, luonnonvaroista ja infrasta vastaava silloinen eritysasiantuntija, väyläviraston ylitarkastaja Tapio Ojanen. Sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. kokouksen muistio kertoo selkeästi sen, että kohde 9 (Okeroinen/Kehätie) Hollolasta tulee saada sijalle yksi. ***Tasapuolisen vertailevan selvityksen tulos oli jo päätetty ennen itse selvitystä.***

Kappaleen 2 kriittisen arvioinnissa nousi paljon puutteellisuuksia ja epäjohdonmukaisuuksia **Kuva 3 (sivu 13) on tyrmäysisku aiotulle 287 hehtaarin yhdyskuntajätettä, hiiltä, rakennusjätettä käsittelevälle ja loppusijoittavalle kierrätyspuistolle: 13000 asukasta kolmen kilometrin säteellä ja tuulen alapuolella. Tällä perusteella Kehätie-vaihtoehto olisi pitänyt hylätä heti alkuunsa! Uusi arvio antoi Kehätien keskiarvoksi 2.02.** Niin ikään edellä kuvattu asian salainen valmistelu ei herätä Hollolan kunnan, Lahden ympäristökaupungin eikä Päijät-Hämeen liiton luottamusta.

Kierrätyspuistohankkeen salaisessa hoitamisessa on myös mahdollisesti syrjitty hollolaisia useaan otteeseen ja heidän sekä Hollolan kunnanvaltuuston ja -hallituksen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1099) takaamia kuulemis- ja osallistumisoikeuksia on poljettu hyvin pienen piirin toimesta. Tämä on erittäin ikävää mahdollisen kaatopaikan viereen tietämättään ja velkarahalla talonrakentaneille lapsiperheille. Näistä seikoista johtuen liiton tilaama sijaintipaikkaselvitys (Sito 8.12.2017) ei ole kelvollinen olemaan yleiskaavan 2020 lähtötietona.

NYT KEHÄTIE-KOHDE ON PUDOTETTAVA YVA:STA!

Molempien asiakirjojen yhteislausunto on, että kehätievaihtoehto VE1 pudotetaan pois YVAsta. Ainoa jatkettava vaihtoehto on VE0+ eli Kujalan kehittäminen

Lähteet:

Eduskunnan oikeusasiamies (2019) Päätös 19.11.2019, EOAK/1285/2018.
ELY, (2019) / Lahden seudun kierrätyspuisto-hanke, Lausunto ympäristövaikutusten arviointi (YVA) -ohjelmasta, Elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY, 2019) / HÄME Ympäristö ja luonnonvarat Ympäristöyksikkö 29.3.2019. https://www.ymparisto.fi/download/noname/%7BF974514D-DEAF-4941-AD7C-AC77BCC181E9%7D/145179
FCG (2018) Aluerajaustyö Lahden seudun kierrätyspuiston yleissuunnitteluun ja YVA prosessiin liittyen, Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy, 17.8.2018.
Hollolan Elinvoimavaliokunta (2018) Kierrätyspuistoa koskevassa adressi / HOL 407/2016 (20.2.2018)
Hollola Kierrätyspuistokatsaus kunnanhallitukselle / Kierrätyspuisto HOL 407/2016 (4.9.2017)
Hollolan Kunnanhallituksen konsernijaosto 92 § Kierrätyspuisto HOL 407/2016 (19.12.2016).
Hollola Kunnanhallitus Lausunto maakuntakaavaehdotuksesta. 22.6.2015.
Hollola Kunnanhallitus Lausunto maakuntakaavaehdotuksesta. 20.4.2016.
Hollolan kunta (2019) Ote pöytäkirjasta 1/2019 1 (7) Kunnanhallitus 14.01.2019 § 12 Kierrätyspuistoasia / Uusitalon oikaisuvaatimus HOLDno-2019-63. Valmistelija Päivi Rahkonen. Liite 4 tämän asiakirjan liitteessä 6.
Hollolan strateginen yleiskaava HOL 768/2013 (päätösasiakirja).
Hollolan strateginen yleiskaava Salpakankaan laajenemisalueet Työpaja 6.6.2016.
Hollolan strateginen yleiskaava Kaavaselostus, luonnosvaihe 13.9.2016.
Hollolan strateginen yleiskaava Kaavaluonnos ja kaavamääräykset, luonnosvaihe 13.9.2016.
Hollolan strateginen yleiskaava Kaavaselostus, ehdotusvaihe 14.12.2016.
Hollolan strateginen yleiskaava Kartta 1/5 Yhdyskunta rakenteen ohjaus (pääkartta) 14.12.2016, tark. 21.3.2017; 30.3.2017; 3.4.2017.
Hollolan strateginen yleiskaava Kartta 5/5 Ympäristöhaittoja aiheuttavat toiminnot 14.12.2016, tark. 21.3.2017; 30.3.2017.
Hämeen ely-keskus (2016) Lahden kaupunki, Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta, Nastolan Kierrätyspuisto, HÄMELY 321/2015, 17.5.2016.
Jaakko Pöyry Infra (2005). Nostavan logistiikka-alue, toimintakonsepti, kustannukset ja toteutusohjelma.
Korvenranta, M (2013) Selvitys Päijät-Hämeen seudullisesti merkittävistä materiaalikäsittely terminaaleista, Päijät-Hämeen liitto, 21.10.2013.
Laitinen, T. (2016) Lahden ympäristöpalveluiden lausunto Päijät-Hämeen korjatusta maakuntakaava-ehdotuksesta, Lahden kaupunki, ja ympäristötoimiala,17.08.2015.
Nastolan kunta (2014) Konsultin valinta, Nastolan kierrätyspuiston YVA-prosessi 935/40.400/2014, Tekninen lautakunta § 115, 11.12.2014
Nastolan kunta (1.1.2016 lähtien Lahden kaupunki) Kierrätyspuisto Ympäristövaikutusten arviointiselostus (YVA), 29.12.2015.
Ojanen, T. (2018a) Lahden seudun kierrätyspuisto, Hollola, Päijät-Hämeen liitto, 22.1.2018.
Ojanen, T. (2018b) Kierrätyspuiston vaihemaakuntakaava, Päijät-Hämeen liitto, 23.05.2018
Ojanen, T. ja Väänänen, R. (2018) Lahden seudun kiertotalouskeskus (ent. kierrätyspuisto) Maakuntaval-tuusto 18.6.2018
PHJ (2019) Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Lahden seudun kierrätyspuisto, Päijät-Hämeen Jätehuolto (PHJ) Oy, 8.1.2019.
P-HL (2017c) Päijät-Hämeen maakuntakaava 2014 Kaavaselostuksen liiteosa, maakuntavaltuusto 2.12.2016, A233/2017.
P-HL (2017f) Sijaintipaikkojen video. https://www.youtube.com/watch?v=gcwbdga8i-k&t=2s
P-HL (2018a) Päijät-Hämeen liiton selvitys eduskunnan oikeusasiamiehen kanslialle Olavi Uusitalon kantelun johdosta (EOAK/1285/2018)
P-H maakuntahallitus (2016a) Lausunto Nastolan kierrätyspuiston YVA-selostuksesta 7.3.2016
P-H maakuntahallitus (2016b) Lausunto Hollolan strategisen yleiskaavan luonnoksesta, 14.11.2016.
P-H maakuntahallitus (2017) Lausunto Hollolan strategisen yleiskaavan ehdotuksesta, 20.02.2017.
P-H maakuntahallitus (2018) Kiertotaloutta palvelevan jätteenkäsittelyalueen (Lahden seudun kierrätyspuisto) vaihekaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma, MH 12.11.2018, Päijät-Hämeen maakuntakaava.
http://dynasty.phame.emedia.fi/kokous/2016154-6-5.PDF
Radio Suomi Lahti (2018) Kierrätyspuistosta on tullut NIMBY-ilmiö Hollolassa, 3.1.2018,
https://areena.yle.fi/1-4325515
Ramboll (2008) Nostavan logistiikkakeskuksen asemakaava Kaavaselostus, 82116099-02 ehdotus, Hollolan kunta, 22.1.2008.

Ramboll (2016) Lahden kierrätyspuistohanke Lahden kaupunki Seudullinen kierrätyspuisto Mahdolliset sijaintipaikat, Ramboll, 22.8.2016.
Ramboll & Sito (2015) Valtatie 12 Lahden eteläinen kehätie Tiesuunnitelman laatiminen, Elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskus, 29.5.2015.
Tieokas (2016a) Lausunto Hämeen ELY-keskus, Nastolan kierrätyspuisto (Huhmarmäen ja Montarin kaatopaikka), Markku Meriluoto, 15.3.2016. http://www.tieokas.fi/YVA.pdf
Tieokas (2016b) Muistutus Päijät-Hmeen maakuntahallitus, Päijät-Hämeen maakuntakaavaehdotus 2014, Nastolan ns. Kierrätyspuisto (kaatopaikka), Markku Meriluoto, 1.9.2016 http://www.paijat-hame.fi/wp-content/uploads/2016/10/MUISTUTUS_k79_20160902_k.pdf
Tieokas (2017) valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeus, Päijät-Hämeen maakuntakaavaehdotus 2014, Hyväksymistä koskeva päätös 2016-12-02 § 22, Markku Meriluoto, 6.1.2017 http://www.tieokas.fi/Kaatopaikat.pdf
Sito (2017a) sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. kokouksen muistio 19.6.2017
Sito (2017b) Lahden seudun kierrätyspuisto Analysoitujen kohteiden kohdekortit ja arviot Luonnos 27.9.2017
Sito (2017c) Lahden seudun kierrätyspuisto. Lahden seudun kierrätyspuiston sijoituspaikkaselvitys, 8.12.2017 http://www.paijat-hame.fi/wp-content/uploads/2017/09/Sijaintipaikkaselvitys_8_12_2017.pdf
Sitowise (2017) Lahden seudun Kierrätyspuisto Karttakyselyn tulosten yhteenveto
(2018) Kierrätyspuistohanke / sijoituspaikka nro 9 Kehätie, lausunto Hollolan valtuutetuille ja varavaltuutetuille, 15.1.2018.
(2019a) YVA lausunto 2/4, 24.02.2019
Viestit Päijät-Hämeen liitto aluesuunnittelupäällikkö Riitta Väänänen / Lähde. (2020) Vastine Päijät-Hämeen liiton eduskunnan oikeusasiamiehelle kanteluni johdosta tehtyyn selvitykseen, Liite 1

10.8.2018

Hollolan kunnan vastine kirjoituksiin 15.7. ja 29.7. 2018 ESS lukijalta - kirjoitukset

on kirjoittanut Etelä-Suomen Sanomiin 15.7. ja 29.7.
kierrätyspuistohankkeesta. Haluamme oikaista ja kommentoida muutamaa kirjoituksissa ilmennyttä väitettä. Lukijan mielipiteet tiedotteen lopussa.

- Kirjoituksessa mainittu väite strategisen yleiskaavan harhaanjohtavuudesta on paikkansapitämätön. Kierrätyspuistoa ei ole käsitelty kunnan yleiskaavatyössä. Kierrätyspuiston kaavoitusprosessi alkaa vasta kun on käytettävissä tieto, mikä vaihtoehdoista valitaan sijoittumispaikaksi. Vaihtoehdoista yksi on Hollolassa ja kolme Orimattilassa. Tällä hetkellä käynnissä on vasta ympäristön vaikutusten arviointi eli YVA-prosessi. Tämän prosessin loppuosaan kuuluvat lainmukaiset kuntalaiskuulemiset.

- Kirjoituksista saa vaikutelman, että kierrätyspuistosta olisi jo tehty päätös. Kuitenkin kunta on mukana vasta selvitysvaiheessa. Hankkeen aikajänne on 5-10 vuotta, ja päätöksenteko voi alkaa vasta ympäristön vaikutusten arvioinnin päätyttyä, 1-2 vuoden päästä. Asiasta päättää lopullisesti Hollolan valtuusto.

- Kirjoituksessa on sijainteina menneet sekaisin kierrätyspuistoksi aiottu alue ja maanvastaanottoon tarkoitettu Aikkalan alue. Aikkalan alueelle ei ole suunniteltu eikä ole tulossa kierrätyspuistoa.

- Nyt pidetyistä asukastilaisuuksista ja kyselyistä on tiedotettu kunnan omissa kanavissa www.hollola.fi, sekä sosiaalisen median kanavissa. Päijät-Hämeen liittoa koskeviin väitteisiin kunta ei voi ottaa kantaa.

- Kierrätyspuisto -nimike on valittu, koska se kuvaa alueen sisälle syntyvää yrityskylää, jossa toisen jäte on toisen raaka-aine. Vastaavaa symbioosia on jo nyt Kujalassa. Perinteistä kaatopaikkaa ei Hollolan alueelle selvitetä, sillä valtuusto on kesäkuussa 2018, YVA-prosessiin sitouduttuaan, poissulkenut alueelle sijoitettavien jätteiden joukosta pois haisevan, orgaanisen jätteen.

- Hollolan kunta on alkuvuodesta tammikuu 2018 nettisivustolleen kierrätyspuistoon liittyvää materiaalia, jota lisätään jatkuvasti selvityksen edetessä. Kunta kiittää ja huomioi saamansa palautteen ja huomioi sen tiedottamisessa.

Heli Randell, elinvoimajohtaja
Kristiina Hämäläinen, kunnanhallituksen puheenjohtaja
Katariina Tuloisela, kaavoitusarkkitehti
Pilvi Kallio-Meriläinen, tiedottaja

SUNNUNTAINA 29.7.2018 ETELÄ-SUOMEN SANOMAT B17

Kirjoita Mielipide-sivulle

Uuden keskusteun avaava kirjoitus saa olla vähintäänkin enintään 4 000 merkkiä, jatkopuheenvuoro enintään 2 500 merkkiä ja kommentit 500-1 000 merkkiä. Tekstit julkaistaan nimellä, nimimerkillä hyväksytään vain poikkeustapauksissa. Toimitus valitsee julkaistavat kirjoitukset ja voi tarvittaessa muokata niitä. Liitä mukaan yhteystiedot, pelkkä sähköpostiosoite ei riitä. Lähetä kirjoitus osoitteeseen lukijalta@ess.fi tai Etelä-Suomen Sanomat/Mielipide, PL 80, 15101 Lahti.

Lähetä lukijan kuva

Onko mielenkiintoisen kuvan? Mielipide-sivulla julkaistaan myös lukijoiden lähettämiä kuvia. Lähetä kuva osoitteeseen kuva@ess.fi. Kirjoita sähköpostiin kuvaajan nimi, yhteystiedot ja muut kuvaan liittyvät tiedot. Käytä Kuvakuja.fi-galleriaa, jos haluat lähettää useita kuvia kerralla ja samalla jakaa kuvasi muiden kanssa. Toimitus seuraa jatkuvasti Kuvakujan kuvia ja poimii sopivat julkaistavaksi. Julkaistusta kuvasta yksi palkitaan kuukausittain.

Lähetä Näppis

Lähetä tekstiviesti numeroon 13300. Kirjoita viestin alkuun: ESS SAVA. Viestin lähetys maksaa 1,10 euroa. Paketi toimii kaikilla kotimaisilla matkapuhelinliittymillä. Näppis-palstalle ei julkaista mainoksia, osto- ja myyntipalstalle kuuluvaa ilmoitusta, merkkipäivätiedotuksia eikä onnitteluja. Toimitus pidättää viestien julkaisemisesta. Lisää Näppiksiä julkaistaan verkossa osoitteessa ess.fi ➲ Mielipide.

Lukijalta

Hollolassa ei noudatettu viestinnän periaatteita

Kaatopaikkahanke: Postimerkin kokoinen kyselyn ilmoitus oli paikallislehdessä vasta kyselyajan lopussa.

Viestintä ei ole osapuolten välisiä suoria kysymyksiä eikä vastauksia. Se on tiedon antamisen ja vastaanottamisen prosessi, jossa on osallistujien tarkoituksia, oletuksia ja tulkintoja.

Oletuksiin ja tulkintoihin vaikuttavat viestin lähettäjän ja vastaanottajan netamyksen tasa ja ymmärrys sekä kiinnostus asiaa kohtaan. Viestin ja käytettyjen termien selkeys auttaa viestinnän onnistumisessa.

Maakunnallisissa kuulemisissa pitää tunnistaa ja ottaa huomioon kuntien asukkaiden erilainen tietämyksen taso, mikä määrittää myös kiinnostuksen tason.

Hollolan kaatopaikasta (= kierrätyspuistohanke) kaksi esimerkkiä:

Keskustelin hankkeesta erään päättäjän kanssa. Palattuamme yli tunnin kestäneeseen keskusteluumme muutaman viikon kuluttua totesin, kuinka eri tavalla olimme oletuksiemme ja tarkoituksiemme myötä sen tulkinneet.

Päijät-Hämeen liiton muualle siirtyvä erityisasiantuntija **Tapio Ojanen** tilasi hankkeen johtajuna konsultilta huhtikuussa 2017 kierrätyspuiston sijoituspaikkaselvityksen vuorovaikutussuunnitelmineen. Selvitys julkistettiin 24.8.2017. Tuolloin eri kuntien asukkaiden tietoisuus hankkeesta vaihteli suuresti.

Nastolassa kerättiin vuoden 2015 alussa nimiä sikäläisen hankkeen vastustusadressiin, ja kierrätyspuistosanaa ihmeteltiin. "Takariivin miesfani muistutti, että puisto on sellainen paikka, minne mennään perheen kanssa piknikille. Hän oli sitä mieltä, ettei vie perheettään sellaiseen puistoon, jota herrat parhaillaan esittelevät" (ESS 4.3.2015).

Vuotta myöhemmin sekaveus jatkui: "Kaatopaikan uusi nimitys on kierrätyspuisto. Olkaa varuillanne Nastolan montarilaiset" (ESS Näppis 12.3.2016). Maakuntakaavan kaatopaikka-alueesta muistettiin Nastolasta ja Orimattilasta, muttei Hollolasta.

Marraskuussa 2016 Päijät-Hämeen liitto ilmoitti tarkoituksella nastolalaisille muistuttajille ja 1 500:lle adressin allekirjoittajalle uutta paikkaa haettavan ja asukkaita kuultavan.

Ojasen mukaan yleishtilaisuudessa aloitettaan asukkaiden kontaktointi (ESS 24.8.2017) ja kaikkia kuntia on informoitu hankesuunnitelmista tasapuolisesti (ESS 5.12.2017). Hän valehteli.

Hollolalaiset elvät tienneet, koska liitto ja Hollolan kunta tarkoituksella pitivät kaava- ja nimikikkailulla hankkeen maakuntakaavassa ja Hollolan strategisessa yleiskaavassa "puun takana".

Asukastilaisuudet olivat syyskuussa Lahdessa ennen lokakuussa tehtyä karitukyselyn nimellä ollutta sijoituspaikkakyselyä ja vasta sen jälkeen Hollolassa.

Postimerkinkokoinen kyselyn ilmoitus oli paikallislehdessä vasta kyselyajan lopussa. Hollolalaiset tuskin olivat vuorovaikutuksen piirissä ja jos olivatkin, eivat oletaneet kierrätyspuiston olevan kaatopaikan. Viestinjän tarkoitus oli, ettei kuukaudessa epämääräisin termein vietyä asiaa käsiteltäisi.

Ojanen myönsi sanaongelman: "Puisto on omalla tavallaan harhaanjohtava" (ESS 11.11.2017). Hänen mukaansa asiasta kiinnostuneet pääsevät vaikuttamaan sijoituspaikan valintaan (ESS 24.8.2017), mutta hän ei halunnut ottaa hollolalaisia mukaan.

Päijät-Hämeen liitto sai mitä halusi eli hyvin informuidut nastolalaiset ja muut läänestivät Hollolan rukeriran ja hyvien liikenneyhteyksien Kehatien selkeäksi ykkoseksi.

Nastolaiset saivat poikkeuksellisesti vastaukset kysymyksiinsä, mutta hollolaiset pidettiin pimeinmissa viestinnän periaatteiden vastaisesti.

Syrjikö liitto hollolaista?

Viestintäkonsultti ei joko selvittänyt taustoja tai toimi annetun käskyn mukaisesti, mikä on valitettavaa.

Olavi Uusitalo,
markkinoinnin professori
Hollola

> **Hollolalaiset elvät tienneet, koska hanke pidettiin kaava- ja nimikikkailulla "puun takana".**

Vesijärvenkatu on pidettävä entiselläänä

Iuhani Melanen on oikealla asialla vastustaessaan Vesijärvenkadun kaventamista. Me tavalliset lahtelaiset olemme täysin kyllästyneitä jatkuviin tiecontaisinmuutoksiin ja kummallisiin tarkaisuihin keskustan kehittämisessä.

Vanhoista Lahti-filmeistä olemme nähneet, kuinka upea keskusta oli vielä 1960-luvun lopulla. Monet hienot talot olivat purkamatta, puistojen kukkaistutukset ja nurmikot hyvin hoidettuja, kadut siivottuja ja paisaat puhdistettuja.

Mannerheimintie, Lahdenkatu ja Vesijärvenkatu ovat tarpeellisia läpiajokatuja, jotka sujuvoittavat liikennettä. Niiden kaventaminen on sulaa hulluutta.

Ilmeisesti vastuullisilla virkamiehillä ei ole tarpeeksi tekemistä oleellisten ongelmien ratkaisemisessa. Vanhukset ja sairaat ovat ilman heitteillä. Eikö tetä kaupunkisuunnitelmat häveta niiset läpiperlyynne?

Hauktuvuori Etelä-Savossa teki esimerkiliset teot viime vuonna. Niisti Lahtilidn voisi ottaa oppia. Hauktuvuoren keskustan tuntumasta ja järvien rannoilta hävitettiin 8 000 suurta puuta. Sen ansiosta kaikkialle keskustaan tuli valoisuutta.

Timo Hennala
Lahti

SUNNUNTAINA 15.7.2018 ETELÄ-SUOMEN

Kirjoita Mielipide-sivulle

Uuden keskusteluun avaava kirjoitus saa olla vähintäänkin enintään 4 000 merkkiä, jatkopuhe vuoro enintään 2 500 merkkiä ja kommentit 500-1 000 merkkiä. Teksit julkaistaan nimellä, nimimerkki hyväksytään vain poikkeustapauksessa. Toimitus valitsee julkaistavat kirjoitukset ja voi tarvittaessa muokata niitä. Liitä mukaan yhteystiedot, pelkä sähköpostiosoite ei riitä. Lähetä kirjoitus osoitteeseen lukijalta@ess.fi tai Etelä-Suomen Sunnuntai/Mielipide, PL 80, 15101 Lahti.

Lähetä lukijan kuva

Onko niskalle kiinteisen kuvan? Mielipide-sivulla julkaistaan myös lukijoiden lähettämiä kuvia. Lähetä kuva osoitteeseen kuva@ess.fi. Kirjoita sähköpostin kuvasuojan nimi, yhteystiedot ja muut kuvaan liittyvät tiedot. Käytä Kuvakuja.fi-galeriaa, jos haluat lähettää useita kuvia kerralla ja samalla jätää kuvasi muiden iloksi. Toimitus saattaa joskuvasti kuvakujan kuvia ja poimii sopivat julkaistavaksi. Julkaistusta kuvasta yksi palkitaan kuukausittain.

Lähetä Näppis

Lähetä tekstiviesti numeroon 13300. Kirjoit SAVA. Viestin lähetys maksaa 10 euroa. P kotimaisilla matkapuhelinliittymillä. Näppis-mainoksia, osto- ja myyntipalsta kuulua pöhdöstöstä eikä omistajia. Toimitus kaisemaksta. Lisää Näppiksiä julkaistaan v ess.fi ⊕ Mielipide.

Lukijalta

Hollola sai kaatopaikan läpi nimikikkailulla

Kierrätyspuisto: Kuntalaisilla ei ollut vaikutusmahdollisuuksia.

Parin vuoden ajan jatkuneella kaava- ja nimikikkailulla pidetyn kaatopaikkahanke hollolaisilta puun takana ja sille tehtiin tarvittavat toimenpiteet maakuntakaavaan ja Hollolan strategiseen yleiskaavaan ilman asukasvastustusta.

Kaavakikkailu: tärkeät asiat pohjustetaan yleisin termein kaavoituksen alkuvaiheessa (luonnos) ja tuodaan kaavaan eri termien loppuvaiheessa lehdetusi ja toisten kaavalausunnoissa ei mainita tärkeitä asioita.

Nimikikkailu: suunniteltua todellista toimintaa ei näy (Uusi Aikkala on kaatopaikka ja Aikkala on jäteasema) ja oikea sijainti ohjaituu joko eri paikkaan (Riihimäentien varsi voi olla 5-8 km Salpakankaalta) tai tuntemattomaan paikkaan (Päijät-Hämeen liiton toimeksianto).

Liiton muualle siirtyvän erityisasiantuntijan **Tapio Ojasen** mukaan maakunta-kaavatyön aikana ei ennätetty tehdä kierrätyspuiston aluevaihtoehtojen selvitystä. Todellinen syy on luultenkin Nastolan kaatopaikkahankkeen kova asukasvastustus, mikä sai maakuntahallituksen huolestumaan kierrätysliiketoiminnan mainees-ta. Piti saada vaivattuksesta "puhdas" sijoituspaikka.

Nostavan logistiikka-alueen kiitessä Hollola kilpaili tulevan kehätien Nostavan liittymässä sijaitsevalla Aikkalalla alueellisesta kaatopaikasta (ns. kierrätyspuistosta) osean vuoden ajan.

Maakuntakaavaan se tuli luonnonvaralogistiikan kehittämisen (lk2) kohdealueeksi nimellä Uusi Aikkala, mikä nimi on käytössä vain maakuntakaavan kartassa. Muissa kaavadokumenteissa ja lausunnoissa, jos nimeä sanotaan, kikkailaan Aikkala-nimellä. Vuosina 2015 ja 2016 Hollola markkinoi Aikkalaa liitolle maakuntakaavasta antamissaan lausunnoissa.

Huhtikuussa 2016 Hollolalla oli kaksi valtiota kadessaan: kaatopaikalle ei ollut vastustusta ja kehätie.

Kaava- ja nimikikkailun avulla Uusi Aikkala -hankkeen piti pysyä "puhtaana" maakunta- ja yleiskaavassa. Itäksi sen tulisi olla "puhtaasti" yksinen tulevassa sijaintipaikkaselvityksessä.

Maakuntakaavan selostus kuvaa Aikkalan sen nykyisenä toimintana. Vasta selostuksen liitteissä selviäisi sen tarkoittavan Uutta Aikkalaa.

Kaavassa ei missään määritellä kierrätyspuisto-termiä. Muutkin termit olivat sekavia. Syyskuuhun 2016 mennessä Aikkalasta ei tullut muistutuksia, mutta Lahdesta ja Grimantilasta tuli kuntuita ja asukkailta sikäläisistä lk-alueista.

Yleiskaavan syksyn 2016 luonnosvaiheen selostuksen työpaikat ja palvelut (TP) -osiossa paikannimi on: "Soramäen erityisalueliittymän eteläpuoliset alueet". Asiakirjoissa ei mainita Aikkalaa, lk2-aluetta, kierrätyspuistoa, jätteenkäsittelyä eikä kierrätystä. Alue ei ulotu lk2-alueelle. Muistutuksia ei tullut. Vaikka liitto lausunnossaan sanoo noudattavansa maakuntakaavaa, se ei mainitse eikä selitä uutta lk-termiä eikä Uutta Aikkalaa.

Kunta vei tammikuun 2017 yleiskaavan ehdotusvaiheessa jätteenkäsittelyn ja kierrätyksen selostukseen ja karttaan paikannimillä "Riihimäentien varrella kehätien eteläpuolella sijaitsevat luonnonvaralogistiikka-alue" ja "Riihimäentien varren alueen teollisuus- ja työpaikka-alue". Soramäen TP-alue oli vähentynyt pinta-alaltaan yli 1,5-kertaiseksi kattaakseen lk2-alueen.

Liitto ei mainitse lausunnossaan näitä muutoksia eli kaatopaikkavarausta. Muistutuksia ei tullut.

Joulukuussa 2016 kunnan konsernijaosto antoi liitolle esiselvityksen toimeksiannon nimellä: "alueet myös hyvän saavutettavuuden kannalta päävälat huomioiden." Maaliskuun 2017 kaavoituskatsauksessa kaatopaikkaa ei mainitu.

Huhtikuussa 2017 kuntavaaltaisessa valtuusto teki tietämättään strategiseen yleiskaavaan 289 hehtaarin kaatopaikkavarauksen kilometrin päähän 12 000 asukkaan Salpakankaasta ja vallitsevien tuulien ylipuolelle. Kierrätyspuistolle tehtiin varaus käyttämättä kyseessä olevaa sanaa. Kunta myi koko sähköinen ajan tontteja läpisiperheille tulevan kaatopaikan läheltä.

Kehätie-vaihtoehto pärjäsi hyvin "puhtaine" maakuntakaavan määrityksineen ja yleiskaavavarauksineen elokuussa 2017 esitelyssä selvityksessä. Liitto esti nastolalaisia vaihtamasta kierrätyspuiston paikannimeä, mutta salli Hollolan käyttää kyrmentä nimeä.

Hollolaisten ja kunnanvaltuuston vaikutus- ja valtuusmahdollisuudet lakaistiin maton alle pari vuotta kestäneessä Uusi Aikkalan kiilloituksessa. Muutama kunnan ja liiton virka- ja luottamushenkilö suhmuroi uusilla epämäärätöillä termeillä, sijoituspaikan kaava- (sisältö, ajoitus ja tyhjät lausunnot) ja nimikikkailulla sekä salailulla Kehätielle kaavojen tarvitsemat asiat ilman asukasvastustusta.

Tuistastoiden valjertua 1 750 henkilöä allekirjoitti Hollolan kaatopaikkahankkeen sijaintia, ei kiertotaloutta, vastustavan adressin.

Olavi Uusitalo
professori, KTT, DI
Hollola

Liite 2 ”Hollolassa ei noudatettu viestinnän periaatteita” mielipidekirjoituksen ESS 29.7.2019 analyysi

Tuon tässä faktatietoa kappalekohtaisesti alla olevaan mielipidekirjoituksen. Kommenttien marginaalit ovat leveämmät ja kirjain fontti on Times New Roman. Artikkelin tekstissä se on Arial

Etelä-Suomen Sanomat 29.7.2018, s. B17

Hollolassa ei noudatettu viestinnän periaatteita

Kaatopaikkahanke: Postimerkinkokoisen kyselyn ilmoitus oli paikallislehdessä vasta kyselyajan lopussa.

Faktaa. Paikallislehdessä, Hollolan Sanomissa oli 11.10.2017 oheinen ilmoitus, jonka toisessa osaa mainitaan karttakysely, jonka vastausaika oli 2.-15.10.2017

Kuva 1. Asukastilaisuusilmoitus (Seutu4, 11.10.2017, s. 28)

Viestintä ei ole osapuolten välisiä suoria kysymyksiä eikä vastauksia. Se on tiedon antamisen ja vastaanottamisen prosessi, jossa on osallistujien tarkoituksia, oletuksia ja tulkintoja.

Faktaa

Oletuksiin ja tulkintoihin vaikuttavat viestinlähettäjän ja vastaanottajan tietämyksen taso ja ymmärrys sekä kiinnostus asiaa kohtaan. Viestin ja käytettyjen termien selkeys auttaa viestinnän onnistumisessa.

Faktaa

Maakunnallisissa kuulemisissa pitää tunnistaa ja ottaa huomioon eri kuntien asukkaiden erilainen tietämyksen taso, mikä määrittää myös kiinnostuksen tasoa.

Faktaa

Hollolan kaatopaikasta (=kierrätyspuistohanke) kaksi esimerkkiä. Keskustelin hankkeesta erään päättäjän kanssa. Palattuamme yli tunnin kestäneeseen keskusteluumme muutaman viikon kuluttua totesin, kuinka eri tavalla olimme oletuksiemme ja tarkoituksiemme myötä sen tulkinneet.

Keskustelu kunnanhallituksen silloisen pj Kristiina hämäläisen kanssa 30.4.2018.

Päijät-Hämeen liiton muualle siirtyvä eritysasiantuntija Tapio Ojanen tilasi hankkeen johtajana konsultilta huhtikuussa 2017 kierrätyspuiston sijoituspaikkaselvityksen vuorovaikutussuunnitelmineen. Selvitys julkistettiin 24.8.2017. Tuolloin eri kuntien asukkaiden tietoisuus hankkeesta vaihteli suuresti.

Faktaa. Taulukko1 kuvaa tilannetta: nastolalaiset / muut vastaan hollolalaiset keväällä 2017, ajankohtana jolloin tilaus tehtiin Sitolle.

Asia	Nastolalaiset/muut	Hollolalaiset
Kierrätyspuisto/kaatopaikka		
Kiinnostus / aktiivisuus	suuri	ei kiinnostusta
Termin tunteminen (= kaatopaikka)	kyllä	ei
Toiminnan sisältö ja ymmärrys	kyllä	ei
Kokemus kierrätyspuiston YVA:sta	kyllä (vuosi 2015)	ei
Muistutukset YVA:sta	kyllä	ei
Vastustusadressi	kyllä (1750 h)	ei
Asukastilaisuudet	kyllä	ei
Lehtiartikkelit (Nastola 2.5 vuoden ajalta)	kyllä/runsaasti	ei
Mielipidekirjoitukset	kyllä/useita	ei
Valitus kierrätyspuistosta HHAO:teen (Meriluoto)	kyllä	ei
Tiesivät uutta maakunnallista sijaintipaikkaa haettavan	kyllä	ei
Tiesivät heitä kuultavan asiasta	kyllä	ei
Kuntavaaliteema	kyllä	ei
Maakuntakaava		
Kiinnostus / aktiivisuus	suuri (kierrätyspuisto)	ei kiinnostusta
Llk -termin tunteminen (lisätty 4/2015)	tiesivät	eivät tienneet
Tieto kuntien mahdollisuudesta sijoittaa jätteenkäsittely llk -alueelle	kyllä	ei
Tieto maakunnan llk-alueista (ainakin Meriluoto ja Ollila)	kyllä	ei
Ymmärrys Aikkalan alueesta: uusi llk2 alue ja kierrätyspuisto (Aikkala ei siis ole nyk. pienjäteasema)	kyllä	ei
Liiton artikkelit Seutu4 -lehdissä	llk-alue näkyi	llk-alue ei näkynyt
Muistutukset llk -alueista 12.6.2015 ja 2.9.2016 mennessä		
kunnat ja järjestöt	6+10 kpl (llk4 ja llk5)	ei
yksityishenkilöt	2+10 (llk4 ja llk5)	1+1 (llk3)
Vastineet muistutuksiin: uusia alueita haetaan	kyllä	ei
Vastustusadressi	kyllä (1750 henk.)	ei
Valitus llk -alueista HHAO:teen	kyllä	ei
Liiton lausunto HHAO:een: uusia alueita haetaan	kyllä	ei
Hollolan strateginen yleiskaava 2017		
Kiinnostus / aktiivisuus	suuri (tiesivät uutta sijoituspaikkaa haettavan)	vähäinen
Pääteema(t)	kierrätyspuisto	tuulivoima, Hälvälä
Llk -alueen ymmärrys (lisätty ehdotusvaiheeseen 17.1.2017)	kyllä	ei
Tiesivät Hollolan llk -alueista (liitto ilmoitti Ollila, k3)	kyllä	yksi/Tuohijärvenkallio
Saivat selville Aikkalasta käytetyt muut nimet	kyllä	ei
Liiton kaavalausunnot yleiskaavan luonnos- ja ehdotusvaihe	ymmärrettäviä	salaavia / peitteleviä
Tiesivät salassa tehdystä kaatopaikkavarauksesta	todennäköisesti	ei

Konsulttikin havaitsivat tämän tietämyseron

”Näkemysten runsauteen vaikuttavat esimerkiksi selvitystyötä edeltävät vaiheet ja se, että joillain alueella sidosryhmät ovat pidempään jatkuneen prosessin vuoksi aktiviisempia kuin muilla alueilla.” (Sito Oy Sijaintipaikkaselvitys 8.12.2017 s. 2)

> Nastolassa kerättiin vuoden 2015 alussa nimiä sikäläisen hankkeen vastustusadressiin, ja kierrätyspuisto -sanaa ihmeteltiin: ”Takarivin miesääni muistutti, että puisto on sellainen paikka, minne mennään perheen kanssa piknikille. Hän oli sitä mieltä, ettei vie perheettään sellaiseen puistoon, jota herrat parhaillaan esittelevät” (ESS 4.3.2015).

Faktaa¸ poimittu lehdestä

Vuotta myöhemmin sekavuus jatkui: ”Kaatopaikan uusi nimitys on kierrätyspuisto. Olkaa varuillanne Nastolan montarilaiset” (ESS Näppis 12.3.2016). Maakuntakaavan kaatopaikka-alueista muistutettiin Nastolasta ja Orimattilasta, muttei Hollolasta.

Faktaa, poimittu lehdestä ja maakuntakaavan palaute llk -alueista. Palautteen on laatinut Päijät-Hämeen liitossa Ojanen. (P-H maakuntavaltuusto, 2016)

Hollolalaiset eivät tienneet, koska hanke pidettiin kaava- ja nimikikkailulla hankkeen ”puun takana.”

Faktaa. Hollolalaiset pidettiin jo maakuntakaava- ja yleiskaavaprosesseissa pimennossa koordinoidulla lehtikirjoittelulla, kaavalausunnoilla ja paikannimiharhautuksilla. Hollola vei Aikkalan llk2 -alueen maakuntakaavaan jo 13.4 2015, mutta vasta 9.1.2017, lähes kaksi vuotta myöhemmin, yleiskaavaan ja eri nimellä, ”luonnonvaralogistiikan kehittämisenkohdealue Paassillan teollisuusalueen eteläpuolella.

Marraskuussa 2016 Päijät-Hämeen liitto ilmoitti tarkoituksella nastolalaisille muistuttajille 1500 adressin allekirjoittaneelle uutta paikkaa haettavan ja asukkaita kuultavan.

Faktaa, poimittu lehdestä ja maakuntakaavan palautteesta, llk -alueista. Palautteen on laatinut Päijät-Hämeen liitossa Ojanen.

”Nastolan kierrätyspuiston YVA-menettely on päättynyt ja siinä on tunnistettu itäiseen Kirviän vaihtoehtoon liittyvän haitallisia luonto- ja virkistysvaikutuksia sekä voimakasta vastustusta. Tästä syystä kierrätyspuistolle etsitään sopivaa aluetta ensisijaisesti kaupunkiseudun muilta alueilta.”. (Maakuntahallitus, 2016, muistutukset k3, k18, k79 (Meriluoto), k81, k4, k53; numeroton, sivut 88-95)

Ojasen mukaan yleisötilaisuudessa aloitetaan asukkaiden kontaktointi (ESS 24.8.2017) ja kaikkia kuntia on informoitu hankesuunnitelmista tasapuolisesti (ESS 5.12.2017). Hän valehteli.

Faktaa. Lauseet ovat poimittu ESS:sta.
Asukkaiden kontaktointi oli aloitettu jo paljon aikaisemmin. Nastolalaiset olivat tiedotuksen parissa jo maakuntakaavan ensimmäisen nähtävillä olon 4.5.-12.6.2015 jälkeen. Muistutusten yhteenvedossa ehdotusvaiheen lausunnoista ja muistutuksista näkyy kierrätyspuiston olevan kaatopaikka.

Päijät-Hämeen liitto (Ojanen) ilmoitti alla olevalla ilmoituksella ESS:ssa, Uusi Lahti- lehdessä ja Orimattilan lehdessä. En löytänyt ilmoitusta 30.8.2017 Hollolan Sanomista, vaikka maakuntaliiton (laatinut Riitta Väänänen) ja Hollolan kunnan selvityksissä niin sanotaan. Tässä on yksi selkeä todiste siitä, että kaikkia kuntia (tarkoitetaan kuntalaisia) ei informoitu tasapuolisesti.

Sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1, kokouksen (29.5.2017) muistiossa (19.6.2017) mainitun muutettu aikataulu on hyvin epäedullinen hollolalaisille, jotka eivät tiedä asiasta mitään. Viikossa pitäisi saada joku käsitys mikä kierrätyspuisto on, jotta osaa mennä ensimmäiseen tiedotustilaisuuteen. Vuorovaikutustilaisuudesta ei ilmoitettu Hollolan Sanomissa. Karttakyselystä oli useita nimiä. Tiedotus oli hyvin sekavaa. Liiton verkkosivuilla olleessa videoesitteessä kohteiden nimet olivat väärin. Lehdistötilaisuus oli tiukasti Ojasen käsissä. Siellä varmaan luotiin Hollolan Sanomien artikkelit lehtiin 30.8.2017 ja 6.9.2017. Näin hollolaiset toivottiin saatavan hämmennyksen tilaan ja unohtavan koko jutun asukaskyselyn teon ajaksi (2.-15.10.2017).

8.1 Aikataulun tarkentaminen

- Aikataulu esiteltiin kokouksen yhteydessä. Aikatauluun tehdään muutos vuorovaikutussuunnitelman osalta niin, että:
- Tiedottaminen hankkeesta aloitetaan ennen kuin raporttiluonnos tuodaan julkisuuteen
- Lehdistötilaisuus pidetään ensin ja noin viikon päästä ensimmäinen vuorovaikutustilaisuus. Tilaisuuden yhteinen tiedote lähetetään ennen elokuussa. Lehdistötilaisuuden hoitaa kokonaisuudessaan tilaaja

- Ensin järjestetään vuorovaikutustilaisuus 1 ja sen jälkeen toteutetaan verkkokysely. Ulospäin työ käynnistyy ensimmäisen vuorovaikutustilaisuuden jälkeen, joka pidetään elo-syyskuun vaihteessa
- Yksityiskohtainen aineisto esitellään syksyllä toisessa vuorovaikutustilaisuudessa
- Vuorovaikutussuunnitelmassa tulee ottaa kantaa siihen, missä työn vaiheissa hankkeessa tullaan julkisuuteen

KUTSU

Lahden seudun kierrätyspuiston sijaintipaikkaa selvitetään – osallistu asukastilaisuuteen 4.9.2017 klo 17.00

Päijät-Hämeen liitto on käynnistänyt Lahden seudun kierrätyspuisto -selvityksen. Työ valmistuu vuoden 2017 aikana. Selvityksessä arvioidaan kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

Hankkeen aikana järjestetään **kaksi asukastilaisuutta** sekä karttakysely, joka avautuu syyskuussa. Selvitystä esitellään **yleisötilaisuudessa maanantaina 4.9.2017 klo 17.00–19.00, Lahden Urheilukeskuksen ravintola Voiton Auditoriossa.** Tilaisuus on avoin kaikille ja ilmoittautumisia ei tarvita.

TERVETULOA!

Lisätietoja antavat:

Päijät-Hämeen liitto, erityisasiantuntija Tapio Ojanen
puh. 044 3719 459, tapio.ojanen@paijat-hame.fi ja
Sito Oy, projektipäällikkö Jarkko Kukkola
puh. 040 150 8315, jarkko.kukkola@sito.fi

Hollolalaiset eivät tienneet, koska liitto ja Hollolan kunta tarkoituksella pitivät kaava- ja nimikikkailulla hankkeen maakuntakaavassa ja Hollolan strategisessa yleiskaavassa puun takana.

Faktaa, poimittu lehdestä ja maakuntakaavan palaute llk -alueista. Palautteen on laatinut Päijät-Hämeen liitossa Ojanen. Aikkalan llk2 alueesta ei tullut muistutuksia vuonna 2015 eikä 2016. Hollolan strategisen yleiskaavaan ei tullut muistutuksia eikä valituksia koskien kehätie-kohteen kaatopaikkavarausta.

Asukastilaisuudet olivat syyskuussa Lahdessa ennen lokakuussa tehtyä karttakyselyn nimellä ollutta sijoituspaikkakyselyä ja vasta sen jälkeen Hollolassa.

Ojasen vuorovaikutussuunnitelman mukaisesti *”Ensin järjestetään vuorovaikutustilaisuus 1 ja sen jälkeen toteutetaan verkkokysely. Ulospäin työ käynnistyy ensimmäisen vuorovaikutustilaisuuden jälkeen, joka pidetään elo-syyskuun vaihteessa”.* Suunnitelmassa ei mainittu missä järjestyksessä asukastilaisuudet pidetään. Varmuuden vuoksi Lahti valittiin ensimmäiseksi asukastilaisuuden pitopaikaksi ja jo heti viikko julkistamisen jälkeen. Näin hollolalaiset pidettiin sen ulkopuolella. Hollolan kunnanhallitus kuuli asukastilaisuudesta samana päivänä, kun se oli. Ilmoitus tilaisuudesta oli ESS:ssa ja Uusi Lahti lehdessä 2.9. Hollolan Sanomissa ilmoitusta ei ollut 30.8.2017, vaikka liitto ja Hollolan kunta niin eduskunnan oikeusasiamiehelle toimitetuissa selvityksissä niin väittävät.

Postimerkinkokoinen kyselyn ilmoitus oli paikallislehdessä vasta kyselyajan lopussa. Hollolalaiset tuskin olivat vuorovaikutuksen piirissä ja jos olivatkin, he eivät olettaneet kierrätyspuiston olevan kaatopaikan. Viestittäjän tarkoitus oli, ettei kuukaudessa epämääräisin termein vietyä asiaa käsitettäisi.

Tässä on Hollolan Sanomissa 11.10.2017 ollut ilmoitus, jonka pääaihe on asukastilaisuus ja toisena asiana kierrätyspuisto sijaintipaikkakysely karttakyselyn nimellä. Se oli sivulla 28 alalaidassa (katso seuraava sivu).

Ojanen myönsi sanan ongelman: "Puisto on omalla tavallaan harhaanjohtava" (ESS 11.11.2017). Ojasen mukaan asiasta kiinnostuneet pääsevät vaikuttamaan sijoituspaikan valintaan (ESS 24.8 .2017), mutta hän ei halunnut ottaa hollolaisia mukaan.

Kierrätyspuisto -sana olisi pitänyt avata hollolalaisille jo heti hankkeen alussa, kun konsultti oli valittu huhtikuussa 2017.

Jos Ojanen olisi halunnut hollolalaiset mukaan hänen ei olisi vähätellyt tai peitellä Aikkalan llk2-aluetta ESS:lle antamissaan lausunnoissa (ESS 26.5.2016 ja 18.11.2016). Samaten hän olisi vaatinut esimiestään kuvaamaan myös llk-alueet ja eritoten Aikkalan llk2-alueen kartan kanssa (Hollolan Sanomissa, kartta oli valtatie 12 pohjoispuolelta) Seutu4 artikkeleissa kesällä 2016. Niin ikään hänen olisi pitänyt mainita kaikissa neljässä (joko hänen itsensä tai Riitta Väänäsen) laatimissa ja Päijät-Hämeen liiton nimissä annetuissa Hollolan kunnan strategisen yleiskaavan lausunnoissa Aikkalan llk2-alueen, kierrätyspuiston ja kiertotalouden sekä Hollolan kunnan tekemän kaatopaikkavarauksen Kehätie-kierrätyspuistoon. Niin ikään hänen olisi pitänyt vaatia Hollolan kuntaa käyttämään Aikkalan llk2 -nimeä kaikissa kunnan kaava-asiakirjoissa.

Siton (2017) sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. muistiossa todetaan:

”9 Muut asiat
- Luonnonvaralogistiikan kehittämisalue-merkintä ei poissulje seudullista jätteiden loppusijoitusaluetta. Kokouksen jälkeen kohtaa selvennettiin seuraavalla tavalla:
- Loppusijoitusta ei ole maakuntakaavamääräyksellä kielletty. Kehittämisperiaatemerkintä ei ole riittävä mahdollistamaan laajamittaista, seudullista loppusijoitusta. Seudullinen loppusijoitus voidaan mahdollistaa muuttamalla alue maakuntakaavassa EJ-alueeksi. Toinen vaihtoehto on ratkaista asia yleiskaavalla, jolloin ratkaisun pohjaksi vaaditaan riittävät seudulliset selvitykset. Tämän jälkimmäisen vaihtoehdon mahdollisuus pitää kuitenkin tutkia tapauskohtaisesti ja siihen voi liittyä valitusriskejä.”

Toisin sanoen loppusijoitus on mahdollista yleiskaavassa eli tätä juuri Hollolan kunta salassa liiton hyvällä myötävaikutuksella teki.

Niin ikää Ojasen olisi pitänyt järjestää sijaintipaikkaselvityksen ensimmäisen asukastilaisuuden alhaisen tietämyksen paikassa eli Hollolassa. Ensimmäisestä asukastilaisuudesta ilmoitettiin ESS:ssa ja Uusi Lahti lehdessä

Nimeksi Hennalan Leijona

Pääpoliisiasema muuttaa ensi vuonna Hennalaan

Hämeen poliisilaitoksen pääpoliisiasema muuttaa 2018 Lahden Hennalaan, kun varuskunnan entisen ruokalarakennuksen remontti poliisitaloksi valmistuu. Remontin on määrä päättyä maaliskuussa. Varsinainen muutto tapahtuu noin kahden kuukauden käyttöönotto- ja testausvaiheen jälkeen. Osa Salininkadulla sijaitsevan pääpoliisiaseman toiminnoista siirtyy väistötiloihin jo kuluvana syksynä.

– Poliisille valmistuu Hennalaan terveelliset, turvalliset ja toiminnallisesti ajanmukaiset tilat. Poliisin operatiivinen toiminta, eli valvonta- ja hälytystoiminta, rikostutkinta ja liikenteen valvonta, jatkuu keskeytyksittä tulevista muutoista huolimatta. Myös lupapalvelut pyritään tuottamaan asiakkaille mahdollisimman sujuvasti, sanoo Hämeen poliisipäällikkö Ilkka Koskimäki.

Uusi poliisitalo saa nimekseen Hennalan Leijona. Nimi valittiin poliisilaitoksen henkilöstön tekemistä ehdotuksista. Hennalan Leijona on sopiva vastinpari Hämeenlinnan poliisiaseman Miekkalinna-nimelle, koska poliisin tunnuksessa on miekka ja sen päässä leijona. Nimi ilmentää myös alueen ja sen rakennusten historiaa. Hennalassa toimi Suomen puolustusvoimat itsenäisyyden alusta saakka, ja leijonalippua käytettiin jo itsenäisyyden alkuaikoina. Myös nykyisessä Suomen vaakunassa on leijona. Leijonan voidaan ajatella symboloivan aluetta sekä historiallisesti että tulevaisuudessa, koska talo siirtyy Puolustusvoimilta poliisin käyttöön.

Lupapalvelut Jussilankadulle

Lahden pääpoliisiaseman toimintoja siirretään väliaikaisiin väistötiloihin jo tänä syksynä. Nykyinen poliisitalo on tullut teknisen käyttöikänsä päähän, ja joidenkin työntekijöiden epäillään saaneen oireita sisäilmasta. Ongelmat ovat pahentuneet menneenä kesänä.

Poliisin lupapalvelut siirtyvät Tullin toimipisteeseen osoitteeseen Jussilankatu 4. Jussilankadulla hoituvat jatkossa kaikki lupapalveluiden asiakaskäynnit; ainoastaan asetarkastukset tehdään ajanvarauksella Salininkadulla. Kirjeitse kutsuttavien lupapalveluasiakkaiden on varmistettava kutsusta, onko aika varattu Jussilankadulle vai Salininkadulle.

Poliisi kannustaa asiakkaita sähköisten palveluiden käyttöön, koska silloin käyntiä poliisiasemalla ei monessa tapauksessa tarvita lainkaan. Varaamalla ajan ennakkoon voi varmistaa järjestelmästä, mihin palvelupisteeseen aika on. Poliisin sähköiset palvelut löytyvät osoitteesta asiointi.poliisi.fi.

Rikosilmoitusten vastaanotto ja löytötavaratoiminta jäävät nykyiseen osoitteeseen Salininkadulle, mutta siirtyvät maistraatin tiloihin talon kolmanteen kerrokseen. Kuulustelut hoidetaan jatkossakin Salininkadulla, samoin poliisivankilan toiminta jatkuu nykyisissä tiloissa.

Väistöjen aikataulu tarkentuu myöhemmin, kun vuokrattavista tiloista saadaan allekirjoitettua sopimukset. Muut Hämeen poliisiasemat palvelevat koko ajan normaaliin tapaan. Lisää tietoa palveluista ja aukioloajoista osoitteesta www.poliisi.fi/hame.

KUNNAT 〉 KUULUTTAVAT

Kärkölä

TARTU TILAISUUTEEN

Esitä palkittavaksi tunnustuksen ansaitseva kärköläläinen!

KÄRKÖLÄ 150 1867-2017

Kulttuuripalkinto 2017
Kulttuuripalkinto myönnetään kotikunnan kulttuurin sekä kuntalaisten hyvinvoinnin ja virkistyksen edistämiseksi tehdystä työstä kärköläläiselle toimijalle ja vaikuttajalle.

Kunnon kuntalainen 2017
Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunta palkitsee vuosittain kunnon kuntalaisen. Palkinnolla huomioidaan paikkakunnan terveys-, kunto- ja harrastelliikunnan edistämiseksi tehtyä työtä.

Esitykset palkittaviksi toimitetaan perusteluineen Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunnalle **31.10.2017 mennessä** joko sähköpostilla karkolan.kunta@karkola.fi tai osoitteella Kärkölän sivistys- ja hyvinvointilautakunta, Virkatie 1, 16600 Järvelä.

Lisätietoja: rehtori-sivistysjohtaja Petri Kähönen 044 770 2130

KÄRKÖLÄ
KÄRKÖLÄN KUNTA | Virkatie 1, 16600 Järvelä
puh. 044 770 2200 | www.karkola.fi

Asikkala

ASIKKALAN KUNTA
Ympäristölautakunta

Kuulutus maa-ainesten ottamislupahakemuksesta

Maa-aineslain (1981/555) 13 §:n mukaisesti ilmoitetaan, että VK-Konepalvelut Oy hakee maa-ainesten ottamislupaa Asikkalan kunnan Iso-Äiniön kylässä tilalle Mäenrinne RN:o 12:10. Alue sijaitsee II-luokan Iso-Äiniö-Kurhilan pohjavesialueella.

Kuulutus on nähtävillä Asikkalan kunnan internetsivuilla sekä ilmoitustaululla 11.10. – 10.11.2017. Hakemukseen liittyvät asiakirjat ovat nähtävänä kuulutusaikana teknisten palvelujen toimistossa, Asikkalantie 21, Vääksy, ma-pe klo 9-15.

Niillä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, on oikeus tehdä muistutus hakemuksen johdosta. Myös muilla henkilöillä ja heitä edustavilla yhteisöillä on oikeus ilmaista mielipiteensä hakemuksesta.

Ympäristölautakunnalle osoitetut muistutukset ja mielipiteet, joista ilmenee tekijän nimi ja yhteystiedot, on toimitettava viimeistään 10.11.2017 osoitteeseen: Asikkalan kunta, ympäristölautakunta, PL 6, 17201 Vääksy tai sähköpostilla kirjaamo@asikkala.fi.

Lisätietoja antaa vs. ympäristönsuojelusihteeri Piritta Sirén puh. 044 778 0277, piritta.siren@asikkala.fi.

Vääksyssä 9.10.2017
Ympäristölautakunta

ASIKKALAN KUNTA
Aleksintien asemakaavamuutoksen päivitetyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville asettaminen

Aleksintien asemakaavan muutoksen laatiminen Ariangellon kylässä on käynnistetty Asikkalan kunnan aloitteesta 15.8.2016, 163 §. Asemakaavan muutoksen luonnosaineisto oli nähtävillä 14.6.–25.7.2017 välisenä aikana.

Kaavaluonnoksen nähtävilläolon jälkeen ELY:n antaman lausunnon perusteella kaava-aluetta on päätetty laajentaa siten, että korttelialueen pohjoispuoleinen osa Ariangellontien yleisen tien alueesta (maantie 313) otetaan mukaan kaava-alueeseen, jolloin maantien liittymät ja maantien käyttötarkoitus voidaan käsitellä asemakaavassa. Kunnanhallitus hyväksyi 2.10.2017, 252 § kokouksessaan asemakaavamuutosalueen laajentamisen sekä 13.9.2017 päivitetyn OAS:n ja päätti asettaa OAS:n MRL 62§, MRL 63 ja MRA 30 § mukaisesti nähtäville.

Tällä kuulutuksella tiedotetaan kaava-alueen rajauksen muutoksesta ja päivitetystä Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, joka on nähtävillä Asikkalan kunnan Teknisten palvelujen tiloissa (Asikkalantie 21, Vääksy) sekä kunnan internetsivuilla www.asikkala.fi (asuminen ja rakentaminen / kaavoitus / vireillä olevat asemakaavat). Osallisilla ja muilla kunnan jäsenillä on mahdollisuus antaa palautetta päivitetystä OAS:sta 25.10.2017 klo 16.00 mennessä osoitteeseen: kirjaamo@asikkala.fi tai postitse osoitteeseen Asikkalan kunta/ kaavoitus, PL 6, 17201 Vääksy

Lisätiedot: Asikkalan kunnan kaavoitusasistentti Sivi Ihalainen, p. 044 778 0271, sivi.ihalainen@asikkala.fi ja kaavasuunnittelija Tuuli Tolonen/Ramboll, p. 040 735 9112 tuuli.tolonen@ramboll.fi

Vääksyssä 3.10.2017
KUNNANHALLITUS

Koulut ja kurssit 〉

- **DRAAMAKASVATUKSEN PERUSOPINNOT (25 op)**
  Avoimen yliopiston (ÄY) opinnot antavat työkoluja oppioineiden rajat ylittävään työskentelyyn. Lähiopetusta yhdeksänä viikonloppuna. Aloitus 3.–5.11. Haku 16.10. mennessä. Opintomaksu 750 €.
- **MUSIIKKITERAPIAN PERUSOPINNOT (30 op)**
  Avoimen yliopiston (ÄY) opinnot antavat tietopohjaa ja käytännön valmiuksia opetus- ja ohjaustyöhön. Lähiopetusta kahdeksana viikonloppuna. Aloitus 17.–18.11. Haku 29.10. mennessä. Opintomaksu 750 €.
- **NAHKATYÖN MESTARIKURSSI**
  Edistyneille harrastajille, käsityönopettajille ja käsityöterapeuttien ohjaajille. Lähiopetusta kuuteno viikonloppuna. Aloitus 2.–4.2. Haku 15.1. mennessä. Opintomaksu 950 €.

Lisätietoja ja haku: www.lahdenkansanopisto.fi

Kaikesta oppii.

Elinsiirtoviikko näkyy

Osaatko kuvitella, miltä elinsiirron odottaminen tuntuu? Suomessa yli 500 ihmisen ei tarvitse kuvitella, sillä he tietävät. Elinsiirtoviikolla 9.10. alkavassa Odota-kampanjassa kuullaan heidän kokemuksiaan. Kampanja muistuttaa sanomaan kyllä elinluovutukselle ja kertomaan tahtonsa läheisilleen.

Suomessa elinsiirtoa odottaa jo yli 500 ihmistä. Siirrettävistä elimistä on jatkuva pula. Tänä vuonna syyskuun loppuun mennessä elinsiirtoja oli tehty 268. Viime vuonna siirtoja tehtiin 399. Joillekin odottaminen kestää liian kauan, eivätkä he selviä siihen saakka, että sopiva elin löytyy.

Yksi elinluovuttaja auttaa keskimäärin kolmea ihmistä, mutta parhaimmillaan jopa kuusi voi saada uuden elimen samalta luovuttajalta. Lain mukaan jokainen on elinluovuttaja, jos ei ole sitä elässään kieltänyt. Elinluovutuskortti on kuitenkin edelleen paras tapa ilmaista elinluovutustahto, myös hoitoalan ammattilaisten mielestä. Kortti nopeuttaa ja helpottaa prosessia, jolloin elimet saadaan nopeasti niitä tarvitseville, kuljetus- ja kylmäsäilytysaika lyhenee ja elinsiirron saavan ennuste paranee.

Päijät-Hämeen matuais- ja maksayhdistys on perjantaina 13.10 klo 10–15 jakamassa elinluovutuskortteja ja antamassa tietoa elinluovutuksista.

Olemme Facebookissa
facebook.com/seutuneloset
Seutu 4

Lahden seudun kierrätyspuistohanke
Asukastilaisuus ke 1.11. klo 17
Salpa-salissa, Koulurinteentie 9 C, Hollola.
Kerro näkemyksesi myös karttakyselyssä, ks. www.paijat-hame.fi

Hollolan ensimmäinen joogastudio

HaminJooga on lihaksi tullut unelma

Ruska Paronen

Sairaanhoitajana Akuntti24:ssä työskentelevä Hanna-Mari Pykälistö kaipasi vastapainoa toisinaan melko stressaavakin ja vaativan työnsä ohelle. Ystävättäret houkuttelivat mukaansa joogatunnille ja se oli menoa. Kolme vuotta myöhemmin Pykälistö opettaa joogaa omassa studiossaan Hollolan Soramäessä.

– Joogasta löysin sen, mikä auttoi sekä henkisesti että fyysisesti jaksamaan työssäni sairaanhoitajana. Rakastan työtäni ja se on toinen intohimoni. Jooga on toinen ja molemmat tasapainottavat toisiaan, Pykälistö kertoo.

Varastosta studioon

Liikuntaa rakastava Pykälistö ennätti joogata vain pari vuotta, ennen kuin ilmoittautui joogaopettajakoulutukseen.

– Koulutuksia on montaa erilaista. Itse olen saanut oppini Leta-An LaVigneltä. Koulutuksessa kävimme läpi muun muassa joogan filosofiaa, historiaa ja anatomiaa, hän selittää.

Opettajakoulutuksesta on nyt vajaa puoli vuotta. HaminJooga avasi ovensa kuukausi sitten ja se on Hollolan ensimmäinen varsinainen joogastudio. Pykälistön mukaan kyseessä on unelma, joka toteutui nopeammin kuin hän osasi arvatakaan.

> Ihmisillä on paljon erilaisia käsityksiä siitä, mitä jooga on.
>
> Hanna-Mari Pykälistö

– Pidin muutamalle kaverilleni omakotitalomme yläkerrassa joogatunteja. Sitten tuli lisää kyselyjä. Meillä on aula ja neljä huonetta. Lopulta kävi niin, että jokaisessa huoneessa oli yksi joogaja ja aulassa kolme. Mieheni ehdotti, että rakentaisimme tilavaan varastoomme joogastudion ja niin teimme. Varastossa olimme toukokuusta lähtien, kunnes tämä paikka löytyi, Pykälistö selittää.

Nykyinen studio sijaitsee Pykälistön räpuolen vanhassa sähköliikkeessä, jossa hän itsekin pikkutyttönä kävi siivoamassa.

– Haaveilin ääneen, että olisi ihana, jos joskus omistaisin pienen studion. Isäpuoleni sitten kysyi, että enkö muista hänen tyhjää liiketilaansa. Kävin katsomassa liikkeen, mietin yön yli ja aamulla soitin, että otan sen. Viikko myöhemmin olimme jo remontoimassa tilaa appivarhempieni avustamana.

Rauhaa kiireen keskelle

HaminJoogan studio on pieni, mutta kodikas tila. Pykälistö päivittää tuntikalenteria aina kolmen viikon välein, kun saa tietää omat vuorotnsa sairaanhoitajana. Tunnit voi varata studion verkkosivujen kautta ja studiolta löytyy kaikki tarvittava aina matoista ja tukivälineistä jopa pyyhkeisiin, mikäli sellainen on jäänyt kotiin.

Pykälistö opettaa sekä fyysisempää flow joogaa että rauhallisempaa yinisä. Joogan lisäksi kalenterista löytyy myös Barre Move tunteja, jossa yhdistyvät baletti, jooga ja kehonpainon harjoittelu. Eri tunneille mahtuu sisällästä riippuen 7–10 henkeä.

– Ihmisillä on paljon erilaisia käsityksiä siitä, mitä jooga on ja joogaakin on todella mootaa eri sorttia. Kokeilemalla voi löytää sen, mikä itselle sopii. Olen aina ollut hyvin fyysinen harjoittelija, joten itsellä kaikki lähti oikeastaan vähän liikkuvammasta joogasta. Sitten alkoi kaipaamaan enemmän pysähtymistä, kun oli kiireinen elämä ja perhe. En etsinyt mitään, polku vaan vei ja huomasin, että näistä mulle tulee hyvä olo, Pykälistö kuvailee.

HaminJoogassa tunnit on rakennettu niin, että samalle tunnille voi tulla niin kokeneempi joogaaja kuin vastaalkajakin.

– Ensikertalainen lähtee liikkeestä, sitten kun liikkeet alkavat sujua, voi hengittämiseen kiinnittää enemmän huomioita. Ei tarvitse olla hiäppu, kun vasta aloittaa. Matka on se juttu. Tärkeää on myös, ettei tuijoteta mitä kaveri tekee, vaan keskittyään siihen mitä omalla matolla tapahtuu. Kaikki kehittyvät harjoituksen myötä omaan tahtiinsa. Jooga antaa lisäksi yhdelle yhtä ja toiselle toista. Itselle jooga on elämäntapa, Pykälistö summaa.

Yrittäjälle HaminJooga on kokonaisvaltainen hyvänolon paikka. Yleisten tuntien lisäksi hän järjestää naisteniltoja ja ryhmät voivat varata yksityistunteja.

– Perjantai-iltana oli 10 naista. Ensin joogattiin tunti ja sitten söimme voileipiä ja keitimme teetä, sellaista yhdessäoloa. Maanantaiaamuna tuli niin ikään työporukka, jonka kanssa taas ensin joogattiin ja sitten syötiin brunssi, hän kertoo.

Pykälistö on pitänyt studiollaan myös äijä-yöniä, joka oli pelkästään miehille tarkoitettu tunti. Lisäksi studiolla on pidetty äiti-lapsijoogaa, jossa nuorin osallistuja oli vain 4-vuotias.

– Kyllä voi sanoa, että elän tällä hetkellä unelmaan, Pykälistö tuumaa hymyillen.

Lisätietoja
- www.haminjooga.fi

RUSKA PARONEN

Hanna-Mari Pykälistö esittelee, miten joogassa voidaan hyödyntää erilaisia apuvälineitä.

RUSKA PARONEN

Pienestä joogastudiosta löytyy myös takahuone, jossa Hanna-Mari Pykälistö järjestää esimerkiksi naisteniltoja.

RUSKA PARONEN

HaminJoogasta löytyy kaikki tarvittava apuvälineistä mattoihin. Myös pyyhkeitä löytyy lainaksi, mikäli sellainen unohtuu kotiin.

Ruokalistat 〉 vko 42

Hollolan Maakansa ja Hämeenkoski
Ma: pinaatticihukainen, porkkanachukainen, peruna, valkokastike, tuoresalaatti, puolukkosurvos.
Ti: makkarakastike, soijanakkikastike, peruna, raejuustosalaatti.
Ke: lohenpyytäjän paistos, kaavis-härkäpapupaistos, hernekeitto, punajuuri-porkkanaomenasalaatti.
To: kalkkunakeitto, kasvisjuustokeitto, monivilja-ruutuleipä, tuorekurkku, paprika.
Pe: lihamakaronivuoka, kasvismakaronivuoka, porkkanavipale, tuoresalaatti.

Hollolan Vesikansa
Ma: bolognesekastike, spagetti, salaatti.
Ti: broilerikiusaus, salaatti.
Ke: kasvisrisotto, kermaviili-tilkastike, salaatti.
To: hernekeitto, juusto, omena.
Pe: kinkkukastike, pasta, lämmin parsakaali, salaatti.

Kärkölän koulut ja päiväkoti
Ma: kalakeitto, leikkele, pehmeä leipä, tuorepala.
Ti: lihapullapannu, juurespaate, kurkkusalaatti.
Ke: kasvispihvi, peruna, kastike, kalasalaatti, jälkiruoka.
To: chili con carne, pasta, kasvikset, tuoresalaatti.
Pe: sitruunainen kanapasta, kasvikset, vihersalaatti.

Kierrätyspuistohankkeen asukastilaisuuden ja -kyselyn ilmoitus Hollolan Sanomissa 11.10.2017, s. 28 (keskellä alhaalla).

KUTSU

Lahden seudun kierrätyspuistohankkeen tuloksia esitellään – osallistu asukastilaisuuteen 1.11.2017 klo 17.00

Päijät-Hämeen liiton johtama Lahden seudun kierrätyspuisto-selvitys on valmistumassa. Selvityksessä arvioitiin kymmenen sijoituspaikan soveltuvuutta jätteen ja ylijäämämaiden kierrätystoimintoihin, loppusijoitukseen ja biopolttoainetuotantoon. Vaihtoehdot sijoittuvat Lahden, Hollolan ja Orimattilan alueille.

Hankkeessa toteutettiin asukkaille suunnattu karttakysely. Sijaintipaikkaselvityksen ja karttakyselyn tuloksia esitellään **yleisötilaisuudessa keskiviikkona 1.11.2017 klo 17.00–19.00 Salpakankaan koululla Hollolassa (Koulurinteentie 9C, Hollola).**

Tilaisuus on avoin kaikille ja ilmoittautumisia ei tarvita

TERVETULOA!

Lisätietoja antavat:

Päijät-Hämeen liitto, erityisasiantuntija Tapio Ojanen
puh. 044 3719 459, tapio.ojanen@paijat-hame.fi
Sito Oy, projektipäällikkö Jarkko Kukkola
puh. 040 150 8315, jarkko.kukkola@sito.fi

Lahden seudun kierrätyspuistohanke
Asukastilaisuus ke 1.11. klo 17
Salpa-salissa, Koulurinteentie 9 C, Hollola.

Kerro näkemyksesi myös karttakyselyssä,
ks. www.paijat-hame.fi

Ilmoitus ESS:ssa ja Uusi Lahti 28.10.2017

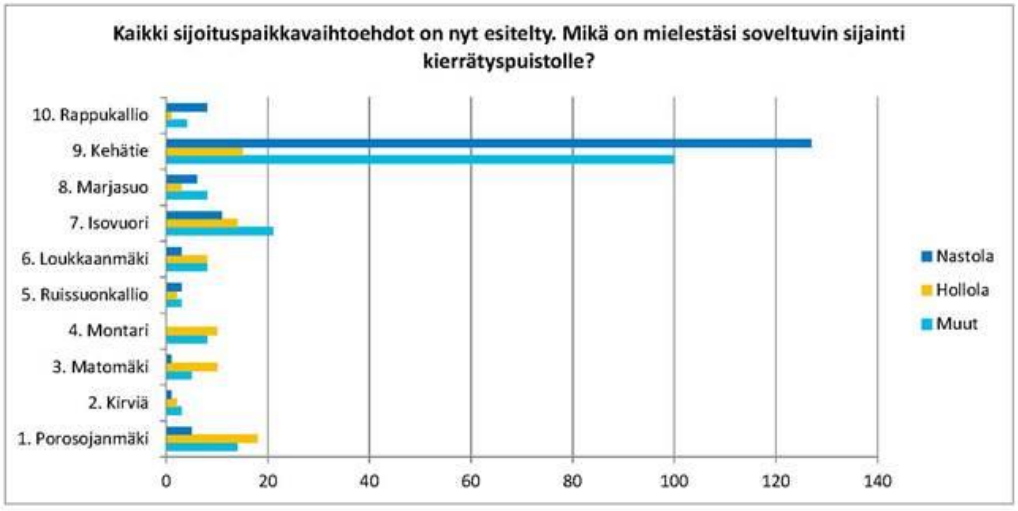
Ilmoitus Hollolan sanomissa 11.10.2017

Nämäkin ilmoitukset kertovat vuorovaikutuksen eriarvoisuudesta.

> Päijät-Hämeen liitto sai mitä halusi eli hyvin informoidut nastolalaiset ja muut äänestivät Hollolan tukeman ja hyvien liikenneyhteyksien Kehätien selkeäksi ykköseksi.

Totta. Alla karttakyselyn tulos; vertaa taulukko edellä

Karttakysely: Mikä on mielestäsi soveltuvien sijainti kierrätyspuistolle: Nastolassa, Hollolassa ja muualla asuvat.



Nastolalaiset saivat poikkeuksellisesti vastaukset kysymyksiinsä, mutta hollolaiset pidettiin pimennossa viestinnän periaatteiden vastaisesti.

Nastolalaisille llk-alueista muistutuksen tehneille liitto (Ojanen) ilmoitti syksyllä 2016 uutta paikka haettavan ja heitä kuultavan (P-H maakuntahallitus, 2016).

Syrjikö liitto hollolalaisia?

Aiheellinen kysymys. Vertaa taulukko edeltä.

Viestintäkonsultti ei joko selvittänyt taustoja tai toimi annetun käskyn mukaisesti, mikä on valitettavaa.

Viestintäkonsultti toimi annetun käskyn mukaisesti. Konsultti tiesi lähtötilanteen aluekohtaiset tietämyserot (katso taulukko edeltä ja toteamus alla sijaintipaikkaselvityksestä).

”Näkemysten runsauteen vaikuttavat esimerkiksi selvitystyötä edeltävät vaiheet ja se, että joillain alueella sidosryhmät ovat pidempään jatkuneen prosessin vuoksi aktiviisempia kuin muilla alueilla.” (Sito Oy Sijaintipaikkaselvitys 8.12.2017 s. 2)

Ojanen hankkeen vetäjänä päätti vuorovaikutussuunnitelmasta, jonka aikataulu oli muutettu sijaintipaikkaselvityksen (Sito) ohjausryhmän 1. kokouksen jälkeen?

Lisä taustaa Hollolan kunnan ja Päijät-Hämeen liiton salailuun maakuntakaavassa ja Hollolan strategisessa yleiskaavassa.

Maakuntakaavan 2014 selostuksessa ei mainita kiertotaloudesta. Kierrätyspuisto viittaa Nastolan kierrätyspuistoon. Kierrätyspuisto -termiä ei avata maakuntakaavassa 2014. Liitto ei neljässä Hollolan strategisen yleiskaavan kaavalausunnoissaan mainitse kiertotaloutta, kierrätyspuistoa, Aikkalan llk2-aluetta eikä avaa llk -termiä. Liitto ei vaadi Hollolaa lisäämään mainittuja asioita, vaikka liitto tiesi Hollolan tekevän kaatopaikkavarauksen Aikkalan llk2 -alueelle ja siten Hollolan Okeroinen Kehätie -kierrätyspuistohankkeelle. Hollolan yleiskaavassa ei mainita kiertotaloutta, kierrätyspuistoa, Aikkalan llk2 -aluetta eikä llk- termiä avata.

Sekä kunta että liitto on harhautustarkoituksessa päättänyt jättää kyseiset termit mainitsematta niin kaavoissa kuin toistensa kaavalausunnoissa. Samaan aikaan (1.1.2015 – 1.3.2016) liitto on ollut rahoittamassa yli 3.5.milj. €:n kiertotalouteen ja cleantech:in liittyvää hanketta. Listaus on alla. Toinen käsi tietää kiertotaloudesta ja cleantech:ta (rahoittaa hankkeita), mutta toinen käsi ei ole tietävinään (ei laita niitä maakuntakaavaan eikä Hollolan yleiskaavan lausuntoihinsa). Harrastaako liitto kaksinaismoralistista toimintaa?

Päijät-Hämeen liiton kiertotalouteen / Cleantech:iin liittyviä hankkeita 2014-2020
Hankkeiden yhteenlaskettu kustannusarvio (k-arvio) 3.54 milj. €

Teolliset symbioosit
Cursor Oy aika: 1.1.2015-31.12.2017 k-arvio: 352 148 €
Vähähiilisyydestä uutta liiketoimintaa ja kilpailuetua yrityksille ja kunnille (VÄLKE)
Suomen ymp. keskus aika: 1.3.2015-31.7.2017 k-arvio: 501 257 €
Yritysvetoinen terminaali, YTE
LADEC Oy aika: 1.6.2015 – 30.5.2017 k-arvio: 207 312 €
Cleanacceptance – vähähiilisyyttä asumiseen
LTY aika: 1.9.2015 – 31.12.2017 k-arvio: 323 922 €
Energiatehokkuudella ja asuinaluekohtaisella energiantuotannolla lisää cleantech-liiketoimintaa

LAMK Oy aika: 1.1.2016 – 31.12.2017 k-arvio: 653 178 €
Nastolan energiaekosysteemi ja teolliset symbioosit – NETS
LAMK Oy aika: 1.5.2016 – 30.4.2018 k-arvio: 336 850 €
Kiertotaloudella kasvua viljaklusterille
LADEC Oy aika: 1.8.2016 – 31.12.2017 k-arvio: 170 000 €
Kiertoliike – Päijät-Hämeen kiertotalousmalli ja uudet liiketoimintamahdollisuudet
LAMK Oy aika: 1.3.2016 – 31.8.2018 k-arvio: 995 449 €
https://paijat-hame.fi/rahoitus-ja-hankkeet/yleista-rahoituksesta/eakr-2014-2020/rahoitetut-hankkeet-2014-2020/

Kun sijaintipaikkaselvitys (Sito 8.12.2017) tuli julkiseksi elokuun lopussa 2017. Niin kunta kuin liittokin korostivat kiertotaloutta ja kierrätyspusiton merkintystä. Hollolan kunta informoi kunnanhallitusta seuraavasti (Kierrätyspuisto HOL 407/2016, 4.9.2017):

> *”Kiertotalous tulee haastamaan nykyisen jätehuoltoalan toimintalogiikkaa ja ansaintaperusteita. Kiertotalouden mukaisessa talousjärjestelmässä kaatopaikoille ja polttoon menevät materiaalihäviöt on minimoitu. Kiertotalouden perusytimenä on varmistaa jätehuoltoa edeltävien vaiheiden merkitystä kestävän materiaalikierron saavuttamisessa. Toiminta luo ympärilleen jätteeseen liittyvää liiketoimintaa sekä uutta liiketoimintaa, mistä syystä valtakunnalliset, suuret kierrätyspuistokokonaisuudet työllistävät satoja työntekijöitä. Teknologia ja lupaprosessit ovat kehittyneet: ratkaisut ehkäisevät jätteistä koituvia keskeisiä haittoja, kuten hajuhaittojen syntymistä.*
>
> *Päijät-Hämeen jätehuolto Oy:n kehittämispäällikkö Antti Leiskallio esittelee asiaa kokouksessa.”*

”Hollola ”lähtökohtaisesti myönteinen” kierrätyspuistolle” otsikoi Hollolan Sanomat 6.9. artikkelissaan kierrätyspuistosta ennen 2.-15.10. suoritettua asukaskyselyä. PHJ:n Antti Leiskallio syyllisti hollolalaiset sanomalla: ”Jos halutaan, että Lahden seutu on jatkossakin hyvin profiloitunut kiertotalouden ja cleantechin alalla, niin pitää luoda mahdollisuuksia siihen, että tämän tyyppiselle toiminnalle löytyy toimipaikka. Muuten tämä hyvä kehitys katkeaa”. Ojanen toivoi, että kunnat lähtisivät jopa kilpailemaan kierrätyspuiston sijoittumisesta alueelleen, sillä sen odotetaan tuovan mukanaan monipuolista yritystoimintaa ja sitä kautta työpaikkoja. Hollolassa kierrätyspuistoon suhtaudutaan lähtökohtaisesti myönteisesti. - Me haluamme etsiä asiaan ratkaisua ja tarvittaessa olla mukana ratkaisua luomassa. Ensin tarvitaan kuitenkin jonkun verran lisäselvityksiä, kunnanjohtaja Päivi Rahkonen kertoo. Artikkelissa mainitaan syyskuussa avattava verkkokysely.

Viisi kuukautta aikaisemmin Hollolan strategisen yleiskaava oli hyväksytty ilman minkäänlaista mainintaa kiertotaloudesta, cleantech:sta ja kierrätyspuistosta.

Lähteet

P-H maakuntavaltuusto (2015) Päijät-Hämeen maakuntakaavaehdotus 2014 Yhteenveto ehdotusvaiheen lausunnoista ja muistutuksista sekä vastineet ja toimenpiteet niiden johdosta (esillä 4.5.-12.6.2015 Maakuntahallitus 14.12.2015

P-H maakuntavaltuusto (2016) Päijät-Hämeen maakuntakaavaehdotus 2014 Yhteenveto maakuntakaavaehdotuksesta 13.4.2015 ja korjatusta ehdotuksesta 6.6.2016 saaduista lausunnoista ja muistutuksista sekä vastineet ja toimenpiteet niiden johdosta 2.9.2016 mennessä saapuneet muistutukset Maakuntahallitus 14.11.2016 Maakuntavaltuusto 2.12.2016 Liittyy asiaan 6/6. http://dynasty.phame.emedia.fi/kokous/2016154-6-5.PDF

Sito Oy (2017) sijaintipaikkaselvityksen ohjausryhmän 1. kokouksen muistio 19.6.2017

MIELIPIDE 17

Hollola 26.2.2020

Lausunto vaihemaakuntakaavasta

Päijät-Hämeen maakuntahallitus

Selvitys elinkeinotoiminnasta liitteeksi vaihemaakuntakaavaan

Talomme ja maatilamme sijaitsee aivan suunnitellun Kehätien kierrätyskeskuksen välittömässä vaikutuspiirissä. Etäisyyttä tuolle alueelle on seuraavasti:

asuintalosta 400 m

hevosten talleista ja tarhoista 300m

viljelyksistä 100m

omasta porakaivosta 300m

valmennusradasta 100m

Elinkeinotoimintamme kuvaus

Viljelemme luomutilaa, josta saadaan heinä omille hevosillemme. Tila on toiminut luomuna 20 vuotta. Kierrätyspuistotoiminta tulee vaikuttamaan luomuviljelyyn haitallisesti ja saatavan heinän laatuun ratkaisevasti. Tilallamme kuntoutamme, hoidamme ja valmennamme ravihevosia, joiden juoksemista kilpailutuotoista saamme suuren osan elinkeinostamme. Hevosemme ovat yltäneet viime vuosina hienoihin ansioihin raviradoilta. Vuodesta 2010 lähtien tähän hetkeen hevosemme ovat juosseet raviradoilta 1,6 miljoonaa euroa palkintorahoja. Tämä osoittaa elinkeinotoimintamme tärkeyden jo pelkästään ansionlähteenä. Hevosten hyvinvointi ja stressitön elinympäristö on mielestämme yksi tärkeimpiä osatekijöitä menestykseemme. Pelkäämme hevosten hyvinvoinnin ja stressittömän elinympäristön vaarantuvan kierrätyspuistosuunnitelmien toteutuessa. Kaatopaikkojen liepeille hakeutuvat tuhoeläimet, kuten rotat ja lokit levittävät tauteja ja aiheuttavat ongelmia tallinpidolle. Hevostemme valmentaminen kaatopaikan melussa ja työkoneiden välittömässä läheisyydessä aiheuttaa varmasti ongelmia. Ilmanlaadun heikentyminen vaikuttaa hevosten herkkiin hengityselimiin ja altistaa infektioille. Näihin em. vaaroihin ja ongelmiin liittyen hevosen etiologiaan olemme liittäneet Suomen Hippoksen asiantuntijalausunnon. Lisäksi pyysimme lausuntoon vahvistusta siitä, että toimintamme täyttää Suomen Hippoksenkin näkökulmasta elinkeinotoiminnan ehdot.

Lisäksi tilallamme kuntoutetaan eläinlääkärin ammattiin liittyen vammoista ja sairauksista toipuvia hevosia, joiden ehdottomana toipumisen edellytyksenä on stressitön ja häiriötön elin- ja kuntoutusympäristö.

Haittavaikutukset elinkeinotoiminnallemme:

-ympärivuorokautinen ”jäteralli” eli tulevien kuormien ja työkoneiden aiheuttama melu

-kierrätysmateriaalien käsittelystä, murskauksesta, seulonnasta ja siirtelystä aiheutuva melu ja ilmansaaste, pöly ja mikrohiukkaset

-kaivoveden pilaantuminen

-maaperän/viljelysmaiden saastuminen

-hevosten ulkoilu, laiduntaminen, valmentaminen jatkuvassa melussa ja ilmansaasteessa mahdotonta

- hevosten stressaantuminen ja siitä aiheutuvat haittavaikutukset mm. mahaongelmat ja yleiskunnon heikentyminen

- ilmansaasteiden vaikutukset hevosten hengitysteille

- kilpailutulosten heikentyminen em. asioiden vaikutuksesta

- kierrätyspuiston rakentamisvaiheen massiiviset maansiirtotyöt ja kallioperän räjäyttely aiheuttavat varmasti sekä ihmisille että hevosille merkittävää haittaa

Olemme aikaisemmin lähettäneet lausunnon YVA:sta ja pyytäneet lisäämään meidän elinkeinotoimintamme ja talomme läheisen sijainnin puuttuviin kohtiin. Oikaisua ei ole tehty.

Vaadimme lisäystä (luomutila, jossa kuntoutetaan ja valmennetaan ravihevosia) seuraaviin kohtiin:

s. 25 – vaikutukset elinkeinoihin, ei mainintaa tilasta

s. 37 – nykyinen toiminta, ei mainintaa tilasta

s. 145 taulukko, ei mainintaa tilasta

s. 335 – vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen, ei mainintaa tilasta s. 371

taulukko, ei mainintaa tilasta

Kierrätyspuiston toiminta vaarantaa vesistöt ja kaivoveden. On arveltu, että normaaliolosuhteissa seulonta- ja loppusijoituskentät eivät vaaranna ympäristöä. Erilaisissa luonto- ja ympäristötutkimuksissa on kuitenkin havaittu käynnissä olevan ilmastonmuutoksen aiheuttavan enenemässä määrin ääriolosuhteita, kuten kovia tuulia, myrskyjä ja tulvia.

Koivusillanjoki on savimaiden puro, joka on luokiteltu maakunnallisesti arvokkaaksi luontokohteeksi. YVA:ssa on kauttaaltaan vähätelty kierrätyspuiston vaikutusta pinta- ja

pohjavesiin. Kierrätyspuiston rakentamis- ja toiminta-aikana on kuitenkin tarkoitus laskea toiminnasta aiheutuvat vedet ojaa pitkin Koivusillanjokeen, osa suoraan ja osa seulottuna. Koivusillanjoen saastumista ei estä se, että se on sittemmin rajattu kierrätyspuistoalueen ulkopuolelle.

Maastoon valutettavien vesien vaikutusta asumiseen ja elinoloihin on tarkoituksenmukaisesti vähätelty. S.284 on arvioitu toiminnan vaikutusta kaivoihin. Kohdassa mainitaan, että Kehätien hankealueen läheisyydessä 1 km säteellä on 22 vakituisessa asuinkäytössä olevaa kiinteistöä, joissa on oma kaivo. Talomme sijaitsee kyllä alle 1 km päässä hankealueesta n. 400 m päässä. On erittäin todennäköistä, että porakaivomme vesi pilaantuu jo rakennusvaiheessa.

Melun aiheuttamaa haittaa asumiseen ja elinoloihin on tarkoituksellisesti vähätelty.

YVA:ssa esitetyn melumallinnuksen perusteella voidaan todeta alueen rakentamisesta, toiminnasta ja liikenteestä aiheutuvan merkittävää haittaa. Esimerkiksi YVA:n liitteenä olevassa meluselvityksessä sivulla 26 (liite 7) olevassa kartassa on ylimalkaisesti esitetty melun leviäminen ympäristöön. Laskennassa ei ole huomioitu maaston korkeuseroja eikä muotoja. Lisäksi Pukkomäen ympäristössä kallio lisää melun määrää aiheuttamalla kaikua eri suuntiin. Melumallinnuksessa on käytetty laskentakorkeutta 2 m. Kokonaan on siis jätetty laskematta esim. loppusijoitettavien maa-ainesten kasvattamat kasat ja niiden päällä työskentelevät työkoneet.

Pölyn, mikrohiukkasten ja hajun leviämisestä aiheutuvaa haittaa on vähätelty.

Jatkuvasti lisääntyneet tuulet levittävät saastuneet hiukkaset, pölyn ja noen ympäristöön, vaikka YVA:n liitteenä oleva ilmanlaaduntutkimus väittää, että haittaa ei ole. Välivarastoitavat hiilikasat leviävät tuulien ja myrskyjen mukana laajoille alueille.

Kehätien Kierrätyspuisto sijoittuu mielestämme aivan liian lähelle tilaamme ottaen huomioon elinkeinotoimintamme ja asumisemme. Kierrätyspuistotoiminta tulee aiheuttamaan kohtuutonta rasitusta jo rakennusvaiheessa (arvioitu kesto n. 10 vuotta)ympäristölle ja asumiselle sekä elinkeinotoiminnalle, Naapuruussuhdelaki 17§. Liikenteen ja rakennustöiden aiheuttama melu ja pöly aiheuttaa kohtuutonta haittaa hevoselle eläimenä ja näin ollen elinkeinotoiminnallemme. Kehätien kierrätyspuistohanke sijaitsee aivan liian lähellä Hollolan kuntakeskusta ja asutusta ylipäänsä. Alueen maastomuotojen takia kierrätyspuiston rakentaminen suunnitellulle alueelle aiheuttaa massiivisia räjäytys- ja maansiirtotöitä, joista on pitkäaikaista haittaa tuhansille hollolalaisille.

Hollola 26.2.2020

Liite 1 Suomen Hippoksen lausunto

MIELIPIDE 18

ESPOO 4.1.2018

LAUSUNTO

Kierrätyspuiston/kaatopaikan sijoittaminen Hollolan kehätie-nimiselle alueelle

Olemme hyvin huolestuneina seuranneet hankesuunnitelmaa, jossa mahdollisena Kierrätyskeskuksen/kaatopaikan sijaintina olisi Hollolan kehätie-niminen alue.

Suunnitellun alueen välittömässä läheisyydessä on merkittävää ravihevosten valmennustoimintaa sekä eläinlääketieteellistä hoito- ja kuntoutustoimintaa.

Kierrätyspuiston/kaatopaikan toteuttaminen Hollolan kehätie – alueelle uhkaa Suomen Hippos ry:n näkökulmasta merkittävää elinkeinotoimintaa sekä myös vaarantaa valmennuskeskuksen hevosten hyvinvoinnin ympäristövaikutusten vuoksi.

Kaatopaikkatoiminta voi lisätä ympäristön haittaeläinten, kuten rottien ja lokkien määrää, jolloin riski niiden siirtymisestä myös talliin kasvaa. Haittaeläimet likaavat ulosteillaan talliympäristöä ja muodostavat näin merkittävän hygieniariskin. Myös liikenteen melun ja saasteiden lisääntyminen on riski hevosen hyvinvoinnille.

Toivomme Kierrätyspuiston/kaatopaikan sijoittamista jollekin vähemmän elinkeinotoimintaa vaarantavalle alueelle.

MIELIPIDE 19

Lähetetty: keskiviikko 26. helmikuuta 2020 22:51
Vastaanottaja: Päijät-Hämeen Liitto / Toimisto <toimisto@paijat-hame.fi>
Aihe: MIELIPIDE PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN (LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTO) VAIHEMAAKUNTAKAAVASTA

MIELIPIDE PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN (LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTO) VAIHEMAAKUNTAKAAVASTA

Vastustan vaihtoehtoa VE1

VE1 on aivan liian lähellä Hollolan eteläisiä asuinalueita, kuntakeskusta ja esimerkiksi kouluja. Yksistään Salpakankaan koulussa ja päiväkodissa on yli 1 200 lasta.
VE1 hankealueen läheisyydessä (niin 1 km, 2 km, 3 km kuin 5 km:kin päässä) on moninkertaisesti asuntoja ja asukkaita muihin hankevaihtoehtoihin verrattuna. Vallitsevat tuulet tuovat haitat suoraan Salpakankaalle.

Vaarallisten jätteiden käsittelylaitokset, kaatopaikat ja jätekeskuksen muu toiminta eivät kuulu asutuksen tai kuntakeskuksen läheisyyteen.

VE1 tuhoaisi myös alueen ympäristön ja varsinkin Salpakankaan eteläisten asuinalueiden asukkaiden mahdollisuuden viihtyisään ja turvalliseen asumiseen lähellä luontoa. Näillä arvoillahan Hollola on itseään mainostanut ja mainostaa - houkutellut ja houkuttelee ihmisiä muuttamaan kuntaan.

VE1 tuhoaisi myös Salpakankaan eteläosien asukkaiden mahdollisuuden käyttää lähellä olevaa (kävelymatkan päässä olevaa) luontoaluetta ulkoiluun ja virkistykseen. Tämä vaikuttaisi negatiivisesti ihmisten terveyteen ja hyvinvointiin.

VE1 hankealue sijaitsee luonnon monimuotoisuudelle tärkeällä luonnon ydinalueella. Alueella on arvokkaita ekologisia käytäviä ja luontokohteita kuten Melkkaanoja ja Koivusillanjoki kasvistoineen ja eläinlajeineen. Alueella on yva-selostuksen mukaan myös eniten uhanalaisia lintulajeja.
Yva-selostuksen mukaan VE1 onkin luonnon kannalta haitallisin sijoitusvaihtoehto

jätekeskukselle.

VE1 tuhoaisi 152 hehtaarin suuruisen luonnontilaisen maa-alueen, haitalliset vaikutukset ulottuisivat laajemmaltikin ympäristöön. Myös rakennusvaiheen mittavat louhinta- , raivaus- ja muut perustamistyöt aiheuttaisivat hiili- ja muiden päästöjen lisäksi monenlaisia haittoja Salpakankaan eteläisillä asuinalueilla ja muualla hankealueen ympäristössä**.**

YVA:ssa kuvaillun kaltainen toiminta tulee sijoittaa jo entuudestaan saastuneelle alueelle, ei luonnon ydinalueelle.

Tämä kansallisen tason jätteenkäsittelykeskus/kaatopaikka ei edistä kulutuksen tai jätteen tuottamisen ja loppusijoittamisen vähentämistä eikä periaatetta, että jätteet käsitellään mahdollisimman lähellä niiden syntypaikkaa. Alueella toimivat yritykset voivat tuoda jätettä mistä haluavat, mistä edullisimmalla saavat.

Hollolan kunta lähti mukaan Lahden seudun ”kierrätyspuisto”hankkeeseen, kun Nastolan hanke kariutui. Kunta on käsitellyt elokuussa 2016 valmistunutta Rambollin esiselvitystä konsernijaoston kokouksessaan joulukuussa 2016, jonka jälkeen se on ilmoittanut tuolloiselle hankevastaavalle (P-H liitto), halukkuudestaan saada Lahden seudun ”kierrätyspuisto” Hollolaan kehätien eteläpuoleiselle alueelle (kohde nro 9). Tämä lukee seuraavan vaiheen sijaintipaikkaselvityksissä , sekä 27.9.2017 luonnoksessa että 8.12.2017 päivätyssä versiossa: ”Hollola on valmis kehittämään aluetta kierrätyspuistoksi”.
Samaan aikaan Hollolan kunta myi/vuokrasi useita kymmeniä uusia omakotitalotontteja Salpakankaan eteläosien uusilta omakotialueilta, kilometrin päästä silloisesta hankealueesta, eikä kertonut tontinostajille jätekeskushankkeesta. Talojen (ihmisten omaisuuden) arvo laski samalla hetkellä, kun osto-/vuokrasopimus allekirjoitettiin. Asuntojen arvon aleneminen leviäisi ajan myötä myös laajemmalle Hollolassa.
Kunnan virkamies totesi kesäkuussa Hollolassa pidetyssä asukastilaisuudessa meille kuulijoille , että asettamillaan reunahdoilla (ei 1 km lähemmäs asutuksesta) ”turvataan tonttien ostajien etu” eli kunnan mielestä sen ei tarvitse kertoa. Tämä on ihmisten, heidän elämänsä ja omaisuutensa väheksymistä.

Hollolan kunta kaavoittaa edelleen uusia tontteja Salpakankaan eteläisiin osiin, esimerkiksi parhaillaan kaavoituksen alla olevalle, vain 1 kilometrin päässä VE1:stä sijaitsevalle Hirvimäen alueelle, eikä siis ilmeisesti aio kertoa nytkään eikä vastaisuudessakaan. Moraalitonta.

Kunnan strategiseen yleiskaavaan on merkitty uusia asuinalueita Salpakankaan eteläosiin, vt 12 kehätien pohjoispuolelle.
Kaavoitusasiakirjojen mukaan kunta aikoo myös tiivistää asumista esimerkiksi kuntakeskuksen alueella, Salpakankaan koulun länsipuolella ja Soramäen eritasoliittymän pohjoispuoleisella asuinalueella.
Tiivistämistä kunta perustelee: ”Salpakankaan tiivistäminen mahdollistaa sen, että asutuksen lisääntyessä ympäröivät virkistysalueet on edelleen mahdollista jättää vapaaksi rakentamiselta ja ne saadaan suuremman asukasjoukon ulottuville.” (Hollolan strateginen yleiskaava hyv. 3.4.2017, kaavaselostus s. 15)

Asukkaiden määrä alueella lisääntyy ja niinpä onkin tärkeää, että vt 12 kehätien eteläpuoleinen alue säilyy kuntalaisten luonnontilaisena virkistysalueena.

Hollolassa, 26.2.2020

MIELIPIDE 20

Mielipide Lahden seudun kierrätyspuisto -hankkeen Yva-selostuksesta

Käyttämällä hankkeesta kierrätyspuistonimeä johdetaan ihmisiä harhaan.

Välttämättähän alueelle ei tule muuta toimintaa kuin loppusijoitus- eli siis kaatopaikkatoimintaa. Tällä hetkellä kierrätystoimintaa harjoittavat yritykset toimivat jo jossain muualla. Eivätkä ne välttämättä halua tehdä uusia investointeja toimitiloihin. Joten varmimmin alueella alkava toiminta on kaatopaikkatoimintaa. Yva-selostuksessa on käytetty myös ”kierrätyskeskus” nimitystä luoden harhaanjohtavaa mielikuvaa Patina tyylisestä toiminnasta.

Useassa yhteydessä on puhuttu kiertotaloudesta, mutta todellisuus lienee lähinnä loppusijoittamista tällä ”kierrätyspuisto” alueella.

Yva-selostus ei pohdi vaihtoehtoa, että todella perustetaan kierrätyspuisto, jossa toimii vain kierrätysyrityksiä ilman minkäänlaista loppusijoittamista.

Yva-selostus ei avaa sitä, mistä vaarallisen jätteen loppusijoittamiselle syntyy juuri nyt tarve Lahden seudulla, kun tällä hetkellä loppusijoitusta Päijät-Hämeessä ei ole. Vaarallinen jäte pitäisi polttaa, käsitellä kemiallisesti tai biologisesti. Kokemattomuus ja osaamattomuus vaarallisen jätteen loppusijoittamisessa aiheuttaa pitkäkestoisen vaaratilanteen ympäristölle. Todennäköisesti tässä ollaan luomassa yksityistä vaarallisen jätteen loppusijoitustoimintaa koko Etelä-Suomen alueen käyttöön.

Yva-selostus ei kerro kuka tai mikä taho määrittää sen, minkä käsittelyn kukin vaarallinen jäte-erä tarvitsee. Onko tämä taho jätteen tuottaja itse? Jos näin on, voi syntyä tilanne, että mennään halvimman tavalla, joka on kippaaminen kaatopaikalle eikä suinkaan toimittaminen Ekokemille. Tällainen tilanne on ympäristön kannalta vaarallisin vaihtoehto.

Useassa yhteydessä on puhuttu Kujalan täyttymisestä 10 vuoden kuluessa. Herää kysymys, mihin esim. yhdyskuntajäte ja biojäte sitten loppusijoitetaan? Yva-selostus ei avaa tätä asiaa ollenkaan. Todennäköistä on, että paikka on tämä sama. Jolloin ympäristöhaitat vielä entisestään lisääntyvät ja muuttuvat monimuotoisemmiksi esim. hajun suhteen.

Yva-selostus ei myöskään selitä vaarallisten jätteiden loppusijoittamisen vaikutusta peltoviljelyyn. Vaarallisia jätteitä ollaan loppusijoittamassa ja myös käsittelemässä Loukkaanmäen alueella aivan Palanesillan tilan peltojen vieressä. Vaara valumavesistä pelloille ja maaperään imeytyvistä myrkyistä on todellinen. Samaan paikkaan on tulossa myös kivihiilen varastointi, joka aiheuttaa pölyongelmaa pelloille. Vaarattomampi metsäjätteen käsittely on tulossa moottoritien viereen. Tilanne pitäisi olla päinvastoin. Kartta 20 sivu 83.

Yva-selostuksessa esitetään, että Loukkaanmäen melun lisääntyminen ei haittaa, koska moottoritie aiheuttaa jo melua. Siis on hyväksyttävää lisätä melua alueelle, jossa jo nyt ohjearvot ylittyvät, sillä perusteella, että on jo olemassa melua. Tosiasiassa tilan kohdalla melu lisääntyy merkittävästi nykyisestä. Räjäytyksistä, louhinnasta ja piikkauksesta tuleva melu on häiritsevämpää kuin tieltä kuuluva tasainen melu. On arvioitu, että perustamisvaihe kestää 10 vuotta. Samaa perustelua käytetään myös pölyhaitan suhteen. Liikenne aiheuttaa jo hiukkaspäästöjä. Voidaan lisätä, koska päästöjä on jo olemassa.

Useassa kohdassa kaatopaikkapuiston sijoittamista Loukkaanmäkeen perustellaan olemassa olevalla ”bioterminaalilla”. Esitetään, että ”bioterminaali” aiheuttaa melua ja kuljetuksia jo nyt ja että melu ja liikennemäärät eivät tästä juuri kasva tulevaisuudessa kaatopaikan takia. Tämä ei pidä paikkaansa. ”Bioterminaali” on lähinnä varastoalue, jossa on pienimuotoista toimintaa satunnaisesti.

Yva-selostuksen sivulla 32 väitetään, että Loukkaanmäen hankealue ei näy lähialueilla sijaitseville asutuille alueille. Kyllä tulee näkymään. Alueen pohjoispuolella sijaitseva talo sijaitsee 500 metrin päässä hankealueen rajasta välissä peltoaukea. 40-50metriä korkeat vaarallisen jätteen loppusijoituskasat näkyvät varmasti ja myöskin muu toiminta. Alueen suojavyöhykkeen tulisi olla huomattavasti isompi kuin suunnitelmissa kaavailtu 50 metriä. Suojavyöhykkeen pitäisi olla metsää.

Sivulla 133 väitetään, että Loukkaanmäen muutos nykytilanteeseen rakentamisaikana on pienempi kuin muilla vaihtoehdoilla. Loukkaanmäessä tulee olemaan eniten kallion louhintaa. Tästä tuleva melu -ja pölyhaitta kestää myös pisimpään.

Perustamisvaiheen väitetään olevan väliaikainen. Sen kestoksi on kuitenkin arvioitu vähintään 10 vuotta.

Yva-selostuksen sivulla 239 oleva taulukko 21 johtaa harhaan. Ajoneuvojen kokonaismäärä esitetään kappaleina, mutta raskaat ajoneuvot esitetään prosentteina. Voi sekoittaa siten, että luulee prosentti määrien tarkoittavan kappalemääriä. Olisi ollut selkeämpää merkitä raskaat ajoneuvot myös kappalemäärinä.

Yva-selostus ei avaa ollenkaan, että millä perusteella Kujalan laajentaminen ei olisi mahdollista. Julkisuudessa on ollut tietoja, että Kujalan yhteydessä on 50 ha maa-alueita Lahden kaupungin omistuksessa esim. logistiikkakeskuksessa. Kujalan laajentaminen on varmasti kustannuksiltaan edullisin vaihtoehto.

Loukkaanmäessä on voimassa osayleiskaava, joka kieltää maa-ainesten ottamisen. s.349. On mielenkiitoista, miksi tänne ollenkaan suunnitellaan toimia, jotka ovat varmasti olemassa oleva kaavan vastaisia. Joillakin tahoilla on olemassa varma tieto, että kaava saadaan helposti muutettua.

Yva-selostus ei avaa ollenkaan sitä, että onko ollenkaan haettu sellaisia alueita, jotka on jo rakennettu esimerkiksi vanhoja teollisuusalueita. Miksi pitää käydä käsiksi luonnonvaraisiin alueisiin? Vai onko syy se**, että todellinen tavoite on päästä louhimaan kallioita.**

MIELIPIDE 21

Lähettäjä:
Lähetetty: tiistai 25. helmikuuta 2020 21:07
Vastaanottaja: Päijät-Hämeen Liitto / Toimisto <toimisto@paijat-hame.fi>
Aihe: Mielipide vaihemaakunta valmisteluvaiheen aineistosta

MIELIPIDE PÄIJÄT-HÄMEEN KIERTOTALOUTTA PALVELEVAN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN (LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTO) VAIHEMAAKUNTAKAAVA VALMISTELUVAIHEEN AINEISTOSTA

Mielipide koskee VE2 Orimattilan Marjasuon alueelle kaavailtua kierrätyspuistoa

Mielestämme hulevedet ja niiden poisjohtamisen edellytykset tulisi ottaa huomioon jo alkuvaiheessa tämänkaltaisia hankkeita valmisteltaessa. Vesien määrä ei välttämättä ole määrittävä tekijä, vaan uomien vastaanottokyky. Pienikin vesimäärän lisäys aiheuttaa joillain alueilla ongelmia, jos purku-uomasto ei vedä.

Luonnontilassa kierrätyspuiston alueen vedet jakaantuisivat kolmelle valuma-alueelle, pohjoinen, itäinen ja läntinen. YVA-selostuksen mukaan vedenjakajia muutettaisiin siten, että hankealueen kaikki hulevedet ohjattaisiin läntisen valuma-alueen suuntaan. Levonojan valuma-alue kasvaisi 60 hehtaaria (kaikki tiivispohjaista aluetta), joten virtaamat Levonojassa kasvaisivat huomattavasti nykyisestä, laskelmien mukaan 65% + mahdollisten laajennusvarojen osuuden. Tulvauhka-ja haitat pahentuisivat oleellisesti. Mielestämme kyseisten laajennusvarojen vesimäärät olisi tullut selvittää jo tässä vaiheessa maksimaalisten vaikutusten arviointia varten. YVA-selostuksen liitteessä 10 täydennys hulevesien hallintaan olevien altaiden mitoituslaskelmat ovat kovin vaatimattomia. Eikö tällaisissa hankkeissa pitäisi olla moninkertaiset varmuuskertoimet, vaarallisista jätteistä kyse. Laskelmassa suurin vuorokausisademäärä 71,7 mm. Viimeisen 15 vuoden historian valossa olisivat vuotaneet yli useasti, esim. YVA-ohjelmasta jättämässäni mielipiteessä heinä-elokuun vaihde 2004. Nämä sateet löytyvät ilmatieteenlaitoksen avoimesta datasta, laajalti Etelä-Suomesta mitattiin valtavia sadekertymiä, Hennassa 160mm.

Levonojan vedet laskevat Möllinojaan, joka on jo nykyisellään varsin herkkä tulvimaan peltojen alavuuden vuoksi. Noin 1,15 km:n päässä alajuoksulla Möllinoja ja Kattilaoja yhtyvät Avijoeksi. Kattilaojassa on reilusti kaatoa, jonka virtaus täyttää Avijoen käytännössä pysäyttäen Möllinojan

vedet pelloillemme. Möllinojan varrella oleville pelloille tulva nousee herkimmin ja ne toimivat hitaan virtauksen takia laskeutusaltaiden tavoin. Mölliojan, Avijoen ja Luhdanjoen kaato on niin olematon, ettei ongelmaa pysty poistamaan perkauksella, joita on tehty useasti, noin 10-vuoden välein. Vaikutus on varsin rajallinen johtuen Porvoonjoen (Luhtijoen) vedenkorkeuksista, josta liitteenä asiakirjajäljennöksiä kuivatushankkeen peruuntumisesta

Uhka peltojen ja kasvustojen saastumiselle on todellinen. Olemme vastuussa tuottamiemme rehujen puhtaudesta ja turvallisuudesta, rehulaki 2 luku 6§. Miten pysyisimme varmistamaan ihmis/eläinravinnon turvallisuuden tulvimisen jälkeisessä sadonkorjuussa? Lisäksi Luhdanjoki on iso ja arvokas lintujen pesintäalue. Eläin ei voi mitenkään tietää myrkyistä, ihminen voi edes yrittää ottaa selvää. YVA-selostuksen mukaan vesien johtamista lähivirkistysalueen läpi pidetään ongelmana, koska ei voida taata lasten ja kotieläinten turvallisuutta. Pelloista ja tulva-alueista ei jostain syystä ole vastaavaa mainintaa. Lisäksi YVA-selostuksessa on virhe (luvattu korjata PHJ:n ja ELY:n toimesta). Hankealueen koko suhteessa valuma-alueeseen merkitty virheellisesti 22 prosentiksi, joka jo sekin mainitaan huomattavan korkeaksi. Oikea luku on 34 prosenttia.

YVA_selostuksen sivulla 106 ELY.n lausunnossa todetaan, että hulevesien johtamisen edellytykset ja vaikutukset tulee kattavasti selvittää. Nämä kaikki on jätetty tekemättä mm. vaikutukset tulviin ja viljelyn edellytyksiin.

Mielestämme Marjasuon alue on lähtökohtaisesti väärä kierrätyspuiston paikaksi, johtuen hulevesien turvallisen poisjohtamisen ongelmista. Ympäristövahinko alapuolisessa vesistössä olisi hyvin todennäköinen, johtuen vesistön pienimuotoisuudesta ja tulvaherkkyydestä.

liitteenä: tulvakuvia pelloiltamme ja kopio jättämästämme mielipiteestä YVA-ohjelmaan 1/2019 VE2 Marjasuota koskien.

asiakirjajäljennöksiä kuivatushankkeen peruuntumisesta.

Liitteenä mielipide koskien VE2 Marjasuon
alue

Mielipide Lahden seudun kierrätyspuisto YVA-ohjelmasta

Mielipide koskee VE2 Orimattilan Marjasuon alueelle kaavailtua kierrätyspuistoa.

Alueen hulevesiselvitys tulee tehdä jo yleiskaavavaiheessa, kuten Hennan asutus- ja teollisuusalueen suunnittelussa on tehty. Kyseinen selvitys on erittäin tärkeä läntisen valuma-alueen purkupisteen alapuolisten alueiden tulvaherkkyyden takia. Alueelle tulee rakentaa riittävät laskeutus- ja hidastusaltaat, jotta alueen tulvaherkkyys ei pahenisi alueen rakentamisen vuoksi.

Hennan, Luhtikylän ja Luhdantaustan alueet muodostavat laajan yhtenäisen tulva-alueen. Jo nykyisellään kevään sulamisvedet, syyssateet ja kesäajan runsaat sateet aiheuttavat laaja-alaista tulvintaa edellä mainituilla satojen hehtaarien alueilla. Esimerkkinä kesän 2004 heinä-elokuun vaihteen suursateet (160 mm viiden päivän aikana), kesän 2012 loppukesän sateet ja sadekesä 2017 erikseen mainittuina. Hulevesien säännöstelyaltaiden tulee olla varsin mittavia, johtuen alueen tiivispohjaisesta rakentamisesta. Asfalttikentät ja peltikatot siirtävät sadevedet lähes välittömästi alueen ojiin, eikä maahan imeytymistä tapahdu, kuten luonnontilasta. Mittakaavaesimerkkinä 160 mm:n sade tuo vettä hehtaarille 1600 kuutiometriä, vastaavasti sadalle hehtaarille 160 000 kuutiometriä.

Monivuotisessa nurmiviljelyssä kesätulvat ovat kaikkein ongelmallisimpia, koska tulvavesi pilaa kasvussa olevan nurmisadon. Kierrätyspuiston alueelta kulkeutuu vääjäämättä rankkasateissa ja muissa poikkeustilanteissa haitta-aineita huleveteen. Haitta-aineiden pilaama ja likaama nurmisato on kerättävä pois, koska haittaa seuraavan sadon kasvua ja maahan jätettynä pilaa seuraavatkin sadot (seuraavia satoja ei pysty korjaamaan siten, ettei pilaantunutta satoa tulisi mukana). Pilaantunutta satoa voi olla jopa 15 000 kiloa hehtaarilla ja on haitta-aineiden takia ongelmajätettä. Vaarana on myös tulva-alueen peltomaiden haitta-ainepitoisuuksien kertyminen. Käynnissä oleva ilmastonmuutos lisää sään ääri-ilmiöitä, esim. rankkasateita.

Allekirjoittaneiden nurmipellot (useita kymmeniä hehtaareita tulva-alueella) alkavat välittömästi läntisen valuma-alueen purkupisteeltä. Edellä mainittujen riskien perusteella olemme ehdottoman kielteisellä kannalla kierrätyspuiston sijoittamiselle Marjasuon alueelle.

Lokakuu 2017 (sateinen syksy): Visunkuja 65, kuvaussuunta luoteeseen

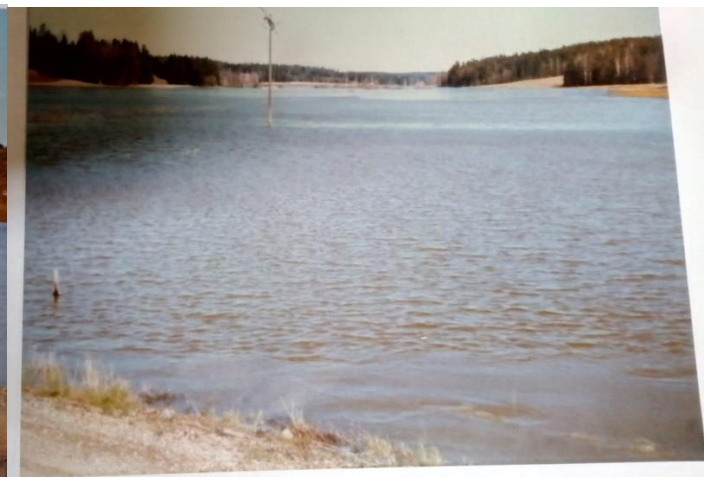
Lokakuu 2017

Kuva Avijoentieltä, hevonen kulkee tietä pitkin. Avijoentien 220 varrella sijaitsevat asuinkiinteistöt jäävät pahimpien tulvien aikana täysin eristykseen (vene on ainoa kulkuväline).

Myös seuraavat kuvat otettu Visunkujalta (noin) 65 viljankuivurin kohdalta. Kuvaussuunta lounas/koillinen. Kuvat vuodelta 2004 elokuun alussa heinäkuun lopun rankkasateiden jälkeen. Viiden päivän aikana satoi 160 millimetriä.

Kaksi viimeistä tulvakuvaa otettu huhtikuussa 1984. Kuvat ovat näin vanhoja, koska uudempia ei tästä kohtaa löytynyt. Kuvien ottoajankohdalla ei sinänsä merkitystä, koska vastaavanlainen tulva esiintyy lähes joka vuosi, pahimpina useamman kerran vuodessa.

Kuvat otettu Möllinojan sillalta, osoite Hennantie (noin) 350. Kuvaussuunta etelään/pohjoiseen. Pohjoiseen kuvatussa (oikealla) näkyy sähköpylväs ja pelto kuuluu kiinteistöön Visu 16:0.



Alla olevat kuvat ilman tulvaa otettu samasta kohdasta 10.12.2019.

Visunkujan alkupää

Hämeenlinnan maatalouspiirin
MAATALOUSTOIMISTO

Osoite Raatihuoneenkatu 21.B

Päiväys 2.11.1972

No 3593

Viite Helsingin vesipiirin kirje 25.8.72 N:o 2739/300-72

Asia Möllinojan perkaus Orimattilan kunnassa TN:o

MAATILAHALLITUS
11363 / 6030-72
Saap. 06. 11. 72
Käsit. Stähle

Maatilahallitus

Kuivatus- ja tietoimisto

Helsingin vesipiirin vesitoimisto on oheenliitetyllä kirjeellä pyytänyt, että asiakohdassa mainittu maanhankintalain nojalla vireille pantu kuivatushanke peruutettaisiin. Tämän johdosta ilmoitamme lausuntona seuraavaa:

Möllinojan vaikutuspiirissä on alkujaan ollut yhdeksän maanhankintalain mukaista tilaa. Näistä 5 tilaa on säilyttänyt edelleen MHL:n mukaisen luonteensa. Nämä MHL-tilat ovat Evert ja Aatos Merosen, Arvi Meskin, Onni Kuhlmanin, Aarne Pohjolan ja Johannes Kemppisen omistamat tilat. Kaikkien näiden tilojen kohdalta Möllinojan perkausta on pidettävä välttämättömänä. Ojaa on yksityisten tilojen toimesta perattu, mutta pohjavesi- ja tulvahaittaa ei ole saatu poistetuksi. Sama tilanne vallitsee myös kantatilaosakkaiden kohdalla. Oja laskee Porvoonjokeen ja joessa on veden korkeus sellainen, ettei Möllinojan perkausta voida suorittaa erillishankkeena, vaan on se hoidettava yhdessä Porvoonjoen vesijärjestelyjen kanssa.

Porvoonjoen järjestely on suunnitteluvaiheessa. Suunnittelun nykyvaiheen mukaan on mahdollista että edellä mainittujen tilojen pelloista tulisi osa käytettäväksi säännöstelyaltaaseen ja osa kuivatettavaksi pumppulaitteiden avulla. Tässä vaiheessa on kuitenkin täysin selvää vain se, että kuivatustyö MHL-tilojen osalta on suorittamatta.

Vastauksessa pyydetään viittaamaan kirjelmän numeroon ja päiväykseen

HELSINGIN VESIPIIRIN VESITOIMISTO

1394/61-72

HÄMEENLIN AN MAATALOUSPIIRIN
MAATALOUSTOIMISTO
29. 8. 1972
Saap. ——— Käsittelijä ———

Helsinki 25.8.1972

No 2739/300-72
Viite

Hämeenlinnan maatalouspiirin
maataloustoimisto
Raatihuoneenkatu 21 B
13100 HÄMEENLINNA 10

Asia 1 Möllin-
ojan perkaus, Orimattila
Kuivatushankkeen peruutus

Vastauksessa pyydetään viittaamaan kirjelmän numeroon ja päiväykseen

Oheistaen TN:o 3844/Mvs He 1 Möllinojan perkausta Orimattilan kunnassa tarkoittavan asutusviranomaisten 8.2.1955 tekemän kuivatushakemuksen Helsingin vesipiirin vesitoimisto esittää kyseisen toimituksen peruutettavaksi.

Perusteluina vesitoimisto ilmoittaa, että kyseinen hanke suurelta osaltaan on riippuvainen Porvoonjoen vedenkorkeuksista, joten hankkeen toteuttaminen ei ainakaan ojan alajuoksun osalta ole mahdollista ennen joen järjestelyä. Koska Porvoonjoen järjestely on vielä suunnitteluvaiheessa ja työn toteuttaminen saattaa siirtyä 1980-luvulle, tarkoituksenmukaista on jättää hankkeen erillinen käsittely tässä vaiheessa sikseen.

Hankkeen tutkimisen tähänastiset kustannukset on merkitty em. järjestelyhankkeen menoiksi, joten erillinen menojen loppuselvitys ei ole tarpeen.

Piiri-insinööri J P Nikula

Toimitusinsinööri R K Nissinen

TIEDOKSI:

RKN/RL

Osoite: Kolmas linja 2 HELSINKI
Postiosoite: PL 278 00531 HELSINKI 53
Puhelin: Vaihde 718455

Päätös

Tässä kirjeessä oleva maatilahallituksen päätös lähetetään tiedoksi ja toimenpiteitä varten Helsingin vesipiirin vesitoimistolle.

Helsingissä vesihallituksessa 20 päivänä marraskuuta 1972.

Pääjohtaja Simo Jaatinen

Simo Jaatinen

Toimistopäällikkö Simo Muotiala

Liitteenä: asiakirjat

HELSINGIN VESIPIIRI
Saap. 27. 11. 1972
Kirj. nro
Diar. nro

22/11-72
SINA

MAATILAHALLITUS
Kuivatus- ja tietoimisto
Helsinki 8.11.1972
N:o 11363/6030-72 rf. 12361
Viite Hämeenlinnan maatalouspiirin maataloustoimiston kirje no 3593/2.11.1972

Vesihallitukselle

Asia Möllinojan perkaus, Orimattila

Viitekirjeeseen liitetyn Helsingin vesipiirin vesitoimiston selvityksen perusteella peruuttaa maatilahallitus Uudenmaanläänin maanviljelysseuran asutustoiminnan johtajan 8.2.1955 tekemän hakemuksen kuivatussuunnitelman laatimisesta Orimattilan kunnan Luhtikylässä olevasta ns. Möllinojan perkauksesta silloisten 9 MHL-tilan tarvetta varten, koska mainitun ojan perkaus on riippuvainen Porvoonjoen vedenkorkeuksista eikä ole erillisenä mahdollinen ennen Porvoonjoen järjestelyä, jonka yhteydessä osa ko. tilojen pelloista tulisi käytettäväksi Luhtikylän säännöstelyaltaaseen ja osa kuivatettavaksi pumppulaitteiden avulla. Tutkimus- ja suunnittelukustannukset sisältyvät mainitun järjestelyhankkeen menoihin.

Pääjohtaja Samuli Suomela

Samuli Suomela

Toimistopäällikkö E. Ståhle
Yli-insinööri E. Ståhle

LIITTEENÄ asiakirjat

TIEDOKSI Helsingin vesipiirin vesitoimisto
Hämeenlinnan maatalouspiirin maataloustoimisto

MIELIPIDE 22

Lahti 26.2.2020

1

Hämeen ELY-keskus

PL 28, Kirkkokatu 12,15141 Lahti

Kirjaamo.hame@ely-keskus

Päijät-Hämeen Liitto

toimisto@paijat-hame.fi

Hämeenkatu 9A

15110 Lahti

ASIA; Lahden seudun kierrätyspuisto /YVA selostus

MIELIPIDE/

Kujalan jäteaseman toiminnasta vaikuttavuustutkimus

On merkityksellistä, että Päijät-Hämeessä maakuntatasolla tunnistetaan kierrätys ja jätehuolto tavoitteellisena ja kulutusta vähentävänä toimintana osana ilmastonmuutoksen torjuntaa. Nyt, kun yli 10 vuoden ajan on etsitty Päijät-Hämeessä uutta aluetta jätteiden kierrätykseen ja varastointiin on todettava, että Kujalan jäteaseman kestävyydestä ja riittävyydestä kuluneiden vuosien aikana on esitetty erilaisia arvioita. HAMK (2008) raportin mukaan Kujalan toiminta kestää vielä 100 vuotta nykymuodossaan. Viimeaikaisissa raporteissa puhutaan viidestä vuodesta. Kehityspäällikkö Antti Leiskallio totesi 5.2.2020 Lahden kaupungin kirjastossa pidetyssä infotilaisuudessa, että Kujalan jäteaseman tilat kestävät n. 10 vuotta. Tämä arvio osoittaa, että kierrätys toimii Kujalassa. Kujalan jäteaseman toimintaa ja tehokkuutta tulee parantaa edelleen, kun uusia teknologioita kehitetään kierrätykseen koko ajan. Kulutus- ja tuotantotavat muuttuvat entistä resurssitehokkaimmiksi ja ilmastoystävällisimmiksi.

Kujalan jäteaseman toiminnasta ja sen välittömistä ja välillisistä vaikutuksista alueen yhdyskuntarakenteeseen, elinvoimaan, väestön terveyteen, elinoloihin ja aineelliseen omaisuuteen ei ole tehty vaikuttavuustutkimusta toiminnan 50- vuoden aikana. Tällainen tutkimus pitäisi suorittaa.

Vaikutusten arviointi elinoloihin, aineelliseen omaisuuteen ja yhdyskuntarakenteeseen puuttuvat

YVA lain mukaan ympäristövaikutuksella tarkoitetaan hankkeen tai toiminnan välittömiä tai välillisiä vaikutuksia Suomessa ja sen alueen ulkopuolella sekä väestöön sekä ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen. YVA menettelyssä tunnistetaan ja arvioidaan ja kuvataan tiettyjen hankkeiden todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, aineelliseen omaisuuteen, maisemaan, kaupunkikuvaan ja kulttuuriperintöön (YVA §2 2017)

Nyt tehdyssä YVA-menettelyssä kierrätyspuistojen todennäköisesti merkittävät vaikutukset (1-5 km) esitettyjen alueiden yhdyskuntarakenteeseen, aineelliseen omaisuuteen ja elinoloihin puuttuvat kokonaan. Terveyden ja Hyvinvointilaitoksen määritelmän mukaan elinolot muodostavat terveyden

ja koetun hyvinvoinnin aineellisen perustan. Kierrätyspuistojen vaikutuksia on tutkittu mm. USA:ssa. Tulosten mukaan mm. asuntojen arvo laskee neljän kilometrin säteellä kierrätyskeskuksesta 12% ja kauempana 4%. Lisäksi hiili- ja tuhkavarastojen vaikutuksista ympäristöön, terveyteen ja ilmanlaatuun on tehty useita tutkimuksia.

Kun tarkastelee Lahden kaupungin eri alueiden asukasmääriä ja niistä tilastoitua tietoa, niin Kujalan kaupunginosa on Lahden harvaan asutuinta aluetta ja mm asuntojen hinnat eivät ole Lahden kaupungin keskustan tasoa. Kun Kolavan aluetta 2000 luvun puolessa välissä kaavoitettiin kaupungin osa-alueiden rajaa siirrettiin niin, että uusi kaavoitettu asuinalue siirrettiin osaksi Karismaa, koska Kolavalla ja Kujalalla oli ja on edelleen huono kaiku asukkaiden mielessä asuinpaikkana.

Vaikka Kujalan jäteaseman toimintaa on kehitetty viime vuosien aikana, koko jäteaseman aluetta ja ympäristöä ei ole saatu sellaiseksi moderniksi kierrätyskeskukseksi, josta voitaisiin ylpeydellä tänä päivänä sanoa, että kierrätystoimintaa koskevat haasteet on positiivisesti ratkaistu (linnut, hajut, pöly, jne) .

Kierrätyspuistoille määritellyt etäisyyskriteerit heikentävät alueiden elinvoimaa

Onkin erittäin kummallista, että esitetyille uusille kierrätyspuistopaikoille on määritelty kriteereiksi yksi kilometri asutuksesta varsinaisen vaikutusalueen ollen huomattavasti laajempi, yli 5 km ja 20 km kuljetusmatka kierrätettävää ainesta. Yli 50 vuoden kokemuksen perusteella Kujalan kaupungin-osasta voidaan päätellä, että jo pelkkä päätös uuden kierrätyspuiston perustamisesta liian lähelle asutusta käynnistää negatiivisen kehityksen kierteen ja heikentää alueen elinvoimaa.

Todettakoon, että minkäänlaisia kriteereitä Päijät- Hämeessä ja sen kunnissa ei ole asetettu koulujen läheisyysperiaatteelle, vaikka koulumatkojen pituuden merkityksestä lasten ja nuorten myönteiselle kehitykselle on saatavilla tutkittua tietoa Suomessa. Mm. Nastolan- lukio on nyt lakkautettu ja mahdollisesti ensi syksyllä lukioon haluavat nuoret joutuvat matkustamaan 40 km edestakaisin Lahteen ja vielä kauemmas johonkin toiseen lukioon. Tässä asiassa ei ole menty lapset ja nuoret edellä päätöksenteossa.

Varmaa on , että toimivan ja viihtyisän elin- ja asuinympäristön merkitys korostuu entisestään alueiden elinvoiman (ostovoima, koulutus, ikäjakauma) ja vetovoimaisuuden tekijänä myös maakuntatasolla.

Vihreä talous ja tutkimus

Päijät- Hämeessä tutkimus ja kehittämistoiminta on vähäistä verrattuna esim. Pirkanmaahan tai Uuteenmaahan. Sellaista vihreän talouden ja kierrätyselinkeinorakenteen edistämistä, mikä lisää samalla korkeasti koulutettujen muuttamista Päijät-Hämeeseen/Lahden seudulle tulee kehittää.

YVA-menettelyn tiedotustilaisuudessa 5.2.2020 kävi ilmi, että PHJ:n kehityspäällikkö Antti Leiskallio ja Päijät- Hämeen liiton aluesuunnittelupäällikkö Riitta Väänänen eivät tienneet minkälaisia kierrätysfirmoja mahdolliselle uudelle alueelle olisi tulossa. Pääasia vaikutti olevan, että kierrätysfirmoja saadaan myös Päijät- Hämeen alueelle, kun kaikissa muissakin maakunnissa tehdään niin. Selvästikään kierrätyspuistotoiminnan välillisiä tai jopa välittömiä vaikutuksia ei ole analysoitu kierrätyksen tavoitteellisen toiminnan edellytyksenä olevan tutkimuksen ja kehityksen lisäämisen osalta. Päijät-Hämeen maakuntaliiton tulee arvioida tehtyjä päätöksiä ja niiden vaikuttavuutta maakunnassa laaja-alaisesti kestävää kehitystä edistävällä tavalla.

Ihmiset äänestävät jaloillaan. Nyt käsittelyssä oleva kierrätyspuistotoiminta ei vahvista Päijät-Hämeen maakunnassa elinvoimaa vihreän talouden toimeenpanossa.

Tavoitteiden saavuttaminen edellyttää onnistumista kaikilla yhteiskunnan osa-alueilla

Kierrätystoiminta laajassa mittakaavassa on vasta alkutekijöissään. Päijät-Hämeen maakuntaliiton tulee arvioida tehtyjä päätöksiä ja niiden vaikuttavuutta maakunnassa laaja-alaisesti kestävää kehitystä edistävällä tavalla. Esim. jatkossa voidaan olettaa, että kierrätyspuistossa työskentelevät robotit. Tämän vuoksi olisi tarkoituksenmukaista, että ennen päätöksentekoa selvitetään vielä perusteellisesti, minkälaista kierrätystä ja tähän liittyvää tutkimus- ja kehittämistoimintaa Päijät-Hämeessä voidaan ja kannattaa edistää ja toimeenpanna maakunnan elinvoimaa tukevalla tavalla. Miten tuhkan käyttö voidaan ratkaista yhdessä muiden maakuntien kanssa (VN alueidenkäyttötavoitteet 2018)? Miten tuhkan käyttöä monipuolistetaan edelleen ja siihen liittyvää tutkimusta edistetään? Tuhkan varastoimisella on useita haitallisia vaikutuksia mm. maan laatuun, terveyteen ja ilman laatuun. Voidaanko Kujalan jäteaseman käyttöä ja toimintaa kehittää ja tehostaa niin, että se voisi toimia benchmarkina muille kierrätyskeskuksille kotimaassa ja kansainvälisesti? Tarvitaanko esitetyn kaltaista kierrätyspuistoa Päijät- Hämeen maakuntaan? Tulisiko Päijät-Hämeen vihreän talouden elinvoiman perustana olla tavoitteellisemmin tutkimus- ja kehittämistoimintaan pohjautuva, resurssitehokas elinkeinorakenne ilmaston muutokselle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi?

Kierrätystoiminta ja siihen liittyvä uusi vihreän talouden elinkeinorakenne on pitkän aikavälin, ylisukupolvien menevää toimintaa, jossa tavoitteen saavuttamiseksi pitää onnistua kaikilla yhteiskunnan osa-alueilla, erityisesti teknologisessa kehityksessä. Puutteellisen tiedon perusteella tehdyt päätökset voivat pahimmillaan johtaa sellaisiin haitallisiin vaikutuksiin Päijät- Hämeen osalta, että niitä voi olla vaikeaa, jopa mahdotonta korjata myöhemmin. Ajautuminen pääkaupunkiseudun kierrätys/kaatopaikkamaakunnaksi ei olisi toivottaa Päijät-Hämeen asukkaille.

PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUE

26.2.2020

PÄIJÄT-HÄMEEN
MAAKUNTAHALLITUS Hämeenkatu 9
15111 Lahti

LAUSUNTO PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN (LAHDEN SEUDUN KIERRÄTYSPUISTO) VAIHEMAAKUNTAKAAVAAN, KOSKIEN ORIMATTILAN LOUKKAANMÄKEÄ (VE4)

Otan kantaa koskien kierrätyspuisto suunnitelmaa Loukkaanmäen (VE4) kohdalla. Mielestäni asukkaiden- luonnon- ja turvallisuuden suhteen ei ole tuotu esiin kaikkia seikkoja Päijät-Hämeen jätteenkäsittelyalueen vaihemaakuntakaavassa. Painotan, että esiintuodut asiat tulevat vaikuttamaan alueen käyttöön, sekä asumiseen liittyvissä asioissa. Lisäksi painotan sitä, että en ole henkilö, joka tuntisin lainsäädäntöä niin, että voisin vedota lain eri kohtiin, vaan katson, että virkanomaisen tulee tuoda julki ja esiin ne kohdat mitkä asiaa käsiteltäessä ovat asukkaiden-, luonnon- ja turvallisuuden kannalta tärkeitä.

Vaihemaakuntakaavassa on esitys neljästä vaihtoehdosta (VE1, VE2, VE3 ja VE4).
Kohde VE4 Loukkaanmäki olisi esitettynä alueena noin 140 ha.
Alueesta noin 124 ha on kuitenkin luokiteltu monimuotoisuudelle erittäin tärkeäksi metsäalueeksi. Eli sijainniltaan erittäin sopimattomaksi kierrätyskeskusta ajatellen.

VE4 alueen lähellä 0 - 1000 m on 16 asuinrakennusta ja 24 lomarakennusta. 0 – 3000 m 177 asuinrakennusta ja 77 lomarakennusta. Asukasmäärät ovat 0 – 1000 23 henkilöä ja 0 – 3000 m 177 henkilöä. **Adressin kierrätyspuiston vastustamiseksi alueelle on allekirjoittanut noin 980 henkilöä,** joten voidaan sanoa, että kaikki Miekkiön ja lähialueen asukkaat, vastustavat kierrätyspuiston sijoittamista alueelle.
Alueen maanomistajat ovat tuoneet julki Mielipide-palstalla (ESS 17.2.2020), että heistä kukaan ei ole myymässä omistamaansa maata kierrätyspuiston rakentamista varten. Tämä tulisi huomioida päätöstä tehtäessä.

Kierrätyspuistosta tullaan louhimaan kalliota 10 milj.m3, mikä on kalliomurskeena 17 milj.m3. Määrän poistamiseen tulee kulumaan eri arvioiden mukaan 10-50 vuotta. Arvion mukaan louhintapäiviä olisi vuodessa yli 200, joka tulisi olemaan häiritsevää, vaikka melu raja-arvot eivät ylittyisikään. Melumaiseman muuttuminen näin pysyvästi tulisi vaikuttamaan alueen arvostukseen asuin-, loma- ja virkistyskäytössä.
Tällaisen kivimassan poistaminen ei missään tapauksessa ole kierrätyspuiston toiminnan aikaansaamiseksi järkevää. Varmasti löytyy olemassa olevia alueita, jossa haittavaikutukset olisivat perustamisvaiheessa huomattavasti pienemmät.
Näin suuren kivimassa tulo markkinoille aiheuttaa myös olemassa oleville murskaus- ja kiviainesyrittäjille suuria ongelmia. Syntyy jopa yritysten- ja yrittäjien konkursseja.

Alueella varastoitavista vaarallisesta jätteestä syntyy nestemäisiä päästöjä, joiden puhdistus tulisi käsitellä jätevesipuhdistamossa. Kierrätyspuisto vaatisi oman jätevedenpuhdistamon, jossa voitaisiin käsitellä myös vaarallisen jätteen tuottavat jätevedet. Jätteet aiheuttavat pohjavesille, yhteiskunnan tärkeälle vedenhankinta alueille ja peltoaluille suuria ongelmia. Eritysesti pintavesien synnyttämät tulvat ovat suuri ongelma, niin poisto-ojille, kun myös suurilla alueilla viljelysmaille. Viljelysmaiden osalta vaikutus tulee kohdistumaan viljelijöihin ja heidän toimeentuloonsa. Tulvien mukanaan tuomat haitalliset aineet päättyisivät pelloille. Kyseessä on myös terveyteen kohdistuva haitta.

Alue kuuluu myös ihmisten virkistyskäyttöön, siellä esiintyy paljon eri luonnonantimia, kuten esim. marjoja, sieniä. Myös suunnistajat käyttävät aluetta aktiivisesti. Riistanhoito ja metsästys on osana alueella tapahtuvaa toimintaa. Suunniteltu alue tulisi voimakkaasti vaikuttamaan ja rajoittamaan alueen ja sen lähellä olevan luonnon käyttöä. Suunniteltu alue kuuluu osana suurempaa elinpiiriä, jolla elää ja pesii paljon eri lintulajeja, esimerkiksi pienlintuja (tiainen, töyhtötiainen, kuusitiainen) ja metsäkanalintuja (teeri, metso, pyy). Tällä hetkellä on havaittavissa mm, että metso kanta on kasvamassa ja näin ollen elpymään päin, mikä näin etelässä on huomioitava seikka. Alueella elää ja talvehtii riistaeläimiä (hirviä, peuroja, kauriita), myös ilves kuuluu alueen eläimistöön. Lisäksi aluetta käyttää myös liikkumiseen sudet ja karhut. Näiden liikkumisesta on vuosittain tehty varmoja havaintoja. Tämä johtuu siitä, että alue on ollut osana itä-länsisuuntaista riistaeläinten valtakunnallista kulkureittiä. Alueelle suunniteltu muutos tulisi voimakkaasti muuttamaan eläinten elinpiiriä ja vaikuttaisi näin ollen voimakkaasti luonnontasapainoon, huomattavasti suuremmalla alueella, kuin kaavailtu kierrätyspuiston 140 ha olisi. Tällä hetkellä eläimillä on kokonaisuutena hyvät elinolosuhteet, joista tulee pitää kiinni.

Vaihemaakuntakaavassa ei ole riittävästi tuotu esille 0-vaihtoehtoa. Suurin osa maamassoista on pilaantumattomia maa-aineksia. Maa-ainesten vastaanottoon soveltuvia alueita tulisi tarkastella erikseen, mikä tulisi lyhentämään kuljetus- ja käsittelymatkoja. Tämän pohjalta myös 0-vaihtoehto tulisi tarkastella kokonaisuutena uudelleen ja ottaa mukaan 2013 tehty selvitys ylijäämämaiden sijoittelun suunnittelusta. Nollavaihtoehdon käsittely on jätetty erittäin puutteelliseksi. Näyttää siltä, että tämä on tarkoituksenhakuista, ettei 0-vaihtoehdosta syntyisi keskustelua. 0-vaihtoehdon sisältämät ratkaisut ovat aivan yhtä tasavertaisia vaihtoehtoja, kuin muutkin vaihtoehdot.

MIELIPIDE 24

Lähetetty: perjantai 28. helmikuuta 2020 12:10
Vastaanottaja: Päijät-Hämeen Liitto / Toimisto <toimisto@paijat-hame.fi>
Aihe: Huomatuksia kiertotaloutta palvelevaan jätteen käsittelyalueen vaihemaakuntakaavaan

Päijät-Hämeen Maakuntahallitus

Hämeenkatu 9

15111 Lahti

Huomatuksia kiertotaloutta palvelevaan jätteen käsittelyalueen vaihemaakuntakaavaan (Lahden seudun Kierrätyspuisto) 28.2.2020

VE1-VE4

Ilmanlaatuselvityksen (esim. YVA Matomäen alue s. 38) mukaan pienhiukkasia ei leviä hankealueen ulkopuolelle. Väite on väärä. Pienhiukkasten kaukokulkeutuminen tunnetaan jo hyvin, ja tiedetään, että ne leviävät huomattavasti laajemmalle alueelle kuin selvityksessä käytetyt menetelmät ennustavat. Ruotsissa pölyn turvaetäisyyden minimi on 1,4 km (Boliden AITIK). Suomessa pölyämisen vaikutusalue arvioidaan useimmiten liian pieneksi. Hankkeen vaikutuksia alueiden ilmanlaatuun on tarkasteltu kappaleessa 5.2. Siinä suuremman partikkelikoon PM10 päästömäärien osalta arviointimenetelmänä on käytetty Ekokem Palvelut Oy:n (nyk. Fortum Recycling & Waste) Porin Teollisuusjätekeskuksen laajennuksen YVA-menettelyssä tehtyä pölymallinnusta (5.2.2). Koska kyseiseen mallinnukseen ei ollut sisällytetty päästömääriä pienhiukkasten PM2,5 osalta, tämän selvityksen hankealueiden pienhiukkasten päästömäärä johdettiin Ämmässuon jätekeskuksen ympäristössä mitatuista PM10 ja PM2,5 pölypäästömittauksista. Ämmässuon mittaustuloksiin vedoten on päädytty oletukseen, että myös tämän selvityksen hankealueiden PM10 pitoisuus olisi noin kymmenen kertaa suurempi kuin PM2,5 pitoisuus. Koska pölymallinnus koskee pelkästään kiven murskauksessa syntyvää pölyä, niin kaikkein kevyimpien, hienojakoisimpien ja terveydelle vaarallisimpien PM2,5 partikkeleiden leviäminen puuttuu tavallisimmista pölymallinnuksista. Näin ollen nykyisessäkin selvityksessä ilmoitetaan pelkästään näiden hiukkasten oletettu ja epävarma osuus leviävästä pölystä, mikä menettely ei ole käypä hienojakoisen tuhkan leviämisen arviointiin. Totuudenmukaisempien mallien laatimiseen olisi kuitenkin ollut olemassa mallinnustyökaluja. Kokoluokan PM2,5 partikkeleiden leviämistä on tutkittu Suomessa aiemmin ns. Minera-mallilla. Koska tämän selvityksen hankealueilla käsitellään vaaralliseksi luokiteltavaa, hienojakoista tuhkaa, PM2,5 partikkeleiden leviämistä pitäisi tutkia luotettavimmin menetelmin.

Ihmisten elinolot ja elinympäristö s.25

Myös Matomäen osalta on lisättävä kyseiseen kohtaan: ”Elinkeinojen kannalta jätteiden käsittelyn ja loppusijoituksen arvellaan heikentävän alueen houkuttelevuutta ja kysyntää sekä vaikuttavan negatiivisesti alueen läheisyydessä viljeltyjen elintarviketuotteiden markkinointiin.”

Perustelut: Kuivannon tai Uudenkylän alueen elinkeinoja ei ole edes yritetty selvittää yksityiskohtaisesti ja samalla tavoin kuin VE1 alueen kohdalla. Kuivannolla 1,6 km hankealueesta on 120 lypsylehmän sekä nuorkarjan luomumaitotila. Lehmät tarvitsevat joen varren laidunalueensa sekä rehualueet Kuivannontien varrella hankealueen tielinjauksen vieressä. Tällä kapealla tiellä kulkisi hankkeen vuoksi jopa 600 kuorma-autoa/vrk, mikä lisäisi onnettomuusriskiä ja reitin roskaantumista. Tilan lehmien ruokintapöydiltä löytyy jo nyt roskaa, eikä lehmän ruoansulatus selviä muovista tai metallista. Roskaantumisen merkitystä ei ole huomioitu hankearvioinnissa millään tavoin. Siihenkään ei ole otettu kantaa, joutuuko luomutila luopumaan luonnonmukaisesta viljelystä ja karjanhoidosta. Luomutila myös kausityöllistää useita henkilöitä. Matomäen Hankealueen lähellä on myös mehiläistarhausta 20 pesää. Lähin pesäryhmä sijaitsee alle puolen kilometrin päässä hankealueesta. Metsään sijoitetuista pesistä saadaan puhdasta hunajaa 40–100 kg kaudessa/pesä. Ratsutallin läheistä sijaintia Uudenkylän puolella ei myöskään ole huomioitu millään tavoin. Maastoratsastus ulottuu Rekolantielle. Edellytämme, että näistä Kuivannon alueen elinkeinoista lisätään tarkemmat maininnat, etenkin lopetusuhan alle joutuvista luomumaitotilasta ja mehiläistarhasta.

Matomäen alueen virkistyskäyttö s. 39

Koska läheinen Huhmarmäki ja suojeltu Lakeasuo ovat jo melumallinnuksenkin (Liite 4) mukaan vaaravyöhykkeessä, nämä merkittävät luonto- ja maisemakohteet, joille jätekasat myös näkyisivät ja joiden ilmanlaatu heikkenisi, menettäisivät kokonaisuudessaan arvonsa lähiseutujen asukkaiden ulkoilu- ja virkistyskohteina. Näin kyse ei ole virkistysalueen supistumisesta tai vähäisestä haitasta, mikä taulukon kirjaus on vaikutuksia vähättelevä (YVA-selostus, taulukko 9).

Matomäen alueen Pohjavedet s. 40

Vaihemaakuntakaavassa kerrotaan: Matomäellä havaittiin yksi lähde hankealueen itäreunan ulkopuolella. Lähteen ulkopuolella virtaa nimeämätön noro. Lisäksi hankealueella havaittiin yksi kivikkoinen noro tai oja.

YVA-selvityksessä ilmenee, että hankealueen ulkopuolella (25 m hankealueen rajasta) hankealueen itäpuolella tavattiin kaksi metsälain 10 §:n tarkoittamaa erityisen tärkeää elinympäristöä (kohteet 3.2 ja 3.3), joista kohde 3.2 on myös vesilain 2.luvun 11 §:n tarkoittama luontotyyppi. Kyseessä ovat luonnontilaisen kaltainen puro (kohde 3.3) ja luonnontilainen tihkupinta (kohde 3.2). Kohde 3.2. määritettiin valtakunnallisesti arvokkaaksi ja 3.3. paikallisesti arvokkaaksi kohteeksi luontotyyppinsä perusteella (Liite 2, sivu 71).

Nämä vesilain tarkoittamat tihkupinta ja luonnontilan kaltainen puro (ei siis noro!) on mainittava tässä kohtaa jo yksin sen vuoksi, että hulevesiä on tarkoitus johtaa suoraan näihin suojeltuihin kohteisiin. On myös huomattava, että Matomäellä pohjavettä voi olla useassa kerroksessa ja alueelta Kuivannonjokeen laskevat puro sekä norot/ojat saavat huomattavan osan vedestään alueella muodostuvasta pohjavedestä. Matomäen runsaat kallioiden väliset pienet suot ja toisaalta laaja Lakeasuo antavat olettaa, että pohjavesi on alueella pintavesiin kosketuksissa. Paikalliset pohjaveden korkeusmittaukset Matomäen hankealueelta on jätetty tekemättä, joten hankkeen vaikutuksia pohjaveteen on vaikea arvioida.

MIELIPIDE 25

MIELIPIDE

28.2.2020

Päijät-Hämeen maakuntahallitus
PL 50
15111 Lahti

Päijät-Hämeen jätteenkäsittely (Lahden seudun kierrätyspuisto) vaihemaakuntakaavaan haluamme tuoda esille seuraavaa koskien VE1 Kehätien aluetta.

Elinkeinot tilalla

Lahden seudun kierrätyspuiston vaihtoehdon VE1 Kehätie eteläosa rajoittuu peltoaukealle, jolla tilakeskuksemme sijaitsee. Tilamme on kuulunut luonnonmukaiseen tuotantoon vuodesta 1995 ja on kehittänyt toimintaansa puutarhapuolelle vuodesta 2005, jolloin tilalle istutettiin 3000 omenapuuta. Viljelyksessä on elintarviketeollisuuteen kuuluvia viljakasveja, palkokasveja ja jalostamattomina kuluttajille tarkoitettuja omenoita. Luonnonmukaisen viljelyn lisäksi tilalla on asuinkiinteistön vuokraustoimintaa. Simolan tilan päärakennus on vuokrattuna.

Olemme huolestuneita VE1 Kehätien kierrätysalueen toteutumisen aiheuttamista haitoista yritystoimintaamme. Tilan taloudellinen puoli on mahdollisesti heikentymässä kierrätyspuistosuunnitelmien vuoksi. Kokonaisuutena taloudelliset haitat ja menetykset realisoituvat vasta toteutuksen jälkeen. Ongelmiksi koemme lähinnä melu-, tärinä-, pöly- ja hajuhaitat. Miellämme negatiivisia vaikutuksia tilan juomaveteen, joka tulee rengaskaivosta. Vasta jälkikäteen saadaan tuloksia pienhiukkasten vaikutuksista kuluttajatuotteille. Omenatarhassa tuotetaan hunajaa ja mehiläisten lentoreitit liikkuvat muutaman kilometrin säteellä. Tila sijaitsee geologisesti haastavalla seudulla ja tästä aiheutuu sortumis- ja murtumisvaaraa tilamme rakennuskannalle. Mikäli kierrätysalueen reunavyöhyke on puuton, on kierrätysalue suoraan kosketuksissa tilan toimintaan. Lähelle tuleva jätteiden käsittely ja loppusijoitus aiheuttavat alueelle merkittäviä haittoja, joilla on negatiivinen vaikutus tuotteiden myyntiin ja päärakennuksen vuokraamiseen. Myös kiinteistöjen arvo laskee. Simolan tilalla on metsästysoikeus. VE1 Kehätien alue on tärkeä, yhtenäinen metsäalue alueen eläinkannoille ja metsästykselle. Näemme negatiivisia vaikutuksia riistalle, niiden kulkureiteille ja laumoille.

tila ei ole ainoa maa- ja metsätalousyritys alueella, vaan lähialueella on paljon muita viljelijöitä ja luomutiloja. Olemme aktiivisesti kehittäneet jo vuosia tilamme toimintaa ja koemme, että Kehätien vaihtoehdon toteutumisesta aiheutuu meille merkittävää haittaa jatkokehittää, käyttää ja hyödyntää kiinteää omaisuuttamme elinkeinotoiminnassa.

Virkistystoiminta alueella

tila käyttää virkistystoimintaan ranta-saunaa lampineen, joka sijaitsee noin 250 metrin päässä VE1 Kehätien alueen rajasta. Yksityinen sauna on omistajien ja vuokralaisten ympärivuotisessa käytössä. Lähimetsät ovat aktiivisessa tilan omistajien, vuokralaisten ja muiden kuntalaisten sienestys- ja marjastuskäytössä. Kyläläisten käytössä oleva laavu metsässä sijaitsee alle 500 metrin päässä suunnitellusta jätteiden käsittely- ja loppusijoitustoiminnasta. Laavua käyttää niin metsästys- kuin muutkin seurat ja paikalliset

asukkaat. Lähelle tulevan jätteidenkäsittelyn ja loppusijoituksen vaikutukset heijastuvat negatiivisesti virkistystoimintaan alueella.

Kunnan kehittäminen

Suurin osa kuntalaisista vastustaa kierrätyspuiston sijoittumista Hollolaan VE1 Kehätien alueelle. Miellämme VE1 Kehätien alueen parhaaksi laajennusalueeksi muulle toiminnalle: asutukselle ja kaupan alan toimijoille. VE1 Kehätien vaikutusalueella on moninkertaisesti asutusta muihin vaihtoehtokohteisiin verrattuna.

Sanat "vaaralliset jätteet" ja hyödyntämiskelvottomat mineraaliset jätejakeet" antavat kuvaa erittäin vaarallisesta ja teknisesti vaativasta kohteesta. Emme näe kunnan kehittämisen kannalta tarkoituksenmukaisena tuoda esitetyn kaltaista toimintaa näin lähelle kuntakeskusta, aktiivista maatalousyritystoimintaa ja tuhansia kuntalaisia. Ympäristöarvoihin peilautuen toiminta ei salli minkäänlaisia poikkeavia luonnonolosuhteita, jotta ympäristön vaarantumiselta vältyttäisiin.

VE1 vaihtoehtoa vastustavat

Saap. 28.2.20 klo: 9.55

MIELIPIDE 26

LAUSUNTO

28.2.2020

Päijät-Hämeen Maakuntahallitus
PL 50
15111 Lahti

LAUSUNTO PÄIJÄT-HÄMEEN JÄTTEENKÄSITTELYALUEEN VAIHE MAAKUNTAKAAVASTA SIJOITUSPAIKKAAN ORIMATTILAN LOUKKAANMÄKI (VE4)

Neljästä sijoituspaikkavaihtoehdosta on Orimattilan kaupunginhallitus ja Hollolan kunnanhallitus sopineet jatkokäsittelyyn Kehätien alueen (VE1) ja Loukkaanmäen alueen (VE).
Mielestäni kumpikaan näistä vaihtoehdoista ei sovi jätteen loppusijoitus-paikaksi. Vain kierrätystoimintaa voisi alueille ajatella ja sekin huomattavasti pienemmällä pinta-alalla.

Loukkaanmäen vaihtoehdossa 139 hehtaarin alueelta tulisi louhittavaa kalliota 10 miljoonaa kuutiometriä, joka jo yksistään on sen luokan toimenpide ettei se sovi mitenkään tänne asutusten keskelle.
Kivien murskaaminen, 27 miljoonaa tonnia, veisi aikaa useita vuosia ja lopettaisi paikallisten kiviainestoimijoiden työt.
Hollolasssa ei viimeaikoina ole muutamalle yrittäjälle myönnetty ympäristölupia 0,5 miljoonan kuutiometrin louhintaan. Perusteluna on ollut luontoarvot ja läheinen asutus.
Miten Loukkaanmäen vaihtoehto saisi ympäristöluvan kun kallion tilalle ajettaisi vielä loppusijoitukseen ympäristölle vaarallisia aineita.

Loukkaanmäen vaihtoehdossa lisäksi hulevedet aiheuttaisi suuren riskin, koska kaikki vedet kulkisivat tulvaongelmaisen Puujoen kautta Porvoonjokeen. Puujoki on peltojen keskellä ja tulvii monesta kohdasta koko 8 km:n matkalta. Loppusijoituspaikasta suodattuvat erilaiset ympäristö-myrkyt kulkeutuisivat viljelypelloille.

Loukkaanmäen alueen jätevedet on lähes mahdoton hoitaa kaukana Vääräkosken jäteveden puhdistamolla.
Eikä ole realistista rakentaa miljoonia maksavaa erillistä jätevedenpuhdistamoa.

Kun halutaan painottaa ihmisten elinoloihin ja ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia ainoaksi kierrätyspuistovaihtoehdoksi jää VE0 eli nykyinen Kujalan alue tai sitten aivan uusi alue esimerkiksi Hollolan Nostava logistiikka-alueeksi kaavailtu maa-alue.
Seututie 140 varrella olevalla Ruduksen kivilouhimolla Rälssin lähellä on myöskin tulevaisuudessa hyvä kierrätyspuiston paikka, onhan sieltä jo kallio murskattu pois.

Kaikki nämä uudet sijoituspaikkavaihtoehdot ja VE0 Kujalassa edellyttää kuitenkin, että suurta pinta-alaa vaativat puhtaiden ylijäämämaiden läjitykset hoidetaan paikallisesti eikä kaikkea maata kuljetettaisi samaan isoon kasaan. Seututie 140 varrella on lisäksi lähellä yksityisiä maanläjityspaikkoja.

Likaantuneet maa-ainekset ja vaaralliset jätteet tulee hoitaa vain maakunnalisesti eikä varautua pääkaupunkiseudulta tulevaan jätteeseen.

Alueella on vastustettu hanketta laajalti. Hollolan Miekkiöstä ja Orimattilan Viljaniemen ja Luhtikylän alueelta kerättiin nimiadressiin 980- nimeä, jotka ovat paikallisia kaikki. Lisäksi nettiadressiin tuli määräikaan mennessä 603-nimeä.
Adressit luovutettiin Orimattilan kaupunginhallitukselle kokouksen alussa 10.2.2020.